

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem TRGOVAČKI SUD U RIJECI

51000 RIJEKA
Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 14- St-554/2018-187

STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN d.o.o., OIB:
63192655715, Rijeka, Markovići 21

RAZLUČNI VJEROVNIK: NPT CENTAR d.o.o., OIB: 89716087194 Samobor,
Hercegovačka 13, zastupan po Valentinu Jakovac,
odvjetniku iz Zagreba, Lupoglavska ul. 3,

PRIJEDLOG RAZLUČNOG VJEROVNIKA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

sukladno čl.387 Zakona o parničnom postupku
4 puta
punomoć

I. Razlučni vjerovnik podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv:

- ***Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-544/2023-2 od 22. ožujka 2023.***

II. Vrhovni sud Republike Hrvatske na sjednici Građanskog odjela od 1. ožujka 2021., zauzeo je pravno shvaćanje da je protiv konačne odluke o naknadi stečajnog upravitelja dopuštena revizija, pa time je procesno dopušteno i podnošenje prijedloga za podnošenje revizije. U svezi toga razlučni vjerovnik podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije.

Dokaz: - Pravno shvaćanje-sjednica GO VSRH, 1. ožujka 2021.

/prilog 1./

III. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-544/2023-2 od 22. ožujka 2023., odbijena je žalba razlučnog vjerovnika i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-554/2018-187 od 8. prosinca 2022.

Dokaz: -Rješenje TS u Rijeci, broj: St-554/2018-187 od 8. prosinca 2022. /prilog 2./

- Žalba razlučnog vjerovnika na rješenje TS u Rijeci broj, St-554/2018-187 od 8. prosinca 2022. /prilog 3./
- Rješenje VTS-a, broj, PŽ-544/2023-2 od 22. ožujka 2023., /prilog 4./

IV. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-554/2018-187 od 8. prosinca 2022., riješeno je da se:

- „Stečajnom upravitelju Ljiljani Blagojević, OIB: 27293493678, Markovići 21, Rijeka određuje se za rad u stečajnom postupku nad dužnikom ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija Opatija (Grad Opatija), Andrije Štanger19, OIB: 75520764503, MBS: 130017233 od njezinog imenovanja 19. lipnja 2017. do obustave i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom 20. srpnja 2018., te za rad u nastavljanju postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN društvo s ograničenom odgovornošću za nekretnine i putnička agencija u stečaju Rijeka, Markovići 21, OIB: 63192655715, MBS: 040398450 nagrada u iznosu od kn 630.000,00 kn / 83.615,37 eura1 u bruto iznosu, to jest iznosu prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.“

Dokaz: Rješenje TS u Rijeci, broj: St-554/2018-187 od 8. prosinca 2022. /prilog 2./

V. Sukladno članku 385.a st 2., i članka 387. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, dalje u tekstu ZPP), razlučni vjerovnik u roku iz članka 388 stavak 1., podnosi prijedlog za dopuštenje revizije.

Razlučni vjerovnik podnosi prijedlog za dopuštenje revizije iz razloga propisanih člankom 385. a stavak 2. ZPP-a, budući da mu je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na neovisno i nepristrano i pravično suđenje zajamčeno člankom 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine broj 56/90, 135/97, 113/00, 76/10 i 5/14) i člankom 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, (Narodne novine-Međunarodni ugovori broj 18/97, 6/99.- pročišćeni tekst 8/99-ispravak 14/2, 1/06, 2/10, 13/17, u daljnjem tekstu Konvencija), kao i člankom 1. Protokola br. 1 uz konvenciju a na što se je razlučni vjerovnik pozivao tijekom čitavog nižestupanjskog postupka, slijedom čega postavlja slijedeće pravno pitanje:

- 1. Da li je podnositelju prijedloga povrijeđeno pravo na neovisno i nepristrano suđenja u stečajnom postupku u kojem je spornim rješenjem određena nagrada stečajnoj upraviteljici koja je za zastupanje stečajnog dužnika i obavljanja ostalih odvjetničkih usluga, angažirala odvjetnika**

koji je njen zet i kojemu je priznala i odobrila troškove koji padaju na teret podnositelja prijedloga?

Dakle, sud je dopustio da u stečajnom postupku dužnost stečajne upraviteljice obavlja osoba, iako je sukladno odredbi čl. 77. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022), koji propisuje da:

-za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku,

morao izuzeti stečajnu upraviteljicu u trenutku kada je kao zakonski zastupnik stečajnog dužnika-stranke, angažirala za zastupnika-punomoćnika odvjetnika iz Rijeke, Marka Zagorca, svog zeta.

S obzirom da se sukladno čl. 10. Stečajnog zakona u stečajnom postupku primjenjuju pravila parničnog postupka, a čl. 71. ZPP-a, st. 3. propisuje:

Sudac ne može obavljati sudačku dužnost:

3) ako mu je stranka ili zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke srodnik po krvi u pravoj liniji do bilo kog stupnja, a u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja ili mu je bračni drug, izvanbračni drug ili srodnik po tazbini do drugog stupnja, bez obzira na to je li brak prestao ili nije;

Kako je dakle, stečajna upraviteljica angažirala zeta kao punomoćnika stranke koji joj je srodnik po tazbini do drugog stupnja, ona nije mogla biti imenovana za stečajnu upraviteljicu, odnosno nakon njegovog angažmana nije više mogla obnašati tu dužnost, pa joj time ne pripada niti nagrada.

Podnositelj ovog prijedloga-razlučni vjerovnik smatra da je sud bio dužan izuzeti stečajnu upraviteljicu ili je upozoriti na izbor drugog odvjetnika, jer se radi o gruboj povredi načela nepristranosti kao i sukoba interesa, za koju je saznao tijekom prvog žalbenog postupka, čime je sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t.1. ZPP-a, i time povrijedio temeljno ljudsko pravo na pravično suđenje, kako je to izrazio svoje pravno shvaćanje Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci broj, Rev-x19/2013 od 10. lipnja 2015., pozivajući se na niz odluka ESLJP-a i Ustavnog suda Republike Hrvatske.

Dokaz: - VSRH, Rev-x19/2013 od 10. lipnja 2015.

/prilog 5./

Prigovor povrede prava neovisnog i nepristranog suđenja, razlučni vjerovnik nakon saznanja isticao je tijekom ponovljenog postupka kod prvostupanjskog suda kao i u žalbenom postupku kod drugostupanjskog suda.

Dokaz: - Rješenje TS u Rijeci broj, St-554/2018-167 od 22. srpnja 2022., str.7.t.29.,

/prilog 6./

- Žalba od razlučnog vjerovnika na rješenje TS u Rijeci broj, St-554/2018-167, od 22. srpnja 2022., str.2. t. 3 -10,

/prilog 7./

- Rješenje TS u Rijeci broj, St-554/2018-187, od 8. prosinca 2022. **/prilog 2./**

- Žalba razlučnog vjerovnika na rješenje TS u Rijeci broj, St-554/2018-187 od 8. prosinca 2022. /prilog 3./

Prvostupanjski sud je odbio prigovor povrede prava nepristranog i neovisnog suđenja što više istaknuo je da je u konkretnom postupku to bilo i opravdano dok drugostupanjski sud o tom žalbenom razlogu nije odlučio.

Dokaz: - Očitovanje predmetnog suca od 23. rujna 2021., /prilog 8./

VI. Slijedeće pravno pitanje koje podnositelj prijedloga postavlja na temelju čl. 29. st.1.Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. st. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, glasi:

- 2. Da li je podnositelju prijedloga povrijeđeno pravo na pošteno suđenje kada je drugostupanjski sud donio sporno rješenje bez obrazloženja, time što je propustio ispitati i ocijeniti, te obrazložiti ključne okolnosti iz kojih su razloga žalbeni navodi neosnovani a koji se temelje isključivo na činjenicama i dokazima koje je sama stečajna upraviteljica navela i koji isključuju mogućnost dosude najviše nagrade?**

Uopćeno obrazloženje koje daje drugostupanjski sud nije prihvatljivo sa stanovišta zaštite prava prema Konvenciji i Ustava Republike Hrvatske, da svatko ima pravo na pravično suđenje. Tako i u ovom slučaju razlučni vjerovnik ima pravo znati da li jesu ili zašto nisu počinjene povrede odredaba Stečajnog zakona od strane stečajne upraviteljice, na koje je konkretno upozoravao tijekom čitavog postupka razlučni vjerovnik a o čemu u konačnosti i ovisi visina njene nagrade.

Posebno je povreda prava na pošteno suđenje počinjena od strane drugostupanjskog suda kada je **treći puta potvrdio rješenje** prvostupanjskog suda koje se u **bitnome, suštinski i činjenično ne razlikuje od ranija dva rješenja** koja je drugostupanjski sud ukidao upravo zbog istih žalbenih razloga koje je razlučni vjerovnik isticao kod određivanja najviše nagrade stečajnoj upraviteljici.

Dokaz: - Rješenje TS suda u Rijeci broj, St-554/5018-103 od 23. srpnja 2021., /prilog 9./

- I. ukidno Rješenje VTS-a, broj PŽ-4560/2021, od 16. studenog 2021., /prilog 10./

- Rješenje TS suda u Rijeci broj, St-554/5018-167 od 22. srpnja 2022., /prilog 11./

- II. ukidno Rješenje VTS-a broj PŽ-4062/2022, od 18. listopada 2022., /prilog 12./

Neprihvatljivo je sa stanovišta pravičnog suđenja da žalbene razloge razlučnog vjerovnika drugostupanjski sud u pobijanom rješenju kvalificira kao **njegovo osobno nezadovoljstvo** radom stečajne upraviteljice, dok je te iste razloge u ranija dva rješenja okvalificirao kao osnovane s ozbiljnom sumnjom da bi joj pripadala dosuđena nagrada.

Dokaz: - Prilog 10, prilog 12,

Razlučni vjerovnik je taksativno naveo razloge zbog čega stečajnoj upraviteljici ne pripada određena nagrada, pozivajući se na točno određene zakonske odredbe, na dokaze i činjenice utvrđene u postupku, na isprave i dokumentaciju koja prileži u spisu, a dobio je općenito obrazloženje s navodom da se ocjena suda i razlučnog vjerovnika ne moraju nužno poklapati.

Stoga podnositelj prijedloga smatra da mu je u postupku pred drugostupanjskim sudom zbog teške povrede odredaba parničnog postupka iz. čl. 354. st.2. t.11. ZPP-a, povrijeđeno temeljno ljudsko pravo i to pravo na pravično suđenje, jer je propustio odgovoriti na ključna pitanja zašto bi prema okolnostima koje su u postupku utvrđene stečajnoj upraviteljici pripala najviša nagrada i to:

- Zašto sud nije odlučio o prijedlogu razlučnog vjerovnika za izuzećem stečajne upraviteljice kao što je o tome odlučio i iznio svoje pravno shvaćanje u odluci PŽ-4068/07-4 od 4. listopada 2007. **/prilog 13./**
- Koji su to složeni i zahtjevni sudski postupci koje stečajna upraviteljica morala poduzeti da bi došlo do unovčenja nekretnina kao jedine imovine stečajnog dužnika (strana 2. točka 6. I. rješenja), koju potvrđuje VTS, kad je u postupku utvrđeno da su se vodile dvije parnice i to stečajnih vjerovnika protiv stečajnog dužnika, kojima su tražbine osporene, dakle stečajna upraviteljica bila je pasivno legitimirana?
- Kako to da stečajna upraviteljica u izvješću od 8. rujna 2017., navodi da postoji stečajna masa iz koje će se moći namiriti troškovi i obveze stečajne mase, a zatim 30. ožujka 2018., prijavljuje nedostatnost stečajne mase kod imovine vrijedne 26.313.900,00 kn ?
- Kako nagrada u najvišem iznosu može biti dosuđena stečajnoj upraviteljici kad iz njenog izvješća proizlazi da je nekretnine koje su činile stečajnu masu obišla samo dva puta i to: 12. srpnja 2017. i 17. svibnja 2018. Prilikom prvog posjeta utvrdila je da se iste iznajmljuju gostima temeljem Ugovora o najmu sklopljenog 15. ožujka 2017. (Ugovor je sklopljen dva dana nakon zakazanog ročišta radi izjašnjenja o prijedlogu i raspravi o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom), između Astoria d.o.o. iz Poreča (čiji je zakonski zastupnik bračni drug zakonske zastupnice stečajnog dužnika) i stečajnog dužnika. Utvrdila je da obzirom na sezonu u tijeku i goste smještene u kućama - vilama **nije primjereno poduzeti neke radnje.**
- Kako nagrada u najvišem iznosu može biti dosuđena stečajnoj upraviteljici koja dopustila trećoj osobi da nastavi koristiti nekretnine stečajnog dužnika, bez da je isto naplatila, štoviše sama je u izvješću od 11. kolovoza 2017. napisala da se radi o ugovoru gdje je najamnina određena kao kompenzacija, ali da nije poznat iznos najma vila. Pa dalje navodi „da s obzirom da je Astorija d.o.o. neovlašteno u posjedu navedenih nekretnina, te iste iznajmljuje turistima, da je bila prisiljena radi zaštite stečajne mase angažirati odvjetnika“.

- Zašto odmah nije poduzela pravne radnje za njihove preuzimanje kad je bilo evidentno da ne postoji pravna osnova za držanje istih u najmu, i time spriječila stjecanje bez osnove a na štetu stečajnog dužnika u iznosu od 225.000,00 kn? (točka 10. I. rješenja).
- U čemu se sastoji složenost ispitivanja prijavljenih tražbina, kada su tražbine osporene zbog nedostatka vjerodostojne dokumentacije? (točka 11. I. rješenja)
- Koje su to sve parnice u postupku koje su okončane u korist stečajnog dužnika, jer je u postupku utvrđeno da su se vodile dvije parnice oznake P-564/2017, sada oznake P-262/2021 i P-565/2017 sada oznake P- 445/2019, parnice koje su pokrenuli stečajni vjerovnici Brankica Nuić iz Poreča i Astorija d.o.o. iz Poreča radi utvrđivanja osnovanosti osporenih tražbina na ispitnom ročištu 20. rujna 2017.? (točka 12. I. rješenja)
- Na koji način je stečajna upraviteljica utvrdila da je nepoznata osoba učinila trošak električne energije, kad je kad je u postupku, a na temelju isprava koje je dostavila upravo stečajna upraviteljica utvrđeno da je Astoria d.o.o. iz Poreča kao nezakoniti posjednik stvorila troškove struje.? Tu činjenicu nije utvrdila stečajna upraviteljica kako dalje pogrešno navodi sud, već ju je o tome obavijestio upravo nezakoniti posjednik. Iz toga proizlazi da stečajna upraviteljica nije poduzela na vrijeme radnje kako bi te troškove spriječila, a kamoli naplatila. (točka 13. I. rješenja)
- Kakav je to doprinos stečajna upraviteljica dala u pogledu rješavanja problema s troškovima komunalne naknade, kad se komunalna naknada prijavljuje u stečajni postupak kao tražbina koja će se namiriti iz prodaje nekretnine na koju se odnosi? Da je na vrijeme obavijestila o neobavljanju poslovne aktivnosti računi za komunalnu naknadu iznosili bi sada 107.186,83 kn a ne 214.373,66 kn., međutim po ocjeni suda to što je povećala obveze stečajne mase, kriterij je koji doprinosi njenoj nagradi. (točka 13. I. rješenja)
- Kako je moguće da u svom rješenju prvostupanjski sud pod točkom 15. navodi da je zalaganje stečajnog upravitelja bilo u **granicama prosjeka** odnosno odgovarajuće zadacima koje mora izvesti, da bi pod točkom 16. naveo **da je uložila znatan trud i rad u postupku?**
- Iako je VTS u svojim odlukama jasno iznio svoje shvaćanje da pisanje izvješća (ono što je zakonom određeno kao dužnost stečajnog upravitelja) ne može biti kriterij za određivanje nagrade, sud ponovo u točki 16. rješenja to navodi kao znatan trud i rad. Stečajna upraviteljica je dostavila dokumentaciju nakon što ju je na to upozorio VTS u svojoj prvoj odluci prihvaćajući primjedbu razlučnog vjerovnika da to tijekom postupka nije učinila. Drugostupanjski sud prihvaća takve navode suda ali ne obrazlaže iz koji razloga je to sada učinio kada se oni uopće ne razlikuju od ranijih navoda suda.

- Zbog čega razlučnom vjerovniku kao pravnom slijedniku koji je u stečajni postupak stupio otkupom potraživanja 13. listopada 2020., ne pripada pravo prigovarati na nepravilnosti koje je uočio a koje su se odnosile na tijek postupka prije njegovog stupanja. Radi se o nezakovitostima koje ne mogu biti osnažene odlukama skupštine vjerovnika o čemu i sud po službenoj dužnosti mora voditi računa. Radi se naravno o izuzeću stečajne upraviteljice i njenom odabiru odvjetnika za kojeg nitko od vjerovnika osim suda nije znao da se radi o zetu, a razlučni vjerovnik sada podnositelj prijedloga to je saznao tek tijekom prvog žalbenog postupka. (točke 17-18. I. rješenja)
- Od kakvog je značaja kriterij odabira odvjetnika kako pod točkom 19. rješenja navodi sud, za određivanje visine nagrade.

Sve su to pitanja na koja drugostupanjski sud nije dao odgovor, propustio je ispitati i ocijeniti te obrazložiti među strankama sporne okolnosti i tako podnositelju zahtjeva povrijedio osnovno ljudsko pravo na pošteno suđenje.

Razlučni vjerovnik također smatra da je točno da se njegova i ocjena suda nužno ne moraju poklapati, u protivnome ne bi bilo potrebno izjavljivati žalbu da se te dvije ocijene poklapaju. Međutim, smatra da je itekako bitno za pravično suđenje da sud jasno i na temelju propisanih normi donese i obrazloži svoju ocjenu zašto nešto je ili nije u skladu sa tim normama.

Takvo pravno shvaćanje izneseno je u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj, **Revd 4909/2022 od 3. siječnja 2023.** /prilog 14./

VII. U odnosu na činjenicu da je drugostupanjski sud po žalbi razlučnog vjerovnika dva puta vraćao predmet na ponovno suđenje, podnositelj prijedloga postavlja i slijedeće pravno pitanje:

- 3. Da li je podnositelju prijedloga povrijeđeno pravo na pošteno suđenje kada je drugostupanjski sud povodom žalbe dva puta vratio predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, umjesto da je drugi puta sam proveo postupak i donio odluku, a kako je to propisano odredbom članka 366.a ZPP-a.**

Podnositelj prijedloga smatra da je drugostupanjski sud počinio povredu prava na pošteno suđenje, jer nepravilnosti utvrđene u prvostupanjskom postupku koje je trebao sam ukloniti, vratio je na ponovni postupak prvostupanjskom sudu koji te nepravilnosti nije uklonio, odnosno da je uočene nepravilnosti otklonio drugostupanjski sud to bi sigurno dovelo do odluke da dosuđena nagrada u najvišem iznosu nije sukladna utvrđenim činjenicama i provedenim dokazima a na što je u žalbi upozorio razlučni vjerovnik.

VIII. Slijedom navedenog razlučni vjerovnik smatra da mu je u prvostupanjskog i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka (**prava na nepristrano i neovisno suđenje, pravo na obrazloženu sudsku odluku, pravo da drugostupanjski sud drugi puta po žalbi sam odluči i donese odluku**), povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično suđenje zajamčeno člankom 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske i člankom 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, stoga predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske donese rješenje kojim se na temelju ovog prijedloga dopušta revizija.

U Zagrebu, 10. svibnja 2023.

Podnositelj prijedloga:
NPT Centar d.o.o.
p.p.