



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: KŽ-476/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Siniše Pleše kao predsjednika vijeća, te Lidije Vidjak i Jasne Smiljanić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Gordane Banušić, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Hrvoja Paića, zbog kaznenog djela prijevare iz članka 236. stavak 2. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/2021, 114/22, 114/23, 36/24, 72/25 i 136/25 – u daljnjem tekstu KZ/11), odlučujući povodom žalbe privatnih tužitelja Milane Paić, Andree Paić i Paška Daniela Paića, podnesene protiv rješenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj: K-132/2026 od 28. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 7. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba privatnih tužitelja Milane Paić, Andree Paić i Paška Daniela Paića, ukida se prvostupanjsko rješenje te se postupak protiv okrivljenog Hrvoja Paića zbog kaznenog djela iz članka 236. stavak 2. KZ/11 povodom privatne tužbe od 25. rujna 2025. pok. privatnog tužitelja Ivana Paića, ima nastaviti.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem pod točkom I izreke na temelju odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. u vezi članka 452. točka 2. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 88/22, 36/24, 72/25 i 13/26 u daljnjem tekstu: ZKP) obustavljen je kazneni postupak protiv okrivljenog Hrvoja Paića zbog kaznenog djela iz članka 236. stavak 1. i 2. KZ/11 povodom privatne tužbe privatnog tužitelja Ivana Paića od 25. rujna 2025. Pod točkom II izreke rješenja, na temelju odredbe članka 150. ZKP-a određeno je da nagradu i nužne izdatke branitelja i opunomoćenika privatnog tužitelja je dužna platiti zastupana osoba, odnosno nasljednici privatnog tužitelja.

2. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli nasljednici privatnog tužitelja Milana Paić, Andrea Paić i Paško Daniel Paić putem opunomoćenika Ive Frangeša, odvjetnika iz

Zagreba, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine, te da se predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje.

3. Žalba je osnovana.

4. U pravu su nasljednici privatnog tužitelja Ivana Paića i to Milana Paić, Andrea Paić i Paško Daniel Paić kada tvrde da nisu pravilni zaključci prvostupanjskog suda da je trebalo obustaviti kazneni postupak protiv okrivljenog Hrvoja Paića zbog kaznenog djela iz članka 236. stavak 1. i 2. KZ/11, a u povodu privatne tužbe pok. privatnog tužitelja Ivana Paića, od 25. rujna 2025.

4.1. Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je iz dostavljenog Izvatka iz matice umrlih od 7. siječnja 2026. utvrđeno da je privatni tužitelj Ivan Paić preminuo 5. siječnja 2026. Ističe se da je podneskom od 20. siječnja 2026. punomoćnik privatnog tužitelja odvjetnik Ivo Frangeš dostavio punomoć za zastupanje u ovom kaznenom predmetu za Milanu Paić, Andreu Paić i Paška Daniela Paića, navodeći da su isti nasljednici privatnog tužitelja.

4.2. Prvostupanjski sud navodi da imajući na umu da je privatni tužitelj umro 5. siječnja 2026., a punomoćnik privatnog tužitelja nije dostavio rješenje o nasljeđivanju privatnog tužitelja iz kojeg bi se moglo utvrditi je li privatni tužitelj ima nasljednike i tko su njegovi nasljednici, da je sukladno zakonskoj odredbi iz članka 380. stavak 1. točka 2. u vezi članka 452. točka 2. ZKP-a postupak protiv okrivljenog Hrvoja Paića zbog kaznenog djela iz članka 236. stavak 1. i 2. KZ/11, valjalo obustaviti.

4.3. Punomoćnik nasljednika privatnog tužitelja u žalbi navodi da su neosnovani zaključci prvostupanjskog suda da je postupak protiv okrivljenika Hrvoja Paića zbog kaznenog djela iz članka 236. stavak 1. i 2. KZ/11 povodom privatne tužbe pok. privatnog tužitelja Ivana Paića trebalo obustaviti jer da su nasljednici privatnog tužitelja Milana Paić, Andrea Paić i Paško Daniel Paić sudu 14. siječnja 2026. nakon smrti privatnog tužitelja 5. siječnja 2026., dostavili podnesak kojim su obavijestili sud o smrti privatnog tužitelja navodeći da nastavljaju kazneni progon protiv okrivljenika, te su predložili da se postupak protiv okrivljenika ne obustavlja.

4.4. Odredbom članka 55. stavak 6. ZKP-a propisano je da ako žrtva umre u tijeku postupka, njezin bračni i izvanbračni drug, životni partner ili neformalni životni partner, te potomak, a ako njih nema, predak, brat, sestra, te osobe koje je žrtva na temelju zakona bila dužna uzdržavati, mogu u roku 3 mjeseca od dana njezine smrti dati izjavu da preuzimaju i nastavljaju kazneni progon.

4.5. U konkretnom slučaju punomoćnik privatnog tužitelja je u spis dostavio podnesak 14. siječnja 2026. u kojem je naveo da nasljednici privatnog tužitelja i to Milana Paić, Andrea Paić i Paško Daniel Paić nastavljaju kazneni progon protiv okrivljenika povodom privatne tužbe pok. privatnog tužitelja Ivana Paića, pa stoga nije u pravu prvostupanjski sud kada navodi da nasljednici privatnog tužitelja nisu dostavili u spis rješenje o nasljeđivanju iz kojeg bi se moglo utvrditi je li privatni tužitelj ima nasljednike i tko su njegovi nasljednici zbog čega da je trebalo obustaviti kazneni postupak.

4.6. Naime, rješenje o nasljeđivanju doneseno je po javnom bilježniku 26. siječnja 2026. kojim su kao zakonski nasljednici prvog nasljednog reda iza pok. Ivana Paića

utvrđeni Milana Paić, Andrea Paić i Paško Daniel Paić pri čemu su nasljednici privatnog tužitelja 14. siječnja 2026. dostavili obavijest prvostupanjskom sudu da predlažu da se kazneni postupak protiv okrivljenika nastavi, pa nije u pravu prvostupanjski sud kada navodi da je trebalo obustaviti kazneni postupak protiv okrivljenog Hrvoja Paića zbog kaznenog djela iz članka 236. stavak 1. i 2. KZ/11, u povodu privatne tužbe privatnog tužitelja Ivana Paića od 25. rujna 2025.

5. Stoga, zbog naprijed navedenog trebalo je prihvatiti žalbu nasljednika privatnog tužitelja Milane Paić, Andree Paić i Paška Daniela Paića, te ukinuti pobijano rješenje te odrediti da se kazneni postupak protiv okrivljenog Hrvoja Paića zbog kaznenog djela iz članka 236. stavak 1. i 2. KZ/11 povodom privatne tužbe sada pokojnog privatnog tužitelja Ivana Paića od 25. rujna 2025., ima nastaviti.

6. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe članka 494. stavak 3. točka 3. ZKP-a.

U Zagrebu 7. srpnja 2026.

PREDSJEDNIK VIJEĆA:

Siniša Pleše

Broj zapisa: **9-3088a-61e61**

Kontrolni broj: **0605d-a8804-3ecc0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.