



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

XIV P-1726/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Mirku Veleglavcu, u pravnoj stvari tužitelja (ime u nominativu) Hrvoje Sladić, OIB 47122882495, Šibenik, Zagrebačka 2, zastupa ga Tomislav Matić odvjetnik u Vodicama, Obala Juričev Ive Cota 27, protiv tužene (ime u nominativu) Republika Hrvatska, OIB 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Šibeniku Građansko upravnom odjelu, Šibenik, Stjepana Radića 81, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane i zaključene javne glavne rasprave dana 11. lipnja 2026. godine u nazočnosti tužitelja s punomoćnikom i zamjenice zakonskog zastupnika tužene Ivane Grubišić zamjenice ODO Šibenik, na ročištu objave odluke dana 21. kolovoza 2026. godine,

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja (ime u nominativu) Hrvoje Sladić, OIB 47122882495, u dijelu koji glasi:

„I. Utvrđuje se da je tužitelj Hrvoje Sladić, OIB 47122882495, stekao pravo vlasništva za cijelo na nekretnini koja je u geodetskom elaboratu dipl. ing. geod. Tomislava Ljubića potvrđenom od Republike Hrvatske, Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Šibenik, Odjela za katastar nekretnina Šibenik dana 27.4.2022., potvrdom Klasa: 932-06/2021-02/1809, Ur. broj: 541-26-02/1-22-10, označena kao kat. čest. br. 5771/8 K.O. Murter-Betina, površine 29 m², kao da i zatraži i ishodi uknjižbu prava vlasništva na svoje ime za cijelo na nekretnini kat. čest. br. 5771/8 K.O. Murter - Betina, površine 29 m², uz istodobni izbris istog prava sa POPISA I JAVNOG DOBRA.

II. Utvrđuje se da je tužitelj Hrvoje Sladić, OIB 47122882495, stekao pravo vlasništva za cijelo na nekretnini koja je u geodetskom elaboratu dipl. ing. geod. Tomislava Ljubića potvrđenom od Republike Hrvatske, Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Šibenik, Odjela za katastar nekretnina Šibenik dana 27.4.2022., potvrdom Klasa: 932-06/2021-02/1809, Ur. broj: 541-26-02/1-22-10 označena kao kat. čest. br. 2222481 K.O. Murter-Betina, površine 28 m², kao da i zatraži i ishodi uknjižbu prava vlasništva na svoje ime za cijelo na nekretnini kat. čest. br. 2222481 K.O. Murter - Betina, površine 28 m², uz istodobni izbris istog prava sa POPISA I JAVNOG DOBRA.“

i
r i j e š i o j e

I. Ovaj se sud oglašava nenadležnim za odlučivanje o provedbi prijavnog lista koji je sastavni dio geodetskog elaborata dipl. ing. geodezije Tomislava Ljubića potvrđenog

od Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Šibenik, Odjela za katastar nekretnina Šibenik dana 27. travnja 2022. godine, potvrdom klase: 932-06/2021-02/1809, ur. broj: 541-26-02/1-22-10, pa se u tom dijelu ova tužba odbacuje.

II. Nalaže se tužitelju (ime u nominativu) Hrvoje Sladić, OIB 47122882495, platiti tuženoj (ime u nominativu) Republika Hrvatska, OIB 52634238587, parnični trošak u iznosu od 2.500,00 (dvije tisuće petsto), uključivo sa zakonskim zateznim kamatama koje na dosuđeni iznos parničnom troška teku od dana donošenja ove presude do naplate, sve u roku od petnaest dana i pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. U ovoj pravnoj stvari bila je odnesena prvostupanjska presuda pod poslovnim brojem P-763/2023 dana 14. ožujka 2024. godine kojom je u cijelosti prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja (kako je naveden u izreci ove presude i točki I. ovog rješenja), a koja presuda je ukinuta rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru pod poslovnim brojem GŽ-362/2024 od dana 26. rujna 2024. godine i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

2. U citiranom drugostupanjskom rješenju u bitnom se naglašava da tužitelj u tužbi i tužbenom zahtjevu nije pravilno označio (nekretnine) čestice koje su predmet spora, stoga da je potrebno precizirati tužbeni zahtjev kako bi se o istom moglo valjano odlučiti, dakle, postaviti tužbeni zahtjev na način da se označe nekretnine u skladu sa stanjem zemljišne knjige i elaborata koji će biti temelj i sastavni dio presude odlučan za provedbu promjena na čestici i uknjižbi vlasništva.

3. U nastavku postupka tužitelj, sada Hrvoje Sladić, kao pravni slijednik tijekom parnice preminulog izvornog tuženika Branka Sladića (O-826/2025, UPP/OS-96/2025 od dana 03. srpnja 2025. godine javnog bilježnika u Šibeniku Nevena Nakića) ustrajao je u činjeničnom obrazlaganju predmetne tužbe, a slijedeći „upute“ iz citiranog rješenja drugostupanjskog suda, podneskom od dana 19. studenog 2025. godine „precizirao“ je tužbeni zahtjev izričajem o kojem je suđeno i riješeno ovom presudom i rješenjem.

4. Navodio je da je čest. zem. 5771/8, K.O. Murter Betina upisana je u zemljišnim kao javno dobro, koji upis da je pogrešan, jer da je izvan knjižni vlasnik iste nekretnine sada tužitelj Hrvoje Sladić, koji da je to pravno stekao nasljeđivanjem oca, ovdje izvornog tužitelja Branka Sladića, a potomji nasljeđivanjem svoje majke Kate Sladić pok. Šime, koja da je sa svojom sestrom Šimicom Sladić pok. Šime, diobenim ugovorom od 11. svibnja 1945. godine stekla temelj za uknjižbu vlasništva.

5. U potonje navedenom ugovoru da je navedeno da spomenutim prednicima tužitelja pripada u vlasništvo među ostalim nekretninama „kuća zmorca puta“, glede koje je bio upisan kao vlasnik Branko Sladić, 222369 K.O. Murter Betina (ranije oznake čest. zgr. 339/1 K.O. Murter-Betina), te realni dio rive jasno označen preciznim mjerama. Sukladno navedenom diobenom ugovoru prvih 2 i po metra od mora da je zajedničko sa djeljenikom Ivom (Ivicom) Sladićem, zatim slijedećih 8 i po metara rive da je u vlasništvo pripalo prednice tužitelja Šimicu i Katu Sladić.

Realni dio rive koji da je navedenim diobenim ugovorom za cijelo pripao u vlasništvo spomenute prednice tužitelja da se sastoji od cijele čest. zem. 5771/8 K.O. Murter Betina i dijela rive koji da nije ucrtan u katastarskim mapama. Drugi dio rive koji je po navedenom diobenom ugovoru pripao za cijelo prednice tužitelja da nosi oznaku čest. zem. 2222481, K.O. Murter-Betina.

6. U točki 5. opisane površine da nikada nisu bile u javnoj uporabi, do istih da se dolazi kroz privatni dvor, a ista površina da se nalazila u poštenom, neprekinutom i nesmetanom posjedu izvornog tužitelja Branka Sladića i ranije njegovih prednica Kate i Šimice Sladić preko 77 godina.

7. Slijedom iznesenog predložio je usvojiti tužbeni zahtjev, a tuženu obvezati na plaćanje parničnog troška tužitelju.

8. Tužena se u pisanom odgovoru na tužbu, izjavljenoj žalbi protiv donesene prvostupanjske presude pod poslovnim brojem P-763/2023 dana 14. ožujka 2024. godine, kao i u nastavku ove parnice protivila činjeničnom obrazlaganju tužbe i postavljenom tužbenom zahtjevu podneskom od dana 19. studenog 2025. godine, predložila je odbiti traženje tužitelja kao neosnovano i tuženoj dosuditi parnični trošak na teret tužitelja.

9. Naglasila je da je tužbeni zahtjev u odnosu na čest. zem. 2222481, K.O. Murter Betina, preuranjen budući ista nekretnina ne postoji ni u katastarskom operatu niti u zemljišnim knjigama, a geodetski elaborat na koji da tužba upire nije proveden u katastru već da je samo potvrđeno da je isti tehnički ispravan.

10. Također, čest. zem. 5771/8, K.O. Murter Betina da je u zemljišnim knjigama upisana kao Javno dobro, a po samim navodima tužbe u naravi ista nekretnina da je „dio rive“, slijedom čega da se nedvojbeno radi o pomorskom dobru na kojem da se ne mogu stjecati vlasnička prava.

11. U dokaznom postupku pregledane su zemljišne knjige za predmetne nekretnine, pročitani su ugovori o diobi od 11. svibnja 1945. godine, izvršiti će se uvid u spis Općinskog suda u Tisnom broj P-157/06, pregledan je elaborat broj 59/21 mjernika Tomislava Ljubića od dana 14. lipnja 2021. godine, dopis Konzervatorskog odjela u Šibeniku, pregledane su fotografije na listovima 37-40 spisa, pročitano je uvjerenje PUK-a Šibenik s nadnevkom 04. listopada 2023. godine, pročitano je rješenje Državne geodetske uprave broj UP/II-932-07/21-07/670, ur. broj: 541-11/2-22-2 od 22. ožujka 2022. godine, pregledan je posjedovni list broj 254 za K.O. Murter Betinu, pročitani su zapisnici očevida obavljenog dana 15. prosinca 2023. godine sa iskazima svjedoka Tomislava Škevina i Zvonka Sladića, pregledana je skica mjesta spora vještaka mjernika Borka Baranovića s nadnevkom 15. prosinca 2023. godine, pročitani su zapisnici očevida obavljenog dana 10. travnja 2025. godine, pregledana je geodetska situacija mjernika Božidara Čulava iz ožujka 2015. godine, pregledana je skica mjesta očevida vještaka mjernika Antonia Reljanovića dipl. ing. geodezije s nadnevkom od 10. srpnja 2025. godine, te prilozi izvodom iz katastarskog plana i skicom odnosnog područja ispisanom s Geoportala, skicom izmjere mjernika Ljubić

Tomislava iz lipnja 2021. godine te 24 fotografije sačinjene prilikom vršenja očevida, kao i prijepisa posjedovnog lista broj 254 za K.O. Murter Betinu s nadnevkom 10. srpnja 2025. godine, pročitano je rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika u Šibeniku Nevena Nakića broj O-826/2025, UPP/OS-O-96/2025 od 03. srpnja 2025. doneseno iza smrti Branka Sladića, pregledane su fotografije na listovima 149-152 spisa, pročitani su zapisnik glavne rasprave održane dana 10. ožujka 2026. godine s iskazom vještaka mjernika Antonia Reljanovića, pročitano je očitovanje o granici pomorskog dobra u K.O. Murter Betina Upravnog odjela za pomorstvo, promet i otočni razvoj Šibensko-kninske županije dostavljeno sudu 22. svibnja 2026. godine sa 2 prerisa katastarskog plana u privitku.

11.1. Stranke nisu imale daljnjih prijedloga za dopunu dokaznog postupka.

12. Tužbeni zahtjev je djelomično neosnovan.

13. Za odlučivanje o dijelu predmetne tužbe ovaj sud nije nadležan.

14. Savjesnom i brižljivom ocjenom svih u postupku izvedenih dokaza, kako svakog zasebno, tako i svih zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, postupajući sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku (Nar. nov. broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – dalje: ZPP) ovaj sud je iz supstrata izvedenih dokaza utvrdio odlučne činjenice koje nisu u dijelu snažile postavljeni tužbeni zahtjev, pa je stoga isti djelomično odbijen kao neosnovan, a u dijelu tužbe o kojem ovaj sud nije nadležan odlučivati isti je odbačen, i zato je suđeno i riješeno kao u izreci ove presude i rješenja.

15. Naime, predmet o kojem je raspravljano i o kojem je ovaj sud odlučivao u ovoj pravnoj stvari jeste vlasništvo površina koje su očevidom dana 10. travnja 2025. godine identificirane kao čest. zem. 5771/8, dio čest. zem. 5771/2, sve K.O. Murter Betina, kao i dio površine za koju u homogeniziranom digitalnom katastarskom planu za K.O. Murter Betina nema katastarske oznake, a u naravi potonja površina, u skici vještaka mjernika Antonia Reljanovića s nadnevkom od 10. srpnja 2025. godine izrađenoj u mjerilu 1:100 (list 124 spisa) prikazana likom omeđenim slovima „F-E-H-G-I-J-F“, površine 26,00 m², većim dijelom je položena unutar (razdjelnica je plava linija na skici vještaka Reljanovića) površine koja je udaljena 6,00 metara od mora.

16. Na očevidu dana 10. travnja 2025. godine pokazana sporna površina, a koja je u ovoj pravnoj stvari bila predmetom očevida i dana 15. prosinca 2023. godine, u naravi je pretežitim dijelom kamenim pločama popločana površina s betoniranim pojasom, s tim što je punomoćnik tužitelja prilikom pokazivanja sporne površine naglašavao da je ista položena do udaljenosti od 2,50 metara od morske obale (mora) i ta površina (2,5 metra do mora) da ne predstavlja predmet spora. Ostala sporna površina položena je između dva zida, betonskog i kameno betonskog, s tim da je granica pokazane sporne površine na sjeverozapadu jasno određena granicom izvedene plohe od kamenih ploča, sve razvidno i na 24 fotografije (listovi 129 do 134 spisa) sačinjene prilikom vršenja očevida.

17. Prilikom očevida je utvrđeno da je morska obala na sučelju mora i same obale većim dijelom omeđena betonskom rivom, a u jednom manjem dijelu postoje stepenice kao usjek očito korištene kao pristup moru ili čamcima (vidljivo na fotografiji na reversu lista 132 i fotografiji na listu 134 spisa).

18. Objašnjavajući činjenicu da dio sporne površine nema katastarsku oznaku u važećim katastarskim planovima vještak mjernik je istaknuo (pretpostavio), navodeći da spomenuti planovi potječu iz vremena formiranja zemljišnih knjiga, tj. doba Austrougarske (1825. godine) kada da nije postojala pravocrtna granica prema morskoj obali nego je obala bila razvedena, a tada postojeća zemljišna površina do morske obale da je dobila katastarsku oznaku, ali tijekom stotinjak i više godina od formiranja planova vrlo vjerojatno da je došlo do nasipavanja pojedinih dijelova obalne površine radi "popunjavanja crte obale", koje površine da nisu označene posebnim katastarskim oznakama.

19. U iskazu na ročištu glavne raspave dana 10. ožujka 2026. godine vještak Reljanović je pojasnio, u odnosu na prigovor tužitelja o postojanju geodetskog elaborata koji nije uzet u obzir prilikom izrade skice s nadnevkom od 10. srpnja 2025. godine, da je za mjesto prijedora izrađen geodetski elaborat koji je pregledan i potvrđen od strane Područnog ureda za katastar Šibenik, a u arhivi istog ureda taj elaborat ima oznaku RN-72/2022, isti elaborat je dobio tehničku ovjeru, što znači da prema pravilniku o geodetskim elaboratima ima sve sastavne dijelove, ali nije proveden u katastarskom operatu te granice iz istog geodetskog elaborata kao ni „nove čestice“ prikazane u istom, nisu ucrtane u katastarski plan i formalno kao takve ne postoje, a u istom elaboratu navedene katastarske oznake čestica da kao "rezervirani brojevi" čekaju "donošenje presude suda", kako bi mogli biti "aktivirani", formalno takvi elaborati da se donose sukladno odgovarajućim pravilnicima Državne geodetske uprave po kojima se donose tzv. "elaborati prethodne provedbe", kojima se na poseban način dozvoljava ovlaštenim inženjerima geodezije pristup aplikaciji DGU-a i "rezervacija katastarskih čestica".

20. Međutim, vještak je decidirano iskazao da sporne površine koje su pokazane sudu na očevidu dana 10. travnja 2025. godine imaju katastarske oznake koje su unesene u skicu od 10. srpnja 2025. godine i kao nekretnine s tim oznakama službeno postoje u katastarskom planu. Suviše je vještak naglasio da za odnosno područje nikada nije bilo geodetske izmjere, da se radi o Austro Ugarskom planu, da je na mnogim mjestima došlo do "nasipavanja mora", tako da nije moguće sasvim precizno komparirati postojeće Austro Ugarske planove i zatečeno stanje, vrhu kojeg stanja (današnjeg) na katastarskom planu da nije prikazana granica pomorskog dobra.

21. Susljedno obrazloženom, cijeni se važnim ovdje naglasiti, a u odnosu na dio predmetne tužbe kojim je tužitelj tražio ovlast na provedbu geodetskog elaborata dipl. ing. geod. Tomislava Ljubića potvrđenog od Republike Hrvatske, Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Šibenik, Odjela za katastar nekretnina Šibenik dana 27. travnja 2022. godine, potvrdom klase: 932-06/2021-02/1809, ur. broj: 541-26-02/1-22-10, dakle, u trenutku podnošenja ove tužbe i donošenja odluke u ovoj

parnici, nepostojećih katastarskih čestica, oznake čest. zem. 2222481, prikazane od dijela površine danas bez katastarske oznake na važećem katastarskom planu za K.O. Murter Betinu, ali i dijela čest. zem. 5771/2, prikazanog likom omeđenim slovima „A-B-C-D-E-F-A“, površine 6,00 m², na skici vještaka Reljanovića (list 124 spisa) koja sučelice „rezerviranom broju“ čest. zem. 2222481 i čest. zem. 5771/8, nije posebno niti istaknuta (dobila „rezervirani broj“) skicom izmjere mjernika Tomislava Ljubića iz lipnja 2021. godine iz ranije navedenog geodetskog elaborata, već je u istoj skici izmjere čest. zem. 5771/2 prikazana kao međašnja navedenoj novoformiranoj nekretnini s „rezerviranim brojem“ i čest. zem. 5771/8, a kako je nesumnjivo prema odredbi članka 10. stavak 4. Zakona o zemljišnim knjigama (Nar. nov. broj: 63/19, 128/22, 155/23 i 127/4, dalje: ZZK) kojom je određeno da o promjenama katastarskog broja, oblika i površine zemljišta odlučuje na temelju prijavnog lista o promjeni u katastru, do uspostave BZP-a, nadležni zemljišno knjižni sud, dakle, da ovaj sud nije nadležan odlučivati o provedbi prijavnih listova u zemljišnim knjigama, svakako niti o pitanjima valjanosti sačinjenih prijavnih listova i formiranju katastarskih čestica (makar za iste bili „rezervirani brojevi“), u tom dijelu je sud, našavši se nenadležnim za postupanje, osnovom odredbi stavka 2. članka 16. ZPP-a ovu tužbu odbacio, te riješio kako je to navedeno u točki I. izreke ovog rješenja.

22. U odnosu na preostali dio tužbenog zahtjeva, uz naglasak da nekretnina oznake čest. zem. 2222481, nastala od dijela po važećim katastarskim planovima za K.O. Murter Betinu neidentificirane površine, kako je već obrazloženo kao takva ne postoji, pa se već iz tog razloga ovako postavljeni tužbeni zahtjev ukazuje neosnovanim i u tom dijelu ga je valjalo odbiti.

23. Dalje valja navesti da je čest. zem. 5771/8, K.O. Murter Betina u zemljišnim knjigama upisana kao javno dobro.

24. Odredbom članka 3. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugom stvarnim pravima (Nar. nov. broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 100/04, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 - pročišćeni tekst i 94/17 – dalje u tekstu: ZVDSP) propisano je da su sposobne biti objektom prava vlasništva i drugih stvarnih prava sve stvari, osim onih kojima njihove naravne osobine ili zakonske odredbe priječe da pripadaju pojedincu, dok je stavkom 2. istog članka određeno da nisu sposobni biti objektom prava vlasništva i drugih stvarnih prava oni dijelovi prirode koji po svojim osobinama ne mogu biti u vlasti niti jedne fizičke ili pravne osobe pojedinačno, nego su na uporabi svih, kao što su to atmosferski zrak, voda u rijekama, jezerima i moru, te morska obala (opća dobra).

25. Uz navedeno važno je da je odredbom stavka 1. članka 3. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (Nar. nov. broj: broj: 83/23, dalje: ZOPD) propisano da je pomorsko dobro opće dobro od interesa za Republiku Hrvatsku i ima njezinu osobitu zaštitu, a upotrebljava se i koristi pod uvjetima i na način propisan ZOPD-om, pače, odredbom stavka 1. članka 5. ZOPD-a propisano je da je pomorsko dobro izvan pravnog prometa i na njemu se ne može steći pravo vlasništva niti druga stvarna prava po bilo kojoj osnovi.

25.1. Nadalje, odredbom stavka 3. članka 6. ZOPD-a propisano je da je kopneni dio pomorskog dobra pojas kopna uz more koji je po svojoj prirodi u neposrednoj vezi s morem i prema namjeni i načinu upotrebe služi uobičajenom korištenju i upotrebi mora kao općeg dobra, a širok je najmanje šest metara od crte srednjih viših visokih voda mjereno vodoravno.

26. Cijeneći utvrđenu odlučnu činjenicu da je predmetna čest. zem. 5771/8, K.O. Murter Betina, neovisno o tome što je ista u zemljišnim knjigama upisana kao javno dobro, dakle, i podložna preispitivanju da li je ili nije u naravi bila u javnoj uporabi, na što upućuje i tužitelj navodima tužbe, dijelom svoje površine, kao što je i veći dio po katastru brojem neidentificirane površine, a koju mjernik Tomislav Ljubić svojom izmjerom prikazuje kao površinu s „rezerviranom“ oznakom čest. zem. 2222481, u naravi površine koje su, do plave linije na skici vještaka Reljanovića na listu 124 spisa, udaljene šest metara od mora, dakle, kao pojas kopna uz more, osnovom stavka 3. članka 6. ZOPD-a dio kopnenog pomorskog dobra, to je nedvojbeno na opisanim površinama tužitelj, ali niti pravni prednici istog, temeljem stavka 1. članka 5. ZOPD-a, nisu mogli niti mogu steći pravo vlasništva, niti kakvo drugo stvarno pravo, po bilo kojoj osnovi.

27. Susljedno obrazloženom, a kako je tužitelj do kraja raspravljanja u ovoj pravnoj stvari otklonio svaku mogućnost usklađivanja tužbenog zahtjeva sa rezultatima provedenog očevida dana 10. travnja 2025. godine, tako time otklonio i mogućnost da svoje traženje prilagodi dijelu utužene površine vrhu koje je eventualno (do danas) mogao steći vlasnička prava, ustrajući u traženju utvrđenja da je vlasnik utuženih površina kako su prikazane na skici izmjere mjernika Tomislava Ljubića, a vrhu dijela kojih površina, kao kopnenog dijela pomorskog dobra, kako je ranije obrazloženo, takvo pravo nema niti ga je mogao steći, to je tužbeni zahtjev u opisanom dijelu, kod ovako postavljenog tužbenog zahtjeva, valjalo odbiti kao neosnovan i zato suditi kao u izreci ove presude.

28. Važno je uz potonje navesti da pitanje upisanog posjeda (posjedovni list broj 254 za K.O. Murter Betinu), ali i navodi saslušanih svjedoka Tomislava Škevinu i Zvonka Sladića, ne mogu osnažiti traženje tužitelja u odnosu na onaj dio utužene površine (predmetni kopneni dio pomorskog dobra) vrhu koje tužitelj i njegovi pravni prednici nisu mogli steći i nemaju vlasnička prava.

29. Također je bitno naglasiti da opisana površina, čak i ako će biti razmatrana kao površina pomorskog dobra u okviru određivanja granice pomorskog dobra u K.O. Murter Betini, a koja granica prema očitovanju Upravnog odjela za pomorstvo, promet i otočni razvoj Šibensko-kninske županije od 22. svibnja 2026. godine čiji je prijedlog prikazan dva prerisa katastarskog plana u privitku navedenog očitovanja (listovi 165 do 167 spisa), još uvijek nije određena, za odlučivanje u ovom predmetu nije bilo od odlučujućeg značaja, jer u svakom slučaju kopneni dio pomorskog dobra na odnosnom području neće (ne može) biti određen s površinom koja će se prostirati na manjoj udaljenosti od one koja je propisana stavkom 3. člankom 6. ZOPD-a, tj. u širini manjoj od šest metara od crte srednjih viših visokih voda mjereno vodoravno.

30. Uz sve obrazloženo, a da je sud postupao po principu da je „u većem sadržano i

manje“, to neovisno o izričaju kojim je tužitelj prikazao katastarske oznake utuženih površina, treba naglasiti da i u tom slučaju nije mogao biti, makar u dijelu, prihvaćen tužbeni zahtjev, budući da iz zemljišnih knjiga za K.O. Murter Betina, Z.U. 11542, proizlazi da je čest. zem. 5771/2, tj. dio iste na skici vještaka Reljanovića prikazan likom omeđenim slovima „A-B-C-D-E-F-A“, površine 6,00 m², upisan kao suvlasništvo, pored ovdje tužitelja za 5/12 dijela i kao suvlasništvo trećih osoba Ive Sladića pok. Jose za 5/12 dijela, Mirne Škevin za 1/12 dijela i Petre Škevin za 1/12 dijela, dakle, da pasivna legitimacija vrhu opisane, a na očevidu prikazane spornom, površine, čak i pod navedenim pretpostavkama odlučivanja, nije bila potpuna.

31. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama članaka 154. stavku 1., te člancima 155., 163. i 164. ZPP-a, a tuženoj koja je uspjela u parnici, te određeno popisala parnični trošak, uz vrijednost predmeta spora od 1.327,22 eura ovaj sud je utvrdio trošak sastava odgovora na tužbu u visini od 100,00 bodova, za zastupanje po zakonskom zastupniku na ročištima dana 24. listopada 2023. godine, 04. ožujka 2024. godine, 31. siječnja, 10. travnja i 02. prosinca 2025. godine, te 10. ožujka i 11. lipnja 2026. godine, ukupno 700,00 bodova (7X100,00 bodova), te još 125,00 bodova za sastav žalbe od dana 29. ožujka 2024. godine, sveukupno 925,00 bodova, sve sukladno Tbr. 9. stavka 1., Tbr. 8. stavka 1. i 2. i Tbr. 10. stavak 1. u svezi s Tbr. 7. stavak 1. točke 1. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (Nar. nov. broj: 138/23 i 107/25, dalje: Tarifa) ili u novcu 1.850,00 eura po Tbr. 54. Tarife (1,00 bod u vrijednosti od 2,00 eura), kao i trošak predujma u iznosu od 650,00 eura, sveukupno 2.500,00 eura koliko je tuženoj dosuđeno troška, a tužitelju naloženo platiti, zato je riješeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Šibeniku, dana 21. kolovoza 2026. godine

S U D A C

Mirko Veleglavac

OKRENI !

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Stranka nezadovoljna ovom presudom može protiv iste izjaviti žalbu u roku od petnaest dana po objavi ili dostavi pisanog otpravka iste ovisno o urednosti dostave za ročište objave. Eventualna žalba podnosi se pisano u tri primjerka ovom sudu, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

DN-a:

Po zapisniku o objavi presude.

Broj zapisa: **9-3088c-08578**

Kontrolni broj: **07f43-0d445-4471e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.