



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: Pp-392/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici, Prekršajni odjel, po sucu Dubravki Končar-Brodarić uz sudjelovanje zapisničara Mirjane Sabolović, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Marinka Amića iz mjesta Kloštar Podravski, zbog počinjenja prekršaja iz čl. 286. st. 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22 i 133/23. – dalje u tekstu ZSPC-a), a povodom optužnog prijedloga Policijske postaje Koprivnica broj: 211-07/25-5/31495. od 9. veljače 2026. nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 28. svibnja 2026., u odsutnosti okrivljenika i tužitelja, temeljem odredbe čl.179. st. 2. Prekršajnog Zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22. – u daljnjem tekstu PZ-a), istog dana

p r e s u d i o j e

Okrivljenik Marinko Amić, OIB:56459261616, sin Marijana, rođen 29. lipnja 1985. u Zagrebu, sa prebivalištem u mjestu Kloštar Podravski, ulica Kralja Tomislava 50, državljani RH, prekršajno kažnjavao

k r i v j e

I što je dana 24. listopada 2025. u 07,10 sati, u mjestu Koprivnica, ulica Hrvatske državnosti kućni broj 5, upravljao osobnim automobilom marke Citroen, registarske oznake ZG7783-KN za vrijeme kada mu je temeljem rješenja PU Koprivničko-križevačke, PP Đurđevac, broj: 511-06-06/3-5-UP/I-9-39/2022. pravomoćnim od 06.04.2023 godine, a izvršnim 06.03.2023. godine, vozačka dozvola ukinuta i oduzeta od 06.03.2023. do 06.03.2025. godine zbog 37 negativnih prekršajnih bodova, a prije ponovnog stjecanja prava na samostalno upravljanje motornim vozilom te u tom kontekstu sudjelovao u prometnoj nesreći.

II pa je time počinio prekršaj iz čl. 286. st. 12. ZSPC-a, kažnjiv po čl. 286. st. 12. istog Zakona,

III te mu se temeljem navedenih zakonskih odredbi,

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 1.500,00 eura (tisućpetsto eura)

Okrivljeni je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 60 (šezdeset) dana po

pravomoćnosti ove presude.

Ako okrivljeni u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (a što iznosi 1.000,00 eura (tisućeuropa), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

IV Odbija se prijedlog tužitelja za izricanjem zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilima "B" kategorije.

V Temeljem odredbe čl.138.st.1.t.3. Prekršajnog zakona okrivljeni je dužan u istom roku kao i novčanu kaznu nadoknaditi paušalni trošak postupka u iznosu od 15,00 eura (petnaest eura), određen razmjerno trajanju i složenosti postupka.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Koprivnica pod gore navedenim brojem podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog počinjenja prekršaja iz izreke ove presude temeljem kojega je sud proveo redovni prekršajni postupak.

2. Okrivljenik koji je uredno pozvan na ročište glavne rasprave, dostava poziva okrivljeniku izvršena je putem e-oglasne ploče suda, kod ovog suda nije došao, a kako je okrivljenik upozoren u smislu čl.128. PZ-a, a u spisu prileže dokazi temeljem kojih je moguće provesti dokazni postupak i u okrivljenikovo odsutnosti time su ispunjeni uvjeti za održavanje glavne rasprave u odsutnosti okrivljenika.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao optužni prijedlog (strana 3-4), Obavijest (strana 5-6), pregled evidencije vozačkih dozvola (strana 10), Rješenje PP Đurđevac od 1.3.2023. (strana 11-13), dostavnica (strana 14-15), Zapisnik o ispitivanju svjedoka (strana 16-17, 18-19), službena bilješka (strana 20, 21, 22), Izvješće o počinjenom prekršaju (strana 23), operativna evidencija MUP-a (strana 24-25), potvrda Ministarstva pravosuđa (strana 27-28), ovosudni zapisnik od 23.4.2026. (strana 29).

4. Temeljem ovako provedenog dokaznog postupka cjeneći svaki izvedeni dokaz posebno kao i u njihovoj sveukupnosti, sud je našao nesporno utvrđenim i dokazanim da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret optužbom, a što proizlazi iz materijalnih dokaza u spisu, pa je tako sud uvidom u pregled evidencije vozačkih dozvola (strana 10), kao i u rješenje Policijske postaje Đurđevac od 1.3.2023. (strana 11-13), utvrdio da je okrivljeniku ukinuta i oduzeta vozačka dozvola, poradi prikupljenih 37 negativnih prekršajnih bodova, a da je isti kritičnog dana na inkriminiranom mjestu upravljao vozilom u prometu na cesti proizlazi iz Izvješće o počinjenom prekršaju (strana 23) sačinjenom od strane policijskog službenika, kao i Službene zabilješke (strana 22), kao i iz Zapisnika o ispitivanju svjedoka Miroslava Španhela i Gorana Volfa (strana 16-20), a koji dokazi su vjerodostojni u smislu odredbe čl. 158. st. 5. PZ-a, slijedom čega je sud svim prethodno spomenutim materijalnim dokazima u cijelosti poklonio vjeru i izveo zaključak kako su se u činu okrivljenika stekla obilježja prekršaja koji mu se stavlja na teret.

5. Slijedom navedenog, a kako sud nije našao utvrđenim i dokazanim postojanje okolnosti koje bi dovele do isključenja prekršajne odgovornosti, valjalo ga je proglasiti

krivim za navedeni prekršaj, uzimajući u obzir sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža, te je sud cijenio otegotnim dosadašnje višestruko prekršajno kažnjavanje za teže prekršaje u prometu, dok olakotnih okolnosti nije našao utvrđenim obzirom da okrivljenik nije sudjelovao u provođenju dokaznog postupka, jer se nije odazvao pozivu suda, te sud smatra da će se upravo ovako izrečenom novčanom kaznom postići svrha prekršajnog kažnjavanja, te da isti neće ubuduće činiti slične prekršaje.

6. Iako je tužitelj predlagao izricanje zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilima "B" kategorije u trajanju od 3 mjeseci, sud istu nije izrekao iz razloga, jer okrivljenik niti nema pravo upravljati vozilima bilo koje kategorije, budući nije stekao to pravo, te se izricanje ovakove mjere ukazuje u ovom trenutku bezpredmetnim.

7. Temeljem čl.33.st.10. PZ-a ovom je presudom određen rok plaćanja dosuđene novčane kazne, a temeljem čl.152.st.3. PZ- određen je način plaćanja novčane kazne.

8. Također pored kazne valjalo je odlučiti da okrivljenik snosi troškove prekršajnog postupka shodno odredbi čl.139.st.3. PZ-a, a u svezi čl.138.st.2. PZ-a, a koji se smatraju primjereni trajanju i složenosti postupka.

U Koprivnici, 28. svibnja 2026.

Zapisničar:
Mirjana Sabolović, v.r.

Sudac:
Dubravka Končar-Brodarić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom sudu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka istog, a putem ovog suda. Žalba se podnosi pismeno u 4 (četiri) istovjetna primjerka, te ne podliježe pristojbi.

Dostaviti:

- 1.Okrivljenik Marinko Amić, Kloštar Podravski, Kralja Tomislava 50,
- 2.Tužitelj PP Koprivnica,
3. Za spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:
Mirjana Sabolović