



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31

Poslovni broj: Pp-33/2024-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, po sucu Ankici Sabo, uz sudjelovanje zapisničarke Tatjane Štipak, rješavajući u prekršajnom postupku protiv I-okrivljenika Stojana Vidakovića i II-okrivljenika Dragana Simića, zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ broj: 5/90, 30/90, 47/90, 29/94 i 114/22), povodom optužnog prijedloga PU Vukovarsko-srijemske, PP Vukovar Klasa: 211-07/24-5/498 od 9. siječnja 2024., nakon završene glavne i javne rasprave dana 22. siječnja 2026. u odsutnosti okrivljenika i tužitelja, temeljem čl. 183. u svezi čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, istoga dana, javno objavio i

p r e s u d i o j e

I-okrivljenik STOJAN VIDAKOVIĆ, sin Mitra, OIB 10223944036, s mjestom stanovanja u Negoslavcima, Petrovačka 72, rođen 12. siječnja 1987. u Vukovaru, prekršajno kažnjavan,

II-okrivljenik DRAGAN SIMIĆ, sin Bože i Nade rođ. Ristić, OIB 09520020185, s mjestom stanovanja ulica 16. Teylor Hill, Balbriggan Co. Dublin, R. Irska, nema prijavljeno prebivalište niti boravite u RH, rođen 10. svibnja 1978. u Zavidovićima, R BiH, državljanin RH, po zanimanju električar, SSS, uposlen, sa mjesečnim primanjima od oko 2.400,00 eura, oženjen, otac dvoje djece, prekršajno kažnjavan-Zakon o osobnoj iskaznici, kazneno neosuđivan, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak,

k r i v i s u

I. što su dana 5. siječnja 2024. u 23,00 sata u Negoslavcima, Vukovarska 79, remetili javni red i mir svađom i tučnjavom u ugostiteljskom objektu "Boem" tako što je Stojan Vidaković prišao Draganu Simiću te mu se nekoliko puta vičući obratio riječima: "Šta ti sereš, jebem ti mater" nakon čega je između istih došlo i do fizičkog sukoba na način da su se isti međusobno rukama uhvatili za vrat i nagurali, da bi nakon toga izašli na ulicu gdje su nastavili s tučnjavom tako što su jedan drugom zadali nekoliko udarca rukama po glavi,

II. čime su okrivljenici počinili prekršaj opisan i kažnjiv po čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

III. te se okrivljenicima na temelju citiranog propisa

izriče

NOVČANA KAZNA u iznosu od 300,00 (tristo) eura, svakom okrivljeniku.

IV. Na temelju odredbe čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude. Ukoliko novčana kazna u navedenom roku ne bude naplaćena u cijelosti ili djelomično, primijenit će se odredbe čl. 34. Prekršajnog zakona.

V. Na temelju čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava okrivljenike da ako u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne (200,00 eura, svaki okrivljenik) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

VI. Na temelju odredbe čl. 139. st. 3. u svezi s odredbom čl. 138. st. 2. t. 3. i st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 (trideset) eura, svaki okrivljenik, u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se isti u protivnom naplatiti prisilno, sukladno čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PU Vukovarsko-srijemske, PP Vukovar, podnijela je ovom sudu optužni prijedlog Klasa: 211-07/24-5/498 od 9. siječnja 2024., protiv I-okrivljenika Stojana Vidakovića i II-okrivljenika Dragana Simića, zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

2. Općinski sud u Vukovaru je I-okrivljenika pozivao na glavnu raspravu za dan 24.07.2025. a koji poziv je I-okrivljenik uredno primio a svoj nedolazak nije opravdao i za dan 22.01.2026. koji poziv je isti također uredno primio a svoj nedolazak nije opravdao. Sud naglašava da je I-okrivljeniku uredno uručena obavijest kojom se obavještava da će se protiv njega pokrenuti i voditi prekršajni postupak te na sva njegova prava, ali i na posljedice propuštanja pojedinih radnji, a kako, po mišljenju suda, njegovo ispitivanje nije nužno za pravilno i zakonito utvrđivanje svih činjenica i donošenje presude, sud je ispitao svjedokinju i postupio sukladno čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona.

3. II-okrivljenik Dragan Simić je ispitan dana 28. srpnja 2025. te se očitovao o optužnom prijedlogu i krivnji i izjavio da nije kriv. U obrani navodi da je kritične zgode bio u navedenom lokalitetu sa njegova dva prijatelja kada je došao Stojan Vidaković kojega on poznaje od ranije, pozdravio se sa svima a on ga je pozvao da sjedne za njihov stol i platio mu piće. Stojan je potom počeo psovati prvo drugima za stolom a onda i njemu, psovao mu je mater a u jednom trenutku ih je sve pozvao van da se s njim tuku. On se nije s njim tukao, nije bilo naguravanja između njih. Niti mu je zadao udarce u glavu niti je on njemu.

Nakon što mu je pročitana iskaz svjedokinje Jovane Lukić može reći da je na ulaznim vratima puklo samo staklo koje je on platio. Nadalje može reći da nije bilo kontakta između njega i Kruške (Stojan Vidaković), jedino ako ona misli na početku kada je Stojan njega grlio rukom oko vrata i privlačio sebi. On još u svoju obranu dodaje da ne zna zašto je okrivljen.

4. U dokaznom postupku ispitana je svjedokinja Jovana Lukić.

5. Svjedokinja Jovana Lukić je ispitana na glavnoj raspravi 22. siječnja 2026. te je izjavila da je vezano za taj događaj dala svoju izjavu u policijskoj postaji a nakon što joj je pročitana njen iskaz izjavljuje da u cijelosti ostaje kod istoga. U svom iskazu u policijskoj postaji svjedokinja je navela da je dana 05.01.2024. oko 23,00 sata u kafiću Boem gdje je tada radila kao konobarica vidjela dvije osobe, a jednog zovu Kruška dok drugog ne poznaje, međusobno su se hvatali za vrat, međusobno se pozivali da izađu van što su i učinili, onaj drugi gost se potom vratio unutar lokala no Kruška mu je vikao da izađe van, nakon čega je taj muškarac razbio ulazna vrata i ponovno izašao van, a što se događalo vani svjedokinja nije vidjela.

6. U dokaznom postupku je pročitana obrana II-okrivljenika (stranica 13-14 spisa) i izvršen je uvid u Izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenike (stranica 8-11 spisa).

7. Sud je dana 22. siječnja 2026. završio glavnu raspravu, donio i javno objavio presudu u odsutnosti okrivljenika i tužitelja, a bez ispitivanja I-okrivljenika sukladno čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, budući njegovo ispitivanje nije nužno za pravilno donošenje odluke.

8. Temeljem provedenog postupka i iskaza ispitane svjedokinje, sud je smatrao u cijelosti dokazanim djelo prekršaja koji je okrivljenicima stavljen na teret, na način kako je to opisano u izreci presude, nalazeći u radnji I i II-okrivljenika obilježje prekršaja iz citiranog članka, navedenog Zakona, te je okrivljenike oglasio krivima. Naime, II-okrivljenik je porekao počinjenje prekršaja, a sud njegovoj obrani nije poklonio vjeru jer je ista suprotna iskazu svjedokinje Jovane Lukić koja je bila nazočna događaju, a kojoj je sud u cijelosti poklonio vjeru i koja je potvrdila navode u optužnom prijedlogu, iskazivala logično i uvjerljivo, dok je obranu II-okrivljenika smatrao neuvjerljivom i usmjerenom na izbjegavanje od prekršajne odgovornosti.

Sud je temeljem tako provedenog postupka, bez ispitivanja uredno pozivanog I-okrivljenika, utvrdio da su okrivljenici na javnom mjestu remetili javni red i mir te ih je sud oglasio krivima i izrekao im kaznu kao u izreci ove presude.

9. Prilikom odmjeravanja kazne okrivljenicima za počinjeni prekršaj, sud je cijenio sve okolnosti iz članka 36. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, od olakotnih okolnosti sud im je uzeo da nisu prekršajno kažnjavani za istovrsno djelo, dok im nije našao otegotnih okolnosti, pa je okrivljenicima izrekao novčane kazne, kako je navedeno u izreci presude, smatrajući da će se ovakvim novčanim kaznama postići svrha kažnjavanja i izraziti društveni prijekor te utjecati na počinitelje ali i sve ostale da ubuduće ne čini ovakve ili druge prekršaje. Sud također smatra da će se izrečenim kaznama utjecati na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti i o pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

10. Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenici plate dvije trećine izrečene novčane kazne u roku navedenom u izreci presude.

11. Sud je okrivljenike obvezao na plaćanje troškova vođenja prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, svakog okrivljenika, koji je odmjeren obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka te imovno stanje II-okrivljenika.

12. Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja riješeno je kao u izreci ove presude.

U Vukovaru 22. siječnja 2026.

Zapisničar
Tatjana Štipak, v.r.

Sudac
Ankica Sabo, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude stranke mogu uložiti žalbu Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku ove presude. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka, putem ovoga Suda, bez plaćanja sudske pristojbe.

DOSTAVITI:

1. Tužitelju
2. Okrivljenicima
3. Spis



Za točnost otpisavka – ovlaštteni službenik

Manja Takač