



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-1415/2023-25

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji Andrei Krstanović Čada, na temelju prijedloga sudskog savjetnika Nike Skelina, univ. spec. iur., u pravnoj stvari tužiteljice Ane Šutić, OIB: 14092120000, iz Velike Gorice, Gajeva 3, zastupane po punomoćniku Zvonimiru Bodrožiću, odvjetniku u Zagrebu, Jurišićeva ulica 30, protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, radi naknade štete, nakon provedene javne, usmene i neposredne glavne rasprave zaključene 12. listopada 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužiteljice i punomoćnika tuženika, 20. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., OIB: 26187994862, Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, isplatiti tužiteljici Ani Šutić, OIB: 14092120000, iz Velike Gorice, Gajeva 3, iznos od 1.350,00 EUR (tisuću tri stotine i pedeset eura i nula centa) zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 3. veljače 2022. do 31. prosinca 2022. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. pa do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate uvećanjem referentne kamatne stope odnosno stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, u roku 15 (petnaest) dana, dok je u preostalom dijelu (za zakonsku zateznu kamatu za 2. veljače 2022.) tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici trošak parničnog postupka u iznosu od 1.763,13 EUR (tisuću sedam stotina šezdeset i tri eura i trinaest centi) zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 20. listopada 2026. pa do isplate uvećanjem referentne kamatne stope odnosno stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje

glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, u roku 15 (petnaest) dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužiteljice za naknadom troška postupka odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u bitnom navodi kako je 17. rujna 2021. stradala kao vozačica u prometnoj nezgodi za koju je odgovoran osiguranik tuženika. Navodi kako je u štetnom događaju zadobila tjelesne ozljede opisane u dostavljenoj liječničkoj dokumentaciji (trajna ozljeda vrata) te potražuje naknadu neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od 2. veljače 2022. (dan podnošenja odštetnog zahtjeva) pa do isplate. Predlaže sudu prihvatiti tužbeni zahtjev te potražuje naknadu troška postupka.

2. Tuženik u bitnom osporava visinu tužbenog zahtjeva, ali i osnovu s obzirom na to da navodi kako je isplatom iznosa od 1.098,94 EUR u mirnom postupku u cijelosti namirena šteta na ime štetnog događaja od 17. rujna 2021. godine. Predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev "preko primjerenog iznosa" (stranica spisa 64) i ne potražuje trošak parničnog postupka.

3. U tijeku postupka sud je proveo vještačenje po stalnom sudskom vještaku Igoru Stipančiću (područje vještačenja: medicina, grana vještačenja: kirurgija) (stranice spisa 52-54), pročitao potvrdu Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave zagrebačke, I postaje prometne policije Zagreb, klasa 511-19-44/06-P-3309/2021 od 18. rujna 2021. (stranice spisa 6-7), liječničku dokumentaciju tužiteljice (stranice spisa 8-13) te je izvršio uvid u fotografije osobnog vozila kojim je upravljala tužiteljica u vrijeme nastanka štetnog događaja (stranice spisa 28-34). Konačno, sud je pročitao odštetni zahtjev zajedno s dokazom o datumu slanja i zaprimanja (stranice spisa 15-18).

Sud u tijeku postupka nije saslušavao tužiteljicu s obzirom na to da su stranke učinile nespornom činjenicu da su tužiteljici tuđu pomoć i njegu pružali ukućani (stranica spisa 64) pa je slijedom navedenoga punomoćnik tužiteljice odustao od dokaznog prijedloga saslušanja tužiteljice kao stranke na ročištu 12. listopada 2026. godine.

4. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023. – dalje u tekstu: ZPP) sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

5. Predmet ovog spora jest zahtjev tužiteljice za naknadom neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete u vezi sa štetnim događajem od 17. rujna 2021. godine.

6. U tijeku postupka među strankama nisu sporne aktivna i pasivna legitimacija, kao ni nastanak štetnog događaja. Isto tako, među strankama nije sporno da je tuženik na ime štetnog događaja tužiteljici u mirnom postupku isplatio iznos od 1.089,94 EUR.

Međutim, u tijeku postupka sporna je osnova, ali i visina tužbenog zahtjeva uzimajući u obzir navode tuženika da je isplatom iznosa od 1.089,94 EUR u cijelosti namirena šteta na ime štetnog događaja od 25. veljače 2021., a sve sukladno rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Rev-736/2023-2 od 17. rujna 2021. godine.

Naime, u situaciji kada tuženik ospori visinu tužbenog zahtjeva jer smatra da je izvršenom isplatom u mirnom postupku u cijelosti namirena šteta proizašla iz štetnog događaja, to je tužiteljica trebala dokazati osnovanost visine tužbenog zahtjeva, a slijedom čega je na temelju odredbe članka 219. ZPP-a trebala predložiti izvođenje dokaza medicinskim vještačenjem, a što je i učinila, a zbog čega je u postupku pred ovim sudom utvrđeno da u mirnom postupku isplatom nije u cijelosti namirena šteta te je stoga u postupku tužiteljica dokazala osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva slijedom čega joj je u ovom postupku dosuđen i daljnji iznos od 1.350,00 EUR.

7. Radi utvrđivanja osnove i visine tužbenog zahtjeva, ali i uzročno-posljedične veze, sud je u postupku proveo vještačenje po stalnom sudskom vještaku Igoru Stipančiću (područje vještačenja: medicina, grana vještačenja: sudska medicina) koji je u svom nalazu i mišljenju naveo kako je tužiteljica u štetnom događaju zadobila trzajnu ozljedu vrata pri čemu je stalni sudski vještak svoj nalaz i mišljenje utemeljio na uvidu u spis predmeta, cjelokupni zdravstveni karton tužiteljice, kao i na temelju pregleda tužiteljice (v. stranicu spisa 53). Prema navodima stalnog sudskog vještaka liječenje tužiteljice je završeno 12. studenoga 2021. godine.

U pogledu trajanja i intenziteta bolova stalni sudski vještak navodi kako je tužiteljica trpjela bol jakog intenziteta u trajanju tri dana, bol srednjeg intenziteta u trajanju oko šest dana, a bol manjeg intenziteta još do mjesec dana ukupno.

U vezi s trajanjem i intenzitetom straha stalni sudski vještak u svom nalazu i mišljenju navodi da je tužiteljica pretrpjela primarni strah u trenutku neposredne ugroženosti i istodobnog tjelesnog ozljeđivanja, a koji je bio kratkotrajan i intenzivan, dok je sekundarni strah, kao posljedica tjelesne ozljede, umjerenog do jakog, oscilirajućeg intenziteta, trajao ukupno do dva dana, dok je potom tužiteljica trpjela umjereni oscilirajući strah u trajanju do pet dana, a nakon čega je u tužiteljice bio prisutan slabiji oscilirajući strah u trajanju do tri tjedna.

U vezi sa smanjenjem životnih aktivnosti stalni sudski vještak je u svom nalazu i mišljenju naveo da je ozljeda koju je tužiteljica pretrpjela dovela do smanjenja životnih aktivnosti od tri posto.

Konačno, u pogledu tuđe pomoći i njege stalni sudski vještak navodi da je predmetna bila potrebna deset dana u trajanju od dva sata dnevno, a potom još tri puta tjedno po dva sata dnevno u razdoblju od tri tjedna zbog nemogućnosti podnošenja uobičajenog svakodnevnog napora. Prema mišljenju stalnog sudskog vještaka tuđa pomoć i njega sastojala se od pomoći prilikom nabavke i pripreme hrane, kao i na pomoć prilikom obavljanja svakodnevnih životnih aktivnosti uslijed smanjenja funkcionalne sposobnosti.

Predmetno vještačenje prihvaća ovaj sud s obzirom na to da je stručno, logično objektivno i međusobno neproturječno i utemeljeno na uvidu u mjerodavnu liječničku dokumentaciju uključujući i zdravstveni karton tužiteljice pri čemu se ističe i kako stranke nisu prigovarale nalazu i mišljenju, a niti su posljedično tražile usmeno saslušavanje stalnog sudskog vještaka.

8. Kako je utvrđena osnova tužbenoga zahtjeva, kao i uzročno-posljedična veza između štetnog događaja i posljedica koje je tužiteljica pretrpjela (trajna ozljeda vrata), to preostaje odlučiti o visini tužbenog zahtjeva.

Međutim, prije odlučivanja o visini tužbenog zahtjeva potrebno se osvrnuti i na nespornu činjenicu da je tuženik u mirnom postupku tužiteljici na ime neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete isplatio iznos od 1.098,94 EUR pri čemu nijedna od stranaka nije jasno navela koji dio predmetnog iznosa otpada na neimovinsku, a koji na imovinsku (tuđu pomoć i njegu) štetu.

U tom smislu, ovaj sud je prilikom odlučivanja uzeo u obzir navedeni iznos koji je na kraju oduzeo s obzirom na to da je nesporno isplaćen.

9. Slijedom prethodno navedenoga, a uzimajući u obzir karakter ozljeda i dob tužiteljice (rođena 1975.), ovaj sud smatra da sukladno članku 1095. stavku 1. i članku 1100. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018. i 126/2021. – dalje u tekstu: ZOO) tužiteljici pripada pravična novčana naknada na ime neimovinske štete u iznosu od 2.249,94 EUR.

Za imovinsku štetu, tj. tuđu pomoć i njegu, ovaj sud smatra kako tužiteljici pripada naknada u iznosu od 190,00 EUR, a na temelju cijene neto sata u iznosu od 5,00 EUR u ukupnom trajanju od 38 sati (v. stranicu spisa 54), a koji iznos je sud odredio po slobodnoj ocjeni na temelju članka 223. stavka 1. ZPP-a uzimajući u obzir da bi se visina cijene sata tuđe pomoći i njege mogla utvrditi samo s nerazmjernim teškoćama odnosno da bi se moralo provoditi financijsko vještačenje, a što bi u konkretnom slučaju bilo protivno načelu ekonomičnosti postupka iz članka 10. stavka 1. ZPP-a. Pritom je sud prilikom određivanja cijene sata tuđe pomoći i njege uzeo u obzir minimalnu neto plaću u Republici Hrvatskoj koju svake godine Vlada Republike Hrvatske određuje uredbom i javno objavljuje u Narodnim novinama, službenom listu Republike Hrvatske, sve s obzirom na to da bi uzimanje u obzir minimalne bruto mjesečne plaće prema shvaćanju ovoga suda bilo protupravno s obzirom na to da se na dosuđeni iznos tuđe pomoći i njege ne plaćaju doprinosi na plaću u vidu mirovinskog i zdravstvenog osiguranja i poreza.

Slijedom navedenoga, a uzimajući u obzir nesporno isplaćeni iznos od 1.098,94 EUR, tuženik je u obvezi tužiteljici na ime štetnog događaja isplatiti daljnji iznos od 1.350,00 EUR.

10. Pritom je potrebno navesti i kako se sud prilikom odlučivanja o tužbenom zahtjevu vodio (novim) Orijentacijskim kriterijima Vrhovnoga suda Republike Hrvatske donesenim na sjednici Građanskog odjela Vrhovnoga suda (2/20.) održanoj 5. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020. pod brojem Su-IV-2020-5 pri čemu je uzeo u obzir i inflaciju, a koju činjenicu uvažavaju i drugostupanjski sudovi (v. presudu Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj GŽ-5040/2024-2 od 18. prosinca 2024., presudu Županijskog

suda u Velikoj Gorici, poslovni broj GŽ-1361/2024-2 od 23. siječnja 2025., presudu i rješenje Županijskog suda u Varaždinu, poslovni broj GŽ-1105/2025-2 od 22. listopada 2025., presudu Županijskog suda u Puli – Pola, poslovni broj GŽ-1442/2025-2 od 27. listopada 2025. i dr.), a što je posljedica potrebe da se pravo primjenjuje u skladu s novonastalim okolnostima.

11. Na iznos neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete trebalo je dosuditi zakonsku zateznu kamatu od 3. veljače 2022., a sukladno članku 12. stavku 6. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine", broj: 151/2005., 36/2009., 75/2009., 76/2013. i 152/2014.) koji je *lex specialis* u odnosu na ZOO, dok je valjalo odbiti zakonsku zateznu kamatu za 2. veljače 2022. s obzirom na to da zakonska zatezna kamata počinje teći od prvog dana nakon podnošenja odštetnog zahtjeva.

Da je shvaćanje ovog suda u pogledu početka tijeka zakonske zatezne kamate ispravno potvrđuje i praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske kao najvišeg suda u Republici koji osigurava jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni (v. presudu Vrhovnog suda, poslovni broj Rev-373/2022-3 od 29. studenoga 2022.) pri čemu sud nije posebno ispitivao tuženikovo osporavanje zateznih kamata s obzirom na to da, protivno navodima tuženika, tuženik nije ispunio svoju obvezu prema tužiteljici jer da jest onda tužiteljica ne bi bila prisiljena podnositi tužbu u ovoj pravnoj stvari.

12. Odluka o stopi zakonske zatezne kamate donesena je na temelju članka 29. stavka 2. ZOO-a. Tako je kamatna stopa za razdoblje do 31. prosinca 2022. dosuđena po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena (članak 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“, broj: 78/2015.), za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena (članak 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“, broj: 114/2022.), a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine (članak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 155/2023.).

13. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju članka 154. stavka 1. u vezi s člankom 155. ZPP-a, a sami trošak odmjeran je sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj: 138/2023. i 107/2025. – dalje u tekstu: OT) uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora.

Tako je tužitelju valjalo priznati 100 bodova na ime odštetnog zahtjeva od 2. veljače 2022. (Tbr. 32. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 100 bodova na ime tužbe od 25. svibnja 2023. (Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 100 bodova na ime podneska od 23. listopada 2023. (Tbr. 8. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 100 bodova na ime ročišta od 15. studenoga 2023. (Tbr. 9. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 25 bodova na ime

podneska od 20. studenoga 2023. (Tbr. 8. toč. 4. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), 100 bodova na ime ročišta od 12. listopada 2026. (Tbr. 9. toč. 1. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a), kao i 50 bodova na ime ročišta od 20. listopada 2026. (Tbr. 9. toč. 3. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a) odnosno ukupno 575 bodova, a što kada se uzme vrijednost boda od 2,00 EUR (Tbr. 54. OT-a) iznosi 1.150,00 EUR na koji iznos je potrebno priznati i pripadajući PDV (287,50 EUR) sukladno Tbr. 46. OT-a, a što ukupno iznosi 1.437,50 EUR.

Ujedno je tužiteljici priznat trošak predujma na ime provedenog medicinskog vještačenja u iznosu od 199,08 EUR (stranica spisa 41).

Nadalje, tužiteljici je priznat trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 26,55 EUR (stranica spisa 20), dok je u preostalom dijelu (za 73,45 EUR) zahtjev odbijen kao neosnovan, kao i trošak sudske pristojbe na prvostupanjsku presudu u iznosu od 100,00 EUR, a koji iznos nije protivan Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj: 118/2018. i 51/2023.) i na temelju njega donesenoj Uredbi o tarifi sudskih pristojbi.

14. Tužiteljici nije priznat trošak podneska od 20. studenoga 2023. preko dosuđenog (v. točku 13. obrazloženja) s obzirom na to da je riječ o "ostalim obrazloženim podnescima" pa se stoga ima primijeniti Tbr. 8. toč. 4. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a, a ne Tbr. 8. toč. 3. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. OT-a, kao ni podneska od 9. listopada 2025. s obzirom na to predmetni predstavlja požurnicu pa stoga nije bio nužan u smislu članka 155. stavka 1. ZPP-a.

Konačno, sukladno članku 299.a ZPP-a nije priznat ni podnesak tužitelja od 9. listopada 2026. s obzirom na to da je dostavljen protivno predmetnom članku koji propisuje da pisana očitovanja moraju biti dostavljena sudu i protivnoj stranci najkasnije osam dana prije ročišta na kojemu se trebaju raspraviti, a o čemu je sud odlučio raspravnim rješenjem od 12. listopada 2026. godine.

15. Slijedom navedenoga ukupno je tužiteljici na ime troška parničnog postupka valjalo priznati 1.763,13 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja prvostupanjske odluke pa do isplate, a koja je dosuđena na temelju članka 151. stavka 3. ZPP-a, a odmjeren sukladno članku 29. stavku 2. ZOO-a, dok je u preostalom dijelu zahtjev tužiteljice za naknadom troška postupka valjalo odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu 20. listopada 2026.

Sutkinja
Andrea Krstanović Čada



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave ove odluke, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Osoba koja podnosi žalbu dužna je platiti sudsku pristojbu sukladno Zakonu o sudskim pristojbama i na temelju njega donesene Uredbe o tarifi sudskih pristojbi, osim u slučaju da je oslobođena od plaćanja.

Dostaviti:

- tužiteljici po punomoćniku,
- tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088e-d8cc7**

Kontrolni broj: **0e1c0-25cba-20710**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.