



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 13 Pž-4822/2016-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PIKADO KLUB DUBAI, Osijek, Sunčana 20, Reg.br.: 14002793, OIB 79590057288, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-379/16-4 od 25. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 31. kolovoza 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-379/16-4 od 25. svibnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-379/16-4 od 25. svibnja 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom PIKADO KLUB DUBAI, Osijek, Sunčana 20, Reg.br.: 14002793, OIB 79590057288 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je David Jakovljević, Kašinska 7, Sesvete OIB 63014812654 (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke), te je određeno da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i dostaviti registru nadležnom za dužnika (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e, a s obzirom na ispunjenje pretpostavki iz čl. 428. SZ-a, prvostupanjski sud sukladno čl. 430. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas od 19. veljače 2016. kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz čl. 17. SZ-a, kao i da vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza

1

e-oglasna ploča
za PIKADO KLUB DUBAI Osijek

dužnika, niti je neki od vjerovnika u ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te nije predujmio sredstava za pokriće troškova tog postupka prvostupanjski sud je utvrdio kako se dužnik smatra nesposobnim za plaćanje te je temeljem odredbe čl. 431. i čl. 432. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik ne navodeći žalbene razloge. U prilogu je dostavio Rješenje Upravnog odjela za urbanizam i graditeljstvo komunalno-stambeno gospodarstvo, promet i zaštitu okoliša te mjesnu samoupravu Grada Osijeka od 30. svibnja 2016., Potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 6. lipnja 2016., potvrde o izvršenim platnim transakcijama te potvrdu Upravnog odjela za financije i nabavu Grada Osijeka od 31. svibnja 2016.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je ovaj sud utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

Iz spisa proizlazi da je postupajući po zahtjevu FINA-e od 17. veljače 2016. prvostupanjski sud 19. veljače 2016., a temeljem čl. 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvan zastupnik po zakonu dužnika da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sudu podnese javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Pozvani su i vjerovnici dužnika, da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujam za namirenja troškova stečajnog postupka. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

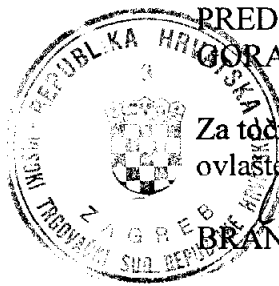
Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema čl. 431. st. 2. SZ-a u slučaju iz st. 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132. i 133. te čl. 286. - 292. SZ-a.

S obzirom na to da niti osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa od 19. veljače 2016. prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao što niti jedan od vjerovnika dužnika nije u roku iz tog oglasa predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio predujam za namirenja troškova stečajnog postupka, a koje činjenice sam žalitelj niti ne osporava, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 431. i 432. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom PIKADO KLUB DUBAI, Osijek.

Iz dokumentacije priložene uz žalbu proizlazi kako se žalitelj u biti poziva na pogrešno evidentiranje dugovanja. Naime, na temelju čl. 444. st. 3. SZ-a Financijska agencija objavljuje popis pravnih osoba koje na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona (1. rujna 2015.) u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Iz zahtjeva Financijske agencije od 17. veljače 2016. proizlazi da je dužnik evidentiran na tom popisu. Međutim, u slučaju pogrešnog evidentiranja dugovanja dužnik je sukladno odredbi čl. 444. st.3. SZ-a mogao podnijeti zahtjev Financijskoj agenciji za brisanje s popisa pravnih osoba iz čl. 444. st. 3. SZ-a ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema više evidentiranih neizmirenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Kako dužnik navedenu mogućnost nije iskoristio, naknadno podnošenje dokumentacije o nepostojanju dugovanja kao i potvrda o izvršenim platnim transakcijama u žalbi, nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi, a ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 31. kolovoza 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA

GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlaštenu službenik

Blankica Curman
BRANKICA CURMAN