



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sesvetama
Stalna služba u Vrbovcu
Vrbovec, Trg Petra Zrinskog 22

Poslovni broj Povrv-158/2025-31

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, sudac toga suda Ljiljana Košić, kao sudac pojedinac, u pravnoj stvari tužitelja HEP-Toplinarstvo d.o.o. (OIB: 15907062900) iz Zagreba, Miševečka 15/A, zastupanog po punomoćniku Zoranu Tomiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Vlatka Pejića (OIB: 35563633431) iz Zagreba, Ehrlichova 11, radi isplate, nakon zaključene neposredne, glavne i javne rasprave 25. lipnja 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Željke Horvat Šoš, odvjetnice iz Vrbovca, 16. srpnja 2026. donio, objavio i

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ljerke Gec iz Zagreba poslovni broj Ovr-93874/2023 od 7. siječnja 2025. u dijelu pod točkom I. u kojem je naloženo tuženiku da isplati tužitelju iznos od 3,38 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, a koje kamate teku:

- na iznos od 3,08 eura od 30. prosinca 2022. pa do isplate
- na iznos od 0,30 eura od 24. veljače 2023. pa do isplate

time da kamate u razdoblju od 30. prosinca 2022. pa do 31. prosinca 2022. teku po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, dok u razdoblju od 1. siječnja 2023. pa do 29. prosinca 2023. teku po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II Ukida se platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ljerke Gec iz Zagreba poslovni broj Ovr-93874/2023 od 7. siječnja 2025. u dijelu pod točkom I. u kojem je naloženo tuženiku da isplati tužitelju iznos od 47,86 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos, kao i trošak ovršnog postupka u iznosu od 49,85 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od 7. siječnja 2025. pa do isplate.

III Nalaže se tuženiku da tužitelju plati zakonske zatezne kamate na iznos glavnice od 47,86 eura koje kamate teku od 25. travnja 2023. pa do 12. srpnja 2023. po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena u roku 15 dana.

IV Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak postupka u iznosu 155,00 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od 16. srpnja 2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj (prije ovrhovoditelj) je dana 10. srpnja 2023. podnio javnom bilježniku Ljerki Gec iz Zagreba ovršni prijedlog na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženika (prije ovršenika) radi naplate potraživanja u iznosu od 51,24 eura zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućima od dospelosti pojedinog iznosa pa do isplate. Zatražio je i trošak postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja Rješenja o ovrsi pa do isplate.

2. Javni bilježnik Ljerka Gec iz Zagreba donio je 7. siječnja 2025. Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-93874/2023.

3. Tuženik (prije ovršenik) je 18. siječnja 2025. podnio prigovor protiv navedenog Rješenja u kojem je naveo da je utuženo dugovanje tužitelja plaćeno te je predložio da se prijedlog za donošenje ovrhe povuče.

4. Nakon zaprimljenog prigovora javni bilježnik je predmet dostavio sudu na daljnji postupak. Sud je postupio temeljem odredbe čl. 58. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 57/96, 29/99, 173/03, 151/04 i 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 57/11, 112/12, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24, dalje OZ) te stavio izvan snage navedeno Rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinuo provedene radnje te je nakon pravomoćnosti rješenja postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva, sud je tijekom dokaznog postupka izvršio uvid u izvadak iz poslovnih knjiga (list 9), potvrdu MUP o adresi prebivališta (list 10), prigovor (list 55-56), preslike računa (list 81-86), ugovor o potrošnji toplinske

energije (list 87-96), odluku suvlasnika o sklapanju ugovora o potrošnji toplinske energije (list 97-106) i izvadak iz BZP-a (list 108-109).

6. Temeljem tako provedenih dokaza, a cijeneći svaki dokaz za sebe i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 57/11, 55/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje ZPP) ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

7. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je tuženik Vlatko Pejić bio korisnik usluga HEP-Toplinarstvo d.o.o. te je ostao nepodmireni dug u iznosu od 51,24 eura koji se potražuje od tuženika u ovom postupku.

8. Uvidom u Izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja (list 9) proizlazi da tuženik duguje tužitelju sveukupno iznos od 51,24 eura (ranije 386,07 kuna).

9. U podnesku od 25. srpnja 2025. tužitelj je specificirao tužbeni zahtjev na način da od tuženika potražuje isplatu iznosa od 3,38 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja kamata teče na iznos od 3,08 eura od 30. prosinca 2022. pa do isplate te na iznos od 0,30 eura od 24. veljače 2023. Zatražio je i isplatu zakonskih zateznih kamata na podmireni dio glavnice od 47,86 eura koje kamate teku od 25. travnja 2023. pa do dana plaćanja toga iznosa 12. srpnja 2023. U navedenom podnesku tužitelj navodi da je provjerom u poslovnim knjigama tužitelj utvrdio da je tuženik 12. srpnja 2023. uplatom iznosa od 47,86 eura djelomično podmirio dugovanje s osnove glavnice i to nakon utuženja. Nakon izvršene uplate od strane tuženika po predmetnim računima ostao je nepodmireni iznos od 3,38 eura koji iznos se potražuje od tuženika u ovom postupku.

10. U navedenom podnesku od 25. srpnja 2025. tužitelj je specificirao tužbeni zahtjev na način da od tuženika potražuje isplatu iznosa za potrošnju plina zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od dospelosti pojedinog iznosa pa do isplate te isplatu zakonskih zateznih kamata na podmireni dio glavnice od dana dospjeća pa do dana plaćanja. Tužitelj je dakle, u navedenom podnesku od tuženika zatražio isplatu iznosa od 3,38 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, dok je povukao tužbeni zahtjev za iznos od 47,86 eura koji iznos se odnosi na podmirenu glavicu. Navedeni podnesak dostavljen je tuženiku te tuženik na dostavljenu mu specifikaciju tužbenog zahtjeva nije stavio nikakvih primjedaba pa sud specificirani tužbeni zahtjev prihvaća u cijelosti.

11. U ovom postupku nije sporno da su tuženik Vlatko Pejić i tužitelj HEP-Toplinarstvo d.o.o. u ugovornom odnosu u smislu odredbe čl. 9. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje ZOO) pa je tuženik dužan podmiriti tužitelju utuženo potraživanje.

12. U podnesku od 25. srpnja 2025. tužitelj navodi kako je tuženik u njegovim evidencijama evidentiran kao korisnik te da tužiteljevo potraživanje proizlazi iz Ugovora o potrošnji toplinske energije broj 114005201401 koji je potpisan o d strane ovlaštenih

predstavnik suvlasnika zgrade na adresi u Zagrebu, Ehrlichova 11 te je tuženik naveden kao krajnji kupac pod šifrom 30140230207 pa je isti u obvezi podmiriti isporučene račune.

13. Obvezni odnos između tužitelja i tuženika proizlazi iz odredaba Zakona o tržištu plina i Zakona o obveznim odnosima. U konkretnom slučaju tuženik nije podmirio svoju dospelu obvezu s naslova isporučenog i utrošenog plina. Tužitelj, kao opskrbljivač plinom i tuženik, kao kupac u obveznom su odnosu temeljem kojeg je tužitelj dužan kupca opskrbljivati plinom, a tuženik je dužan plaćati naknadu za isporučeni plin. Obveza tužitelja kao opskrbljivača plinom propisana je odredbom čl. 57. st. 3. Zakona o tržištu plina, a obveza kupca za plaćanje naknade proizlazi iz odredaba čl. 9. i čl. 376 st. 1. ZOO. Kako je tužitelj kao opskrbljivač plinom ispunio svoju obvezu i isporučio plin tuženiku, a tuženik kao kupac nije platio naknadu za isporučeni i utrošeni plin temeljem ispostavljenih računa tužitelj je podnio tužbu sudu kako bi naplatio dugovani iznos od tuženika.

14. Obračuni isporučenog plina sačinjeni su u skladu sa Općim uvjetima opskrbe plinom (Narodne novine broj 158/13) te ispostavljeni računi sadrže sve sastojke propisane zakonskim odredbama te je iz ispostavljenih računa razvidno koja usluga je pružena tuženiku, kada mu je usluga pružena, vidljiva je potrošnja u određenom vremenskom razdoblju, cijena te konačni iznos računa. Kako je tuženik vlasnik nekretnine sukladno Odluci o načinu plaćanja komunalnih usluga (Službeni glasnik Grada Zagreba broj 5/92) količina komunalne usluge opskrbe toplinskom energijom gdje se kao gorivo za centralno grijanje koristi plin utvrđuje se plinomjerom u toplinskoj stanici, a raspoređuje se na korisnike prema površini stana ili poslovne prostorije bez obzira da li se korisnici njima služe, tuženik je dužan platiti uslugu za korištenje isporučenog plina.

15. Uvidom u dostavljene račune (list 81-86) za stambeni prostor, kategorija potrošnje – kućanstvo, utvrđeno je da se računi odnose za potrošeni plin za stambeni prostor u Zagrebu, Ehrlichova 11.

16. Kako je tužitelj tijekom postupka specificirao tužbeni zahtjev na način da od tuženika potražuje iznose za utrošeni plin zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od dana dospelosti pojedinog računa pa do isplate te isplatu kamata na podmireni dio glavnice od dana dospijeca pa do plaćanja, sud je konačno specificirani tužbeni zahtjev sadržan u podnesku od 25. srpnja 2025. usvojio. Kako se u konkretnom slučaju radi o nastavljenom postupku sud je održao na snazi platni nalog u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 3,38 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od dospelosti pojedinog iznosa pa do isplate te mu je naložio isplatu zakonskih zateznih kamata na iznos podmirenog dijela glavnice u iznosu od 47,86 eura od dospelosti pa do dana plaćanja pozivom na odredbu čl. 451. st. 3 ZPP pa je odlučeno kao pod točkom I. i III. izreke.

17. Sud je ukinuo platni nalog za iznos od 47,86 eura, koji iznos se odnosi na podmireni dio glavnice. Platni nalog ukinut je i za iznos troškova ovršnog postupka od 49,85 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od 7. siječnja 2025.

pa do isplate (točka II. izreke) iz razloga što je o troškovima ovršnog i parničnog postupka sud odlučio jednom odlukom. Ovo stoga što je ovršni postupak nakon podnesenog prigovora nastavljen kao parnični postupak pa se radi o jedinstvenom postupku te o troškovima stranaka treba odlučiti jednom odlukom, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja I. stupanjske presude pa do isplate.

18. Odluka o troškovima postupka u skladu je sa odredbom čl. 154. st. 1. i čl. 155 ZPP. Tužitelju je priznat trošak postupka u iznosu od 155,00 eura (točka IV. izreke). Trošak je dosuđen ovisno o vrijednosti predmeta spora te je u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 69/93, 87/93, 16/94, 117/96 i 91/04, 148/09, 142/12, 103/14, 1 18/14, 104/1 5, 37/22 i 126/22, dalje Tarifa). Tužitelju je za zastupanje u parničnom postupku priznat jednokratni iznos od 100,00 eura (Tbr. 7. točka 8. Tarife), kao i PDV u iznosu od 25,00 eura i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 eura.

19. Kamate na trošak parničnog postupka u skladu su sa odredbom čl. 151. st. 3. ZPP.

20. Uslijed svega naprijed navedenog i obrazloženog odlučeno je kao u izreci.

U Vrbovcu 16. srpnja 2026.

Sudac
Ljiljana Košić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo uložiti žalbu Županijskom sudu, u roku od 15 dana od dana objave. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u 3 istovjetna primjerka.

Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP.

U postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ne odgađa ovrhu. (čl. 467.a ZPP).

Dostaviti:

1. pun. tužitelja
2. tuženiku
3. zovi tužitelja na plaćanje pristojbe na presudu 30,00 eura
4. vidi upisnik "Povrv"
5. presuda nepravomoćna
6. kal. 15 dana

Broj zapisa: **9-3088a-ddba2**

Kontrolni broj: **05b38-1f9f8-c6769**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ljiljana Košić, O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.