REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Domovinskog rata 4, Split

Broj: Pp-17149/2024-8

U I M E  R E P U B L I K E  H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Snježani Radovniković, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Željka Šiklića, te Ines Jakšić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Ante Martinovića, a zbog prekršaja iz članka 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (NN RH br. 107/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11, 80/13, 39/19), kažnjivog po članku 54. stavak 3. u svezi sa stavkom 1. točka 1. istog Zakona, povodom optužnog prijedloga podnijetog od strane Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, II Policijske postaje Split pod brojem: Klasa: 211-07/24-5/33673,ur. broj: 511-12-24-24-1 od 9. prosinca 2024., nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 25. lipnja 2026. u nazočnosti okrivljenika a izočnosti ovlaštenog tužitelja, sukladno članku 222. stavak 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) dana 26. lipnja 2026. objavio je i

presudio je

I Okrivljenik ANTE MARTINOVIĆ, OIB: 27728775085, sin Blagomira i Anđe rođ. Pavlinović, rođen 14. listopada 1996. u Zagrebu, s prebivalištem u Kutini, Kutinska lipa 33 (s boravištem u Splitu, Osječka 34 – kod Budić), po zanimanju strojarski tehničar, zaposlen kao vozač taksija, prima minimalac, živi u izvanbračnoj zajednici, jedno malodobno dijete, državljanin RH, prekršajno nekažnjavan za istovrsne prekršaje,

kriv je

što je dana 05. prosinca 2024. u 01:50 sati u Splitu, u Dubrovačkoj ulici kbr. 10, zatečen po policijskim službenicima u neovlaštenom posjedovanju 1 (jednog) PVC smotuljka sa sadržajem mješavine duhana i droge marihuana, sveukupne težine 1 gram, koja droga se nalazi na Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga, te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga opisano u Odjeljku 1 Dio II (Narodne novine 13/2019), a koju drogu je posjedovao bez odobrenja nadležnog tijela,

dakle, kao fizička osoba posjedovao drogu bez odobrenja nadležnog tijela,

čime je okrivljenik počinio prekršaj iz članku 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (Narodne novine 107/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11, 80/13,

39/19), kažnjiv po članku 54. stavak 3., u svezi sa stavkom 1. točka 1. istog Zakona, pa mu se na temelju citiranih propisa

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 663,00 eura
(šestošezdesettrieura)

Na temelju članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan uplatiti novčanu kaznu u roku od 90 (devedeset) dana po pravomoćnosti presude.

Ukoliko okrivljenik u roku od 90 dana po pravomoćnosti presude uplati 2/3 izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena

II. Na temelju članka 64. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga od okrivljenika se

oduzima

1 (jedan) PVC smotuljak sa sadržajem mješavine duhana i droge marihuane, sveukupne težine 1 gram, bez naknade.

Po pravomoćnosti presude droga će se uništiti.

III. Na temelju članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, u svezi s člankom 138. stavak 2. točka 3. istog Zakona okrivljenik je dužan na ime paušalnih troškova prekršajnog postupka uplatiti iznos od 40,00 eura (četrdeseteura), u roku od 90 (devedeset) dana po pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, II Policijska postaja Split pod gore navedenim brojem podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude.

2. Okrivljenik je na glavnoj raspravi održanoj dana 06. svibnja 2025. u svojoj obrani naveo da se u vrijeme počinjenja prekršaja nalazio u casinu. U jednom trenutku da su naišli policijski službenici i izvršili pregled osoba tj. identifikaciju tzv. "racija", da su ga pitali gdje mu je auto, a na upit suda zašto su ga pitali za vozilo, okrivljenik je naveo da pretpostavlja da su vidjeli da ima ključ kod sebe. Nakon toga da su izvršili pregled vozila, a on da je bio prisutan pri pregledu. Sjeća se da je policijski službenik nešto pregledavao na mjestu suvozača, da bi u jednom trenutku uzeo pvc smotuljak i pitao ga da što je ovo. On da mu je rekao da ne zna od kuda je to tu, da nije njegovo. Nakon toga da su otišli u policijsku postaju sa službenim vozilom. U policijskoj postaji da mu je policijski službenik rekao da nešto mora potpisati, neke papire, što da je i učinio, da mu nije palo na pamet da čita sadržaj tih papira koje je potpisivao. Na kraju je naveo da je prije par godina znao zapaliti tu i tamo, ali da više to ne konzumira, da je taksi vozač i u to vrijeme da je bio taksi vozač pa vjerojatno se taj smotuljak našao od mušterija, koji da je pronađen na mjestu suvozača, policijski službenik da je otvarao pretinac kod suvozača, što on svakako ne bi dopustio da je znao da se u vozilu nalazi pvc smotuljak. U policijskoj postaji da je zadržan sat vremena nakon čega je pušten.

3. Preraspodjelom spisa spis je automatskom dodjelom dobio novog rješavatelja te je sud ponovo zakazao glavnu raspravu za dan 25. lipnja 2026. na kojoj je uz suglasnost okrivljenika pročitana njegova obrana na zapisniku o glavnoj raspravi od 06. svibnja 2025. pri kojoj je okrivljenik ostao u cijelosti.

4. Sud je odlučio izvesti dokaze uvidom u prekršajnu evidenciju, obavijest sastavljenu u smislu članka 109.a Prekršajnog zakona, službenu zabilješku PU SD, Jedinice specijalne i interventne policije od 05. prosinca 2024., potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta II Policijske postaje Split od 05. prosinca 2024., službenu zabilješku II Policijske postaje Split o preliminarnom ispitivanju od 05. prosinca 2024.

4.1. Uvidom u prekršajnu evidenciju razvidno je da je okrivljenik prekršajno kažnjavan odlukom Postaje prometne policije Split pod brojem: 211-07/24-4/72381 od 27. kolovoza 2024. radi prekršaja iz članka 244. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, novčanom kaznom, koja odluka je postala pravomoćna 24. rujna 2024., odlukom Općinskog suda u Gospiću pod brojem Pp-1706/2023 od 11. siječnja 2024. radi prekršaja iz članka 53. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, novčanom kaznom, koja odluka je postala pravomoćna 11. siječnja 2024.

4.2. Pročitana je obavijest sastavljena u smislu članka 109.a Prekršajnog zakona iz koje je razvidno da je okrivljenik upoznat da će se protiv njega pokrenuti prekršajni postupak.

4.3. Izvršen je uvid u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta II Policijske postaje Split od 05. prosinca 2024. iz koje je razvidno da je od okrivljenika privremeno oduzet 1 PVC smotuljak sa sadržajem mješavine duhana i droge marihuane, sveukupne težine 1 gram, bez naknade.

4.4. Izvršen je uvid u službenu zabilješku II Policijske postaje Split o preliminarnom ispitivanju od 05. prosinca 2024. u kojoj je navedeno da je jedan PVC smotuljak sa sadržajem mješavine duhana i zelene biljne materije mirisa i izgleda nalik za drogu marihuanu sveukupne težine 1,00 grama, koji je nakon vaganja podvrgnut MMC International Canabis Testu koji je bio pozitivan te ukazuje na osnovu sumnje da je navedena tvar marihuana te je upućena na vještačenje u Centar za forenzična ispitivanja i istraživanja Ivan Vučetić u Zagrebu.

4.5. Pročitana je službena zabilješka PU SD, Jedinice specijalne i interventne policije od 05. prosinca 2024. iz koje je razvidno da su kritične prilike policijski službenici prilikom operativno-taktičke policijske radnje "racije" u automat klubu OIYBet u Splitu, Dubrovačka 10, zatekli i legitimirali Antu Martinovića, rođenog 14. listopada 1996. u Zagrebu, s prebivalištem u Kutini, Kutinska lipa 33, čiji identitet je utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu, a koji je upitan na okolnosti posjedovanja predmeta koji potječu od izvršenja kaznenog djela ili prekršaja, iz unutrašnjosti pretinca svog vozila marke Ford Focus reg. oznake ST 1381-AJ parkiranog ispred automat kluba dragovoljno izručio jednu ručno spravljenu cigaretu mješavine duhana i marihuane cannabis tzv. joint.

4.6. Na navode službene zabilješke okrivljenik je iskazao da se ne radi o njegovom vozilu, već o taksi vozilu Hypo grupe te da nije istina da bi on sam izručio policajcu joint već je policajac izvukao joint i pokazao mu ga, da nije bio na suvozačevom sjedištu ni

na pretincu, misli da je bio između sjedala te da se on htio podvrgnuti testu na droge ali da je policajac rekao da to nije protokol, da mu je stavio lisice na ruke i priveo ga u policijsku postaju.

4.7. Na koncu je okrivljenik dodao da je potpisao neke papire a da nije gledao što potpisuje. Nakon ovog događaja da je zaustavljan više puta i pretraživan, da ponekad zna koristiti marihuanu, joint, a zadnji put da je bilo 22. srpnja 2025.

4.8. Okrivljenik upitan iskazuje da nema nikakvih dokaznih prijedloga niti što dodati.

5. Na temelju provedenog redovnog sudskog postupka, pribavljenih i izvedenih dokaza koji u smislu Prekršajnog zakona predstavljaju vjerodostojne i valjane dokaze u smislu Prekršajnog zakona nedvojbeno je da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, odnosno da je utužene zgode kao fizička osoba neovlašteno posjedovao jedan PVC smotuljak sa sadržajem mješavine duhana i droge marihuane, sveukupne težine 1 gram, te je po obavljenom vaganju provedeno preliminarno ispitivanje uzorka navedene materije MMC International Canabis Testom, a što nedvojbeno proizlazi iz službene zabilješke i zabilješke o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu od 05. prosinca 2024. Naime, sud je u cijelosti odbio obranu okrivljenika kao neosnovanu te svoju vjeru poklonio službenoj zabilješci policijskih službenika sastavljenoj prilikom postupanja istih, a iz koje je razvidno da su policijski službenici prilikom postupanja "racije" utvrdili da okrivljeni posjeduje navedenu drogu na način da je okrivljeni prethodno legitimiran odnosno da mu je identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu i da je potom na upit policijskih službenika posjeduje li predmete koji potječu od izvršenja kaznenog djela ili prekršaja iz pretinca vozila Ford Focus reg. oznake ST 1381-AJ parkiranog ispred Automat cluba, dragovoljno policijskim službenicima izručio ručno spravljenu cigaretu mješavine duhana i marihuane cannabis tzv. joint. Ovakva službena zabilješka se u smislu članka 158. stavak 5. Prekršajnog zakona smatra vjerodostojnim dokazom budući su policijski službenici u okviru službenih ovlasti neposredno utvrdili počinjeni prekršaj te policijski službenici nemaju pravnog interesa ne kazivati istinu za razliku od okrivljenika.

6. Stoga je sud okrivljenika proglasio krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret, budući je nesporno da je okrivljenik ostvario obilježja prekršaja iz članka 3. stavak 1. u svezi sa stavkom 1. točka 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga.

7. Člankom 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga zabranjuje se uzgoj biljaka iz kojih se može dobiti droga, izrada, posjedovanje, promet droga, biljki i dijelova biljki iz kojih se može dobiti droga i nove psiho aktivne tvari te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droge i nove psiho aktivne tvari, osim pod uvjetima određenim navedenim Zakonom u medicinske, veterinarske i znanstveno istraživačke i nastavne svrhe, dok je člankom 54. stavak 3. istog Zakona propisana novčana kazna u iznosu od 663,00 do 2.654,00 eura, odnosno kazna zatvora u trajanju od 90 dana za postupanje protivno citiranom članku, pa tako i za neovlašteno posjedovanje droge.

8. Sud je okrivljeniku odlučio izreći novčanu kaznu, dok je kazna zatvora propisana kao alternativna i koja se izriče za najteže oblike ovakvih prekršaja.

9. Pri odmjeravanju novčane kazne okrivljeniku vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotnim, tako i

otegotnim, te je od olakotnih okolnosti uzeo u obzir što okrivljenik nije prekršajno kažnjavan za istovrsne prekršaje, što je otac jednog malodobnog djeteta, što je po vlastitoj izjavi prima minimalna primanja kao taxi vozač, dok je od otegotnih okolnosti uzeo u obzir što je prethodno pravomoćno kažnjavan naprijed navedenim odlukama, pa imajući u vidu navedene okolnosti sud je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u zakonom propisanom najnižem iznosu, držeći da će se tako izrečenom novčanom kaznom u smislu članka 6. i 32. Prekršajnog zakona postići svrha kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja, kako u smislu specijalne tako i u smislu generalne prevencije.

10. Na temelju članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

11. Na temelju članka 64. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga od okrivljenika je trebalo trajno oduzeti navedenu drogu, bez naknade, jer je to zakonom propisano kao obvezno, a po pravomoćnosti presude navedena droga će se uništiti.

12. Kako je okrivljenik proglašen krivim to je temeljem članka 139. stavak 3., u svezi s člankom 138. stavak 2. točka 3. Prekršajnog zakona obvezan na naknadu paušalnih troškova prekršajnog postupka u navedenom iznosu, obzirom na složenost i trajanje postupka.

13. Stoga je odlučeno kao u izreci presude.

U Splitu, 26. lipnja 2026.

Zapisničarka
Ines Jakšić, v.r.

Sutkinja
Snježana Radovniković, v.r.

Viši sudski savjetnik
Željko Šiklić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda u 2 (dva) ista primjerka, bez pristojbe.

Dostaviti:
- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- u spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:
Ines Jakšić