



STEČAJNI UPRAVITELJ

**Ante Gabelica**

Domovinskog rata 52, 21000 Split Tel/Fax: 021/311 258 Mob: 098/914 3187 E-mail: antegabelica1@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21 000 SPLIT

Split, dne 21.9.2022.

St-168/2014

**STEČAJNI DUŽNIK: ADRIATIC d.d. u stečaju**, Obala Kneza Branimira 8,  
21 000 Split, OIB: 31076464103, zastupan po stečajnom  
upravitelju Anti Gabelici, iz Splita, Domovinskog rata 52.

### PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

U predmetu Naslovnog suda  
pod posl.br. St-168/2014.

Jednostruko.

1. U odnosu na navode iz podneska od 20.09.2022.godine:

Ono što se meni imputira od strane potpisnika tog podneska pod točkom III. predmetnog podneska je obična neistina, jer ja nigdje nisam naveo „ da je prošli stečajni upravitelj Zoran Miletić naručio građevinsko i financijsko vještačenje bez odluke skupštine vjerovnika i stečajnog suca... “. Upravo suprotno, u svojim podnescima sam se referirao na isključivo na osobe vještaka ( Ing Expert d.o.o. i Vladimir Krklec ) a koje osobe vještaka je odabrao upravo Zoran Miletić i čija vještva je posljedično dostavio na spis i čijim vještvim okrivljenici upomo „mašu“, a ne na okolnost da bi vještaci građevinske struke i financijske struke navodno bili određeni na način kako to imputiraju potpisnici tog podneska.

Naime, pod točkom 5. a. svog podneska ( kaznene prijave protiv ovdje naznačenih okrivljenika) od dana 07.07.2022.godine sam jasno naveo:

*a. Navedene vještake ( Ing Expert, Vladimir Krklec ) nikad nije angažirao Trgovački sud u Splitu u predmetu nad stečajnim dužnikom Adriatic d.d. u stečaju St-168/2014 ( kao što je primjerice sud angažirao vještaka Juru Malenicu koji je po nalogu suda radio procjenu vrijednosti Hotela Marjan prije njegove prodaje ili primjerice vještaka Zvonimira Rubića, geodeta ), već je prednje navedene vještake osobno angažirao ( ili odabrao ) raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić. **On ih je odabrao, on je sa njima ugovarao cijenu, njemu su ta vještva i dostavljena.***

Dakle, notorno je da ih je odabrao Zoran Miletić ( Ing Expert d.o.o. i Vladimira Krkleca nije imenovao Trgovački sud ), Zoranu Miletiću su ta vještva i dostavljena , odnosno njemu su kasnije i vraćena od strane uređujućeg stečajnog suca- kao što je postupio sudac Paško Bačića temeljem svog dopisa upućenog Miletiću od 19.02.2016.godine, koji dopis je također prethodno dostavljen na spis.

Upravo je raniji stečajni upravitelj sa navedenim vještacima dogovarao i cijenu koja im iz stečajne mase nikad nije plaćena ( društvu Ing Ekspert d.o.o, Zagreb, prema predračunu broj 130/2019 od 6. lipnja 2019. nije plaćen iznos od 104.375,00 kuna, kao što nisu plaćeni niti troškovi sudskog vještaka za knjigovodstveno-financijske poslove Vladimira Krkleca prema računu broj 15/16 od 19. veljače 2016. u iznosu od 24.375,00 kuna).

Pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-168/2014 od 29.09.2020.godine ( str. 20. spomenutog rješenja) je naznačeno kako spomenuta vještva Ing Expert d.o.o. i Vladimira Krkleca nemaju niti izravne niti neizravne veze sa troškovima unovčenja hotela Marjan, te da spomenuti vještaci, kao i ostali vjerovnici stečajne mase ( čiji troškovi iznose cca. 3 milijuna kuna ), koji će eventualno ostati nenamireni, „*mogu protiv stečajnog upravitelja ( misli se na tadašnjeg stečajnog upravitelja a to je bio Zoran Miletić) poduzeti odgovarajuće pravne radnje, naravno uz dokazivanje da su ispunjene sve potrebne pretpostavke za naknađivanje štete*“ ( čl. 92. u svezi čl. 157. Stečajnog zakona).

**DOKAZ:** Uvid u pravomoćno rješenje o namirenju, koje je i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu u predmetu St-168/2014 dana 29.09.2020.godine.

S druge strane, istim rješenjem od 29.09.2020.godine je pravomoćno utvrđeno kako vještva ing. Jure Malenice ( 37.500,00 kuna ) i ing. Zvonimira Rubića ( 15.000,00 kuna ) a koje vještake je prethodno odabrao i imenovao Trgovački sud u Splitu, spadaju pod izravne troškove unovčenja, te su ista vještva imenovanim vještacima kasnije i plaćena iz unovčene stečajne mase.

Također činjenica jest da spomenuta vještva dostavljena na spis od strane Zorana Miletića nikad nije prihvatio sud, niti skupština, niti je njihova vjerodostojnost ispitivana u bilo kojem sudskom postupku. Isto tako je činjenica da je raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić je na spis dostavljao neistinita ( lažna) financijska izvješća, svojim postupanjem oštetio vjerovnika stečajne mase RH u onom iznosu koji je kasnije utvrđen i Poreznim rješenjem, isti je tajio ( krio ) od tijela stečajnog postupa da je to napravio, a u spisu postoje dokazi da je dostavljao i nevjerodostojna pravna mišljenja u odnosu na pobijanje upisanog založnog prava društva Adria Resorts d.o.o., te je i u tom kontekstu potrebno cijeniti (ne)vjerodostojnost dokumentacije koju je na spis dostavio Zoran Miletić, pa tako i predmetnih vještava i po kojoj dokumentaciji niti on, niti oni, a ni bilo tko treći na opisani način nije htio postupati, i po kojoj dokumentaciji, zbog svega prednje navedenog , niti sam htio, niti sam bio dužan, a niti ću na bilo koji način postupati, niti me potpisnici ovog „uratka“ na to mogu prisiliti.

Nikakve tužbe ( neovisno o dokumentaciji ) za pobijanje hipoteka, nisam mogao ( smio ) podnositi protiv bilo koga:

- jer su istekli zakonski rokovi za njihovo pobijanje pola godine prije mog imenovanja,
- jer je za podnošenje bilo kakve tužbe potrebna i suglasnost skupštine i odobrenje suca,
- jer je prije pokretanja parnica stečajni upravitelj dužan voditi računa o predvidljivim troškovima stečajne mase ( čl. 157. SZ-a ) , konkretno o očekivanim sudskim troškova povodom vođenja takvih postupaka u slučaju gubitka parnica ( koji se mjere u stotinama tisuća kuna, ili čak milijunskim iznosima), u protivnom izlaže opasnosti da vjerovnici stečajne mase traže naknadu troškova od njega.

Sve navedeno je ovdje naznačenim okrivljenicima Čauševiću, Biuku i Ledenku i kao stečajnim vjerovnicima 2.višeg isplatnog reda ( tzv. običnim vjerovnicima) bilo vrlo dobro poznato, pa i iz navedenog nedvojbeno proizlazi neistinitost navoda iz njihovog podneska od dana 20.09.2022.godine kojima se tvrdi drugačije, kao i njihova spoznaja o tome, pa je notomo kako se ovdje radi o običnoj kleveti.

2. U odnosu na navode iz novinskog članka koji se spominje u podnesku od 20.09.2022.godine:

Obzirom kako se u podnesku od 20.09.2022.g. spominje i određeni novinski članak, a pri tome ne ulazeći u sadržaje bilo kakvih novinskih članaka pa tako niti ovoga, i potpuno uvažavajući slobodu mišljenja i novinarskog izražavanja, ali također i uzimajući u obzir da pored svih stečajeva u RH evidentno postoji poseban motiv ( potreba) za medijskom prezentacijom ovoga stečaja ( nikako ne želim insinuirati da su mogući motivi političke prirode - vezani uz bivšeg gradonačelnika) , nije mi jasno jedino zbog čega se baš nitko od uvažene novinarske struke, za početak nije zapitao ono što bi moglo (trebalo ) zanimati javnost moguće i više od sudbine kaznenih prijava, a o čemu bi primjerice investitor trebao imati barem okvirna saznanja:

- kolika je ( okvirna ) visina investicije u izgradnju takvog hotela , pa slijedom navedenog provjeriti radi li se o potencijalno najvećoj investiciji u toj djelatnosti, ili u Gradu Splitu uopće ?
- koliki bi bio očekivani ili okvirni godišnji prihod tog hotela da je u funkciji, kolika bi bila očekivana dobit i posljedično koliko poreza i drugih davanja bi bilo uplaćeno po osnovi obavljanja djelatnosti tog objekta za jednu kalendarsku godinu njegovog rada?
- koliko ljudi bi očekivano u njemu našlo svoj posao ?

Uzimajući u obzir da kako se prema stanju spisa može zaključiti da bi kasniji kupac tog hotela ( Adris grupa d.d. ) iskazivao svoj interes još od 2016.godine ( a bilo je i drugih upita), postavlja se logično pitanje koliko novaca, radnih mjesta, koliko poreza i drugih davanja je izgubljeno za svaku godinu za koju isti hotel ne radi, odnosno za svaku godinu za koju hotel nije prodan u stečajnom postupku, pri tome uvažavajući okolnost da je uvjet za njegovu kasniju obnovu (izgradnju) bila njegova prodaja u stečajnom postupku?

Unovčenju istog hotela se nije moglo pristupiti prije nego se riješe sudbine nezakonito pokrenutih parnica za pobijanje upisanih založnih prava koje je u ime stečajnog dužnika, i protivno odluci skupštine vjerovnika pokrenuo Zoran Miletić, što je opet trajalo nekoliko godina, tj. sve do druge polovice 2019.godine kad je hotel konačno prodan, i to prvenstveno zbog postupanja Ledenka, Biuka i Čauševića i dr., koji su se žalili doslovno na svaku odluku suda i sl., ( kako sam to detaljno objasnio u svojim podnescima iz ožujka i travnja 2020.godine i u svojim kasnijim podnescima i o čemu postoje dokazi u stečajnom spisu), pri tome koristeći činjenicu da sa doslovno nekoliko tisuća kuna sudjeluju u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnici 2. višeg isplatnog reda ( svoje tražbine kao bivši radnici-vjerovnici 1. višeg isplatnog reda su prethodno Adria Resortsu d.o.o. prodali i dobili novac od tog istog Adrisa - ili Adria resorts d.o.o , kojeg kasnije prozivaju) ? Čiji je to bio interes?

U konačnici, to ne bi trebao biti interes niti ostalih bivših radnika, jer su zbog odugovlačenja oko postupka unovčenja izgubili mogućnost da, makar i na posredan način ( jer su svoje utvrđene tražbine prethodno prodali ), dobiju 5 % od kupovnine ( što je bila mogućnost do ožujka 2019.godine), i to na način kako sam detaljno objasnio u svojim podnescima iz ožujka i travnja 2020.godine.

Pored činjenice da su svi stečajni vjerovnici ( pa tako i Čaušević, Biuk i dr.) tada ( do 08.05.2017.g.) mogli sami ( dakle za svoj vlastiti novac ako to žele a ne novcem od stečajne mase ) podnijeti tužbe za pobijanje upisanih založnih prava ( pa i temeljem vještava Ing Experta i Vladimira Krkleca ako i to žele) i to bez bilo čijeg odobrenja ili suglasnosti ( skupština im to nije mogla zabraniti ), *postupanje ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića prilikom nezakonitog podnošenja istih tužbi ( koji ih je podnio u ime stečajnog dužnika i to bez potrebnih odobrenja i suglasnosti, a što on nije smio napraviti ) ga je faktički dovelo u poziciju da kao zakonski zastupnik društva takvim postupanjem koje je protivno Stečajnom zakonu spriječi ( odugovlači ) unovčenje hotela dok se te parnice ne riješe, iako je njegova osnovna dužnost po odredbama Stečajnog zakona bila upravo suprotna - dužan je unovčiti hotel (imovinu stečajnog dužnika), što je i smisao stečajnog postupka, i to bez odlaganja.*

Opisanim postupanjem se je posljedično moralo štetiti i poslovnim interesima bilo kojeg kupca tog hotela ( pa tako i Adris Grupe d.d. ) kao investitora, jer nisu mogli kupiti hotel. Sve ovo je gospodinu Miletiću kao stečajnom upravitelju moralo biti poznato, a i okrivljenicima je to moglo biti poznato, pa stoga ne znam, iako se postavlja se logično pitanje, zbog čega je, i radi kojeg ( čijeg ) interesa je dotični stečajni upravitelj na opisani način postupao prilikom podnošenja spomenutih tužbi ?

Ukoliko ih to zanima ( a proizlazi da čitaju e-oglasnu ploču ), to se ukazuju kao teme od mogućeg interesa za uvaženu novinarsku struku , jer ovo nije kazneni postupak protiv osobe „xy“ ( a kaznenu prijavu može podnijeti bilo tko), nego stečajni ( izvanparnični ) postupak, a zbog svega prednje navedenog smo u konačnici na gubitku svi, a najviše onaj tko to sve skupa plaća.

Stečajni upravitelj,  
Ante Gabelica.