



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Stalna služba u Gospiću
Gospić

GŽ-470/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Karlovcu, Stalna služba u Gospiću, po sucu tog suda Milki Vraneš, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, sa sjedištem u [adresa], kojeg zastupa punomoćnik Anđelko Jureško, odvjetnik iz Zagreba, protiv tužene ŽTČ, OIB: [osobni identifikacijski broj], iz [adresa], koju zastupa punomoćnica Petra Matić, odvjetnica iz Zagreba, radi isplate, odlučujući povodom žalbe tužitelja izjavljene protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-10970/2023-14 od 3. travnja 2025., 7. srpnja 2025.

p r e s u d i o j e:

I. Prihvaća se žalba tužitelja kao osnovana, preinačuje se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-10970/2023-14 od 3. travnja 2025. i sudi se:

"I. Nalaže se tuženoj ŽTČ, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa] isplatiti tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., [adresa], OIB: 43965974818 iznos od 32,47 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 19. srpnja 2023.g. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB do dana 31. prosinca 2022.g., a od 1. siječnja 2023.g. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženoj ŽTČ, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa] naknaditi tužitelju HEP Elektra d.o.o., [adresa], OIB: 43965974818 troškove parničnog postupka u iznosu od 145,87 eura, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana presuđenja do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

II. Nalaže se tuženoj da tužitelju plati žalbeni trošak u ukupnom iznosu od 88,27 eura, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom odlučeno je:

"I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I Nalaže se tuženoj ŽTČ, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa] isplatiti tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., [adresa], OIB: 43965974818 iznos od 32,47 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 19. srpnja 2023.g. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB do dana 31. prosinca 2022.g., a od 1. siječnja 2023.g. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II Nalaže se tuženoj ŽTČ, OIB: [osobni identifikacijski broj], [adresa] naknaditi tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., [adresa], OIB: 43965974818 troškove parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

2. Protiv navedene presude u pravovremenom roku žali se tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu, preinači pobijanu presudu i usvoji tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti uz naknadu troškova parničnog postupka, uključujući i troškove žalbe, ili podredno da drugostupanjski sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. Potražuje trošak sastava žalbe u ukupnom iznosu od 73,27 eura.

3. Na žalbu tužitelja nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. U ovoj pravnoj stvari radi se o sporu male vrijednosti u smislu odredbe članka 458. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP).

6. Temeljem članka 467. stavak 1. ZPP-a, presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i pogrešne primjene materijalnog prava.

7. Ispitujući pobijanu presudu i postupak koji joj je prethodio, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a, u svezi članka 467. stavak 1. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem članka 365. stavak 2. ZPP-a.

8. Posebno nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju se poziva tužena, a ovo iz razloga jer pobijana presuda nema takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Razlozi dani o odlučnim činjenicama su jasni i određeni i ne proturječe dokumentaciji priloženoj u spis.

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 32,47 eura za električnu energiju isporučenu u odnosu na obračunsko mjesto broj 81226256 na adresi u [adresa], za razdoblje od 15. prosinca 2022. do 6. veljače 2023.

10. Ovdje je potrebno istaknuti da su u trenutku smrti pokojnog kupca na snazi su bili Opći uvjeti za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (Narodne novine 104/20) koji su odredbom članka 33. propisivali obvezu novog vlasnika, odnosno čl. 35. nasljednika da bez odgode podnese opskrbljivaču zahtjev za sklapanje ugovora o opskrbi krajnjeg kupca i korištenju mreže, a što je u konkretnom slučaju u cijelosti izostalo, odnosno u trenutku sklapanja Ugovora o kupoprodaji Opći uvjeti za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (Narodne novine 100/22) koji iste obveze korisnika propisuju odredbama članka 24. i 26. Isto tako člankom 42. stavak 2. u svezi s člankom 3. Zakona o tržištu električne energije (NN 111/21) propisano je: 3 „(2) Krajnji kupac dužan je plaćati električnu energiju, sukladno ugovorenim i reguliranim uvjetima“ „40. krajnji kupac je kupac koji kupuje električnu energiju za vlastitu uporabu 41. kupac iz kategorije kućanstvo je kupac koji kupuje električnu energiju za potrošnju u vlastitom kućanstvu, isključujući komercijalne ili profesionalne djelatnosti.“

11. U konkretnom slučaju nesporna je činjenica da je tužitelj isporučivao električnu energiju na predmetnom obračunskom mjernom mjestu i da za navedenu isporuku nisu podmireni troškovi te da je vlasnik nekretnine na kojoj se nalazi obračunsko mjerno mjesto tužena koji nije obavijestio tužitelja o činjenici smrti dotadašnjeg kupca te o sklapanju Ugovora o kupoprodaji i nije podnijela zahtjev za sklapanjem ugovora.

12. Odredbe Pravilnika koje sud prvog stupnja citira i na koje se poziva ne uređuju gore opisanu pravnu situaciju, kada zbog propusta pravnih slijednika ne dođe do sklapanja ugovora i samim time odredbe Pravilnika ili važećih Općih uvjeta ne mogu se primijeniti jer tuženik odgovara temeljem Zakona, a ne ugovora.

13. Nesporno je da je tužena postupila protivno Pravilniku i važećim Općim uvjetima i nije obavijestio nadležnog opskrbljivača i operatora sustava o smrti korisnika i promjeni vlasnika te da nije sklopljen ugovor odlukom tužene, te da je nastavljena isporuka električne energije jer tužitelj nije imao saznanja o smrti korisnika, ali isto tako trebalo bi biti nesporno da u dvostranoobveznim odnosima kada jedna strana ispuni obvezu i druga strana je dužna ispuniti svoju obvezu.

14. Kako Zakon o tržištu električne energije i Pravilnik, odnosno važeći Opći uvjeti ne reguliraju konkretnu pravnu situaciju to je sud trebao primijeniti odredbe članka 89. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17 – dalje: ZV) prema kojoj odredbi troškove za održavanje i za poboljšavanje nekretnine snose svi suvlasnici nekretnine razmjerno svojim suvlasničkim dijelovima, ako nije drukčije određeno.

15. U konkretnom slučaju tužena je nesporno vlasnica nekretnine na kojoj se nalazi obračunsko mjerno mjesto i na kojem je isporučena električna energija i kao i to da je vlasnica u obvezi podmiriti troškove isporuke električne energije.

16. Propust tužene da obavijesti o sklapanju Ugovora o kupoprodaji i da sklopi ugovor ne može biti nagrađen i ne može anulirati odredbe ZV-a kojima se nameće obveza vlasnicima da snose troškove svojih nekretnina.

17. Među strankama nije sporno da je tužitelj nastavio isporuku električne energije u nekretninu obračunskog mjernog mjesta i da tužena u utuženom razdoblju nije imala sklopljen ugovor o opskrbi električnom energijom odnosno ugovor o korištenju mreže. Također među strankama nije sporno da je tužitelj račune za izvršene usluge i u predmetnom vremenskom razdoblju (iako je već kupac umro) nastavio isporučivati na ime pok. kupca ŽT, kao i da tužena nakon stjecanja navedene nekretnine (2022. godine) nije tužitelja izvijestila o promjeni vlasnika te korisnika tužiteljeve usluge u navedenom stanu, ali je unatoč navedenom tužiteljevu uslugu na navedenom obračunskom mjernom mjestu koristila i to bez plaćanja ikakve naknade, a to je činila i u spornom razdoblju iz kojeg predmetna tražbina potječe.

18. Na taj način, koristeći uslugu tužitelja bez njenog plaćanja tužitelju, došlo je do neosnovanog obogaćenja tužene, odnosno do uvećanja vrijednosti njene imovine na štetu imovine tužitelja za vrijednost isporučenih i neplaćenih usluga.

19. Slijedom toga, tužena je temeljem zakonske odredbe dužna isplatiti tužitelju utuženi novčani iznos.

20. Naime odredbom članka 1110. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23 - dalje: ZOO) propisana je situaciju kada dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno, ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi. Stavkom 2. istog članka regulirano je da se pod prijelazom imovine razumijeva i stjecanje koristi izvršenom radnjom, a koji stavak se ima primijeniti u konkretnoj situaciji budući je tuženik bez sklapanja ugovora o korištenju mreže i opskrbi električnom energijom za sebe stekao korist u vidu potrošene električne energije bez odobrenja isporučitelja električne energije (tužitelja) pa je, s obzirom na navedeno, dužan naknaditi vrijednost postignute koristi.

21. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. članku 155. ZPP-a. Tužitelj je u ovom postupku imao opravdan

trošak sastava tužbe u iznosu od 100,00 eura + 25 % na ime PDV-a što iznosi 25 eura, zatim trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 6,64 eura i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 eura, što ukupno iznosi 145,87 eura.

22. Slijedom naprijed navedenog valjalo je pozivom na odredbu članka 373. točka 3. ZPP-a odlučiti kao u izreci ove presude.

23. Kako je tužitelj uspio sa žalbom to mu je dosuđen i žalbeni trošak koji se sastoji od troška sastava žalbe u iznosu od 60,00 eura + 25% na ime PDV-a, odnosno ukupno 75,00 eura, te troška pristojbe na žalbu u iznosu od 13,27 eura, što sve ukupno iznosi 88,27 eura. Odluka o žalbenom trošku temelji se na odredbi članka 166. stavak 2. ZPP-a.

U Gospiću, 7. srpnja 2025.

Sutkinja:

Milka Vraneš