



Broj: Pp-12481/2025-9

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U TROGIRU
Put Muline 1 – 21220 TROGIR

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru po sutkinji Dariji Miše, uz sudjelovanje zapisničarke Jasminke Radelja, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Josipa Matoševića, zbog prekršaja iz članka 199. st. 2. kažnjiv po članku 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), pokrenut po prigovoru izjavljenom protiv prekršajnog naloga, PU Splitsko-dalmatinske - Policijske postaje Trogir pod brojem: 211-07/25-1/15992 urbroj: 511-12-33-25-3 od 24. kolovoza 2025., nakon provedene glavne rasprave 2. srpnja 2026. u izočnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, dana 9. srpnja 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: JOSIP MATOŠEVIĆ, OIB: 37949569521, sin Joze, rođen 08. ožujka 1975. godine u Travniku (Bosna i Hercegovina), sa prebivalištem u Okrugu Gornjem – Liveja II br. 26, prekršajno osuđivan

k r i v j e

što je dana 24. kolovoza 2025. u 03:45 sati u mjestu Plano u ulici Cesta Plano u Trogiru, kao vozač motornog vozila marke "Porsche" reg. oznake M-94-4-000 (BiH), upravljao u prometu na cesti istim vozilom, iako je u krvi imao alkohola od 1,56 grama po kilogramu odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno uporabom alkometra marke "Dräger" (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg),

dakle, upravljao vozilom u prometu na cesti iako je u organizmu imao alkohola iznad 1,50 g/kg odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka

čime je počinio prekršaj iz čl.199. st. 2., kažnjiv po čl.199. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa se okrivljeniku na temelju navedene odredbe, a uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.000,00 (tisuću eura) EURA.

Na temelju čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona izrečenu novčanu kaznu okrivljenik je dužna uplatiti u korist Republike Hrvatske u roku od 90 dana po pravomoćnosti ove presude.

Na temelju čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona okrivljenik se upozorava da, ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrati će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena (čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona).

Temeljem članka 58. stavak 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

i z r i č e

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM "B"
KATEGORIJE U TRAJANJU OD 2 (dva) MJESECA

Na temelju članka 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku se u izrečenu zaštitnu mjeru uračunava mjera opreza zabrane upravljanja motornim vozilom uz oduzimanje dozvole za upravljanje od 24. kolovoza 2025. u 03:45 sati do 24. kolovoza 2025. u 15:45, kao 1 (jedan) dan, pa mu zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije ima trajati jedan mjesec i 29 (dvadeset i devet) dana.

Temeljem članka 58. stavak 2. Prekršajnog zakona zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom počinje teći od izvršnosti presude.

Na temelju čl.139. st. 3. u svezi sa čl.138. st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan na ime troškova postupka platiti ukupan iznos od 40,00 (četrdeset) eura u roku od 90 dana po pravomoćnosti ove presude, a pod prijetnjom prisilne naplate.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir pod brojem navedenim u uvodu ove presude, izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja iz članka 199. st. 2., kažnjivog po čl. 199. st. 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kojim je okrivljeniku izrečena novčana kazna u iznosu od 1.320,00 eura, zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od tri mjeseca, te troškovi izdavanja prekršajnog naloga u iznosu od 66,36 eura.

2. Protiv citiranog prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno izjavio prigovor u kojem je naveo da svoju obranu želi dati pred nadležnim prekršajnim sudom, pa je prekršajni nalog temeljem čl. 238. st. 5 Prekršajnog zakona stavljen izvan snage, te je temeljem članka 165. stavak 1. Prekršajnog zakona provedena i održana glavna rasprava.

3. Okrivljenik je pozivan na ročišta za dane: 8. travnja 2026. i 26. svibnja 2026. za koje dostava poziva nije bila uredno iskazana, a pozivi su se vratili s naznakom dostavljača "Nije tražio", a isti sudu nije dostavio nikakvu obavijest o eventualnoj promjeni adrese prebivališta, zbog čega je sud, sukladno odredbi čl. 145. st. 5. Prekršajnog zakona, okrivljeniku poziv za ročište koje je održano dana 8. srpnja 2026., uputio putem e-oglasne ploče, čime je dostava poziva za okrivljenika uredno iskazana.

4. Glavna rasprava održavana je temeljem čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, jer su za to ispunjene zakonske pretpostavke, a ispitivanje okrivljenika nije potrebno i nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude, te ne ugrožava pravilno utvrđivanje činjenica u postupku.

5. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u prigovor okrivljenika, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu broj: 02494087, Naredbu o određivanju mjere opreza broj: 00989365, te je pregledan izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika.

5.1. Iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjela za prekršajne evidencije razvidno je da je okrivljenik prekršajno osuđivan prema Zakonu o prometu carinskog zakonodavstva Europske unije.

6. Nije sporno da je okrivljenik predmetne prigode upravljao označenim navedenim automobilom. Također nije sporno da je okrivljenik predmetne prigode imao u organizmu alkohola od 1,56 g/kg odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka. Sve navedeno proizlazi iz dokaza provedenih u postupku, posebice iz Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu sačinjenog od strane ovlaštene službene osobe, a koji zapisnik je i sam okrivljenik osobno zaprimio i potpisao bez prigovora.

7. Slijedom iznesenog, na temelju rezultata ovako provedenog prekršajnog postupka, ocjenjujući izvedene dokaze, svakog pojedinačno i u njihovoj uzajamnoj svezi, nedvojbeno je sud utvrdio da je okrivljenik svojim ponašanjem ostvario sva pravna obilježja prekršajnog djela iz članka 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjivog po članku 199. stavak 8. istog Zakona, zbog čeg je proglašen krivim.

8. Određujući vrstu i mjeru kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. Prekršajnog zakona, te kao olakotne okolnosti cijenio okrivljenikovo dosadašnje ponašanje u prometu, odnosno njegovu dosadašnju neosuđivanost za prometne prekršaje, što upućuje na to da okrivljenik inače nije sklon činjenju prekršaja u prometu,

te da se radi o izoliranom slučaju, te izostanak štetnih posljedica djela, kao i činjenicu što je količina alkohola učitana utužene prigode kod okrivljenika bila bliska donjoj granici za inkriminirani prekršaj, dok otegotnih okolnosti sud kod okrivljenika nije našao, pa je sud sve navedeno cijenio kao posebno olakotne okolnosti, te je primjenom članka 37. Prekršajnog zakona, okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u iznosu nižemu od Zakonom propisanog minimuma za predmetni prekršaj, smatrajući da će se tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije.

9. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona, novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne, u roku određenom ovom presudom.

10. Sud je okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od dva mjeseca, a sve iz razloga što se radi o teškom kršenju prometne discipline od strane okrivljenika zbog čega ovaj Sud smatra da je istog potrebno na određeno vrijeme onemogućiti da bude sudionik u prometu, a sve kako bi shvatio društvenu neprihvatljivost ovakvog svog ponašanja, te kako bi se otklonili uvjeti koji poticajno djeluju na ponavljanje istog ili sličnog prekršaja. Sukladno članku 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona u vrijeme trajanja primijenjene zaštitne mjere uračunava se vrijeme za koje je prema okrivljeniku na temelju odredbe članka 130. stavak 6. Prekršajnog zakona bila donesena naredba o određivanju mjere opreza zabrane upravljanja vozilom uz oduzimanje dozvole za upravljanje u trajanju od 1 (jednog) dana.

11. Odluka o troškovima postupka temelji se na citiranoj odredbi zakona, a odnosi se na paušalni iznos troškova u iznosu od 40 (trideset) eura, prilikom čijeg određivanja je sud vodio računa o trajanju i složenosti postupka.

12. U suglasju sa svim navedenim valjalo je odlučiti kao u izreci.

Trogir, 9. srpnja 2026.

Zapisničarka
Jasminka Radelja, v.r.

Sutkinja
Darija Miše, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom Prekršajnom sudu u Zagrebu, a putem ovog Suda. Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, bez pristojbe u roku od 8 dana, od dana primitka presude.

Dostaviti: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpravka - ovlaštena službenica
Jasminka Radelja