



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ-200/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinje Dobrile Ćuruvija kao predsjednice vijeća, Gorana Milakovića kao člana vijeća i suca izvjestitelja i sutkinje Nade Sambol kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Ljiljane Šegedin iz Huma, Brižac 19, OIB 90499789823, zastupane po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Dejan Jakac i Marina Mraković, odvjetnicima u Buzetu, protiv prvotuženika Sagitta d.o.o. ugostiteljstvo, marketing i putnička agencija u stečaju, Osijek, Mlinska 57/a, OIB 37596325168, zastupanog po punomoćniku Danijelu Juriću, odvjetniku u Rijeci, drugotuženice Marije Blažević pok. Antuna, Strana 10, trećetuženika Franje Gržinića pok. Antuna nepoznata boravišta, četvrtotuženika Ivana Gržinića pok. Ivana, nepoznata boravišta, petotuženika Ervina Gržinića pok. Ivana, nepoznata boravišta, šesto tuženice Marije Perončini rođ. Gržinić pok. Ivana, nepoznata boravišta, sedmotuženika Antuna Gržinića pok. Ivana, nepoznata boravišta, treće do sedmo tuženici zastupani po privremenom zastupniku Bojanu Zustoviću, odvjetniku u Pazinu, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv presude Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Labinu poslovni broj P-880/2021 od 23. studenog 2021., u sjednici vijeća održanoj 21. travnja 2022.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužiteljice kao neosnovana i potvrđuje se presuda Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Labinu poslovni broj P-880/2021 od 23. studenog 2021.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud donio je presudu poslovni broj P-880/2021 od 23. studenog 2021., koja glasi:

" I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

„I. Utvrđuje se da je Ljiljana Šegedin- Hum, Brižac 19, OIB 90499789823, dosjelošću stekla vlasništvo na nekretninama koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižni odjel u Buzetu upisane u:

-z.k.ul. br. 1160 k.o. Hum i to k.č.br.276 livada, površine 126m², k.č.br.280 oranica površine 223m², k.č.br.310/5 šuma, površine 1097m², k.č.br. 310/6 oranica, površine 478m², k.č.br.4766 oranica, površine 191 m², k.č.br.4767 oranica površine 309m², k.č.br. 4776/9 oranica površine 291m², k.č.br. 4776/20 oranica, površine 130m², k.č.4776/29 pašnjak površine 22m², k.č.br. 4776/50 oranica površine 97m², k.č.br. 4779/1 vinograd površine 18m², ukupno 2982m²,

-z.k.ul. broj 1151 k.o. Hum, k.č.br. 258/1 šuma površine 1180m², k.č. 258/2 oranica površine 946m², k.č.br. 258/3 pašnjak površine 76m², k.č.br. 258/5 šuma, površine 324m², k.č.br. 258/7 oranica, površine 1111m², k.č.br. 258/9 pašnjak površine 161m², k.č.br. 269 livada površine 471m², k.č.br. 286 livada površine 140m², k.č.br. 287 livada površine 72m², k.č.br. 288 oranica površine 151m², k.č.br. 291 oranica površine 475m², k.č.br. 296 oranica površine 165m², k.č.br.297/1 livada površine 122m², k.č.br. 297/2 livada površine 54m², k.č.br. 2991 oranica površine 137m², k.č.br. 299/2 oranica površine 108m², k.č.br. 299/3 oranica površine 147m², k.č.br.303/1 livada površine 209m², k.č.br.303/3 livada površine 165m², k.č.br. 303/4 livada površine 180m², k.č.br. 304 oranica površine 201m², k.č.br. 306/1 livada površine 352m², k.č.br. 306/2 livada površine 90m², k.č.br. 310/4 oranica, površine 1147m², k.č.br. 310/8 oranica površine 4517 m², k.č.br. 310/10 oranica površine 2295m², k.č.br. 313/1 oranica površine 637m², k.č.br. 313/3 oranica površine 644m², k.č.br. 313/4 livada površine 498m², k.č.br. 451/zgr kuća površine 130m², k.č.br. 4752/4 livada površine 4590m², k.č.br. 4752/7 livada površine 4978m², k.č.br. 4758/1 vrt površine 137m², k.č.br. 4758/3 vrt površine 108m², k.č. 4765 oranica površine 457m², k.č.br. 4776/1 oranica površine 104m², k.č.br. 4776/3 pašnjak površine 676m², k.č.br. 4776/6 maslenik površine 500m², k.č.br. 4776/8 oranica površine 856m², k.č.br. 4776/10 livada površine 374m², k.č.br. 4776/14 livada površine 407m², k.č.br. 4776/16 oranica površine 79m², k.č.br. 4776/17 oranica površine 22m², k.č.br.4779/19 oranica površine 190m², k.č.br. 4776/22 pašnjak površine 205m²,k.č.br. 4776/23 pašnjak površine 788m², k.č.br. 4776/26 pašnjak površine 216m², k.č.br. 4776/27 pašnjak površine 100m², k.č.br. 477/36 oranica površine 22m², k.č.br. 4776/39 oranica površine 1913m², k.č.br. 4776/41 oranica površine 806m², k.č.br. 4776/45 oranica površine 345m², k.č.br. 4776/51 oranica površine 439m², k.č.br. 4776/53 livada površine 507m², k.č. br. 4776/55 oranica površine 306m², k.č.br. 4776/56 oranica površine 158m², k.č. br. 4785 livada površine 762m², ukupno 36941m²,

II. Tuženici su dužni u istom roku naknaditi tužiteljici prouzročeni parnični trošak.“

II. Nalaže se tužiteljici Ljiljani Šegedin iz Huma, Brižac 19, OIB 90499789823, da 1. tuženiku Sagitta d.o.o. ugoditeljstvo, marketing i putnička agencija u stečaju, Osijek, Mlinska 57a, OIB 37596325168, naknade prouzročene parnične troškove u iznosu od 6.250,00 kn, u roku od 15 dana."

2. Protiv te presude žalbu podnosi tužiteljica zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava pa predlaže da prvostupanjski sud prihvati žalbu i preinači prvostupanjsku presudu, a podredno da predmet vrati na ponovno odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijanu presudu u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka u smislu odredbe članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP) ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka, pa neosnovano u žalbi tužiteljice ističe taj žalbeni razlog.

6. U ovoj pravnoj stvari nakon donošenja presude i rješenja Županijskog suda u Bjelovaru broj GŽ-893/2020-3 od 14. travnja 2021. ostalo je za raspraviti je li tužiteljica dosjelošću stekla pravo vlasništva na nekretninama upisanim zk.ul. 1160 k.o. Hum i zk.ul. 1151 k.o. Hum.

7. U odnosu na nekretnine upisane u zk.ul. 1160 k.o. Hum prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev nakon što je utvrdio da se te nekretnine vode kao suvlasništvo tuženika Sagitta d.o.o. Osijek u 1/20 dijela, te suvlasništvo Marije Blažević i Franje Gržinića u 5/20 dijela te Ivana Gržinića, Ervina Gržinića, Marije Perončini i Antuna Gržinića svakog u 1/20 dijela ocjenjujući da tužiteljica nije dokazala poštenje svog posjeda i u kojem vremenu je vršila posjed, a što su bitne pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću u smislu odredbe članka 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12. i 152/14. – dalje: ZVDSP).

8. U odnosu na nekretnine upisane u zk.ul. 1151 k.o. Hum prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-674/16-150 od 20. prosinca 2017. naloženo tužiteljici da stečajnom upravitelju prvotuženika Franu Dobroviću preda u posjed nekretnine upisane u zk.ul. 1151 k.o. Hum, da se udalji sa spornih nekretnina te da se stečajni upravitelj ovlašćuje da promjeni brave nakon udaljavanja tužiteljice sa spornih nekretnina. Slijedom navedenog prvostupanjski sud utvrđuje da tužiteljica ima položaj nepoštenog posjednika i da nisu ostvarene pretpostavke za stjecanjem prava vlasništva dosjelošću u smislu odredbe članka 159. stavak 2. i 3. ZVDSP-a.

9. Žalbenim navodima tužiteljica osporava utvrđenje prvostupanjskog suda da tužiteljica ima položaj nepoštenog posjednika ističući da je vjerovala da je kupnjom nekretnina od ranijih suvlasnika kupila u cijelosti sve suvlasničke udjele te su na istoj kao upisani vlasnici bile navedene samo osobe s kojima je sklopila odgovarajuće ugovore o kupoprodaji. Navodi da je kupnjom nekretnine od Maria Prodana i Viktora Zgrablića smatra da je kupila sve suvlasničke udjele i da ti prodavatelji nisu nikada naveli da bi drugotuženici do sedmotuženici bili posjednici tih nekretnina. Navodi da je tužiteljica dokazala sve bitne uvjete za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, a to su samostalnost posjeda, vremenski tijek i poštenost posjeda.

10. Suprotno žalbenim navodima ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo donoseći pobijanu presudu.

11. Naime, u svom iskazu tužiteljica tvrdi da je nekretnine stekla dosjelošću i da se ponašala kao vlasnik tako što je plaćala račune, održavala nekretnine, ulagala u nekretnine i da se ponašala kao isključivi vlasnik od 1999. godine te da je suvlasničke dijelove djelomično stjecala kupoprodajom te da je dio nekretnina 2003. godine unijela u temeljni kapital prvo tuženika.

12. Odredbom članka 159. stavak 1. ZVDSP-a propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. U stavku 2. tog članka propisano je da samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom 10 godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Stavkom 3. tog članka propisano je da samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom 10 godina, a takav posjednik nekretnine protekom 20 godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja.

13. Iz dokaza izvedenih tijekom postupka, a to su prije svega iskazi tužiteljice i saslušanih svjedoka te priloženi ugovori o kupoprodaji (list 101-107) ne proizlazi da su predmet prodaje bile i nekretnine upisane u zk.ul. 1160 k.o. Hum i zk.ul. 1151 k.o. Hum, pa prema tome u pravnoj ocjeni spora treba poći od utvrđenja činjenice je li tužiteljica bila u barem poštenom posjedu nekretnina više od 20 godina, jer činjenicu kvalificiranog posjeda (zakonitog, istinitog i poštenog) nije dokazala budući da nije priložila isprave iz kojih bi proizlazilo da je kupila sporne nekretnine, a niti je to dokazala drugim dokaznim sredstvima.

14. Kraj iznesenih i utvrđenih činjenica da je tužiteljica u posjedu predmetnih nekretnina od 1999. godine proizlazi zaključak da do podnošenja tužbe 10. studenog 2017. nije proteklo više od 20 godina što je vrijeme potrebno za stjecanje vlasništva dosjelošću u smislu odredbe članka 159. stavak 3. ZVDSP-a, pa je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da tužiteljica nije dokazala u kojem vremenu je vršila posjed čime nije ostvarena bitna pretpostavka za stjecanje prava dosjelošću u smislu naprijed navedene odredbe.

15. Slijedom navedenog valjalo je odbiti žalbu tužiteljice kao neosnovanu i primjenom odredbe članka 368. stavak 1. ZPP-a odlučiti kao izreci ove presude.

Bjelovar, 21. travnja 2022.

Predsjednica vijeća

Dobriła Ćuruvija

Broj zapisa: **eb30b-10bf7**

Kontrolni broj: **06e9b-3c824-b5716**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DOBRILA ĆURUVIJA, L=BJELOVAR, O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.