

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC ZAGREB

Ulica grada Vukovara 70, 10 000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa : St-1035/2025

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

24-06-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

OR. BROJ:

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Ante Petrović

OIB 07862305166

Adresa / sjedište:

Lučićeva 5, Split

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo

OIB 18556905592

Adresa / sjedište

Ulica Velimira Škorpika 11, Zagreb

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

presuda Općinskog suda u Splitu broj P2-8219/09 od 29.08.2012.g.

Iznos dospjele tražbine 851,06 (euro)

Glavnica 844,02 (euro)

Kamate 7,04 (euro)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka svakog 15.og u mjesecu iznos od 140,67 (euro)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA za iznos 844,02 te svakog 15.og u mjesecu
budući iznos od 140,67 (euro)

Naziv ovršne isprave

presuda Općinskog suda u Splitu broj P2-8219/09 od 29.08.2012.g.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo
razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi
provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Split, 17.06.2025.g.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
MIJO JELIČIĆ
SPLIT, KRIŠKA 28

PUNOMOĆ

kojom ovlašćujem: Miju Jeličića i Marinu Bosnić, odvjetnike u
ODVJETNIČKOM DRUŠTVU JELIČIĆ & PARTNERI d.o.o.

ODVJETNIK
MIJO JELIČIĆ
SPLIT, KUŠKA 22

da me zastupaju u parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišno-knjižnom postupku, u kaznenom postupku, postupcima pred Trgovačkim sudom, te u postupcima pred tijelima državne uprave, te u postupku koji se vodi pred

- Financijske agencije, RC Zagreb

- Trgovački sud Zagreb

radi - prijava žalbe u predstavljanom postupku

pod poslovnim brojem St-1035/2015

Ovlašćujem ih da me zastupaju u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod drugih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih na zakonu osnovanih prava i interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrijebe sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnose tužbe i ostale podneske, da daju nasljedne izjave, te da primaju novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaju potvrde.

Pristajem da ga zamjenjuje

U Splitu, dana 17.06-2025.g.

Marija Bosnić



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA dana 18.12.2012.

OPĆINSKI SUD U SPLITU

dne 01.02.2013. OVLAŠTENI SLUŽBENIK

P2-8219/09

uz Rješenje o ispravku
od 20.12.2012.

ODLUKA JE OVRŠNA dana 18.12.2012.

OPĆINSKI SUD U SPLITU

Dne 01.02.2013. OVLAŠTENI SLUŽBENIK

PRESUDA I RJEŠENJE

U ime Republike Hrvatske, Općinski sud u Splitu, postupajući po sucu ovoga suda, Snježani Cvitanović u pravnoj stvari tužitelja **BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d.**, Split, Put Supavla 21, zastupan po pun. Smiljenki Buljan, dipl. iur, protiv tuženika **ANTE PETROVIĆA**, iz Splita, Lučićeva 5, zastupan po pun. Miji Jeličiću, odv. u Splitu, radi izmjene rente, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 16. srpnja 2012.g. u nazočnosti pun. tužitelja Smiljenke Buljan, dipl. iur., i zamj. pun. tuženika Maria Skejića, odv. u Splitu, te po objavi dana 29. kolovoza 2012.g.

presudio je

I Mijenja se iznos rente utvrđen presudom Općinskog suda u Splitu posl. br. IIP-1633/04 od 30. travnja 2008.g., tako da je tužitelj obavezan tuženiku isplaćivati rentu počevši od kolovoza (za srpanj) 2009.g. pa na dalje svakog 15-og u mjesecu za prethodni mjesec u iznosu od 1.059,90 kuna.

II Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 3.010,92 kn, u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe, dok se sa više zatraženim iznosom od 5.314,10 kn ovo traženje tužitelja odbija kao neosnovano.

riješio je

Odbacuje se dio tužbe koji se odnosi na potraživanje tužitelja na isplatu razlike rente od po 253,95 kn mjesečno za razdoblje od srpnja 2009.g. pa do pravomoćnosti presude zajedno sa zz kamatama koje na svaki mjesečni iznos teku od 10-og u mjesecu pa do isplate u roku od 8 dana, kao preuranjena.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 31. srpnja 2009.g. podnio tužbu protiv tuženika radi izmjene rente, navodeći u istoj kako je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu br. IIP-1633/04 od 28. srpnja 2006.g. koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Osijeku br. GŽ-1602/07-2 tužitelj obavezan isplaćivati tuženiku mjesečnu novčanu rentu u iznosu od 1.313,85 kn, počevši od lipnja 2006.g. za svibanj iste godine. Iznos mjesečne rente utvrđen je na temelju platnih podatka dvojice usporednih radnika Bartula Krželja i Ante Lace. Kako su se od donošenja presude pod brojem IIP-1633/04 bitno promijenile okolnosti na način da su mirovine više puta povećane a primanja usporednih radnika smanjenja to se u razdoblju od travanja do lipnja 2009.g. smanjila razlika između mirovine tuženika i plaća usporednih radnika te

iznosi 1.509,90 kn. Ovo stoga, što prosječna mirovina tuženika u navedenom razdoblju je iznosila 2.493,00 kn, a prosječna plaća usporednih radnika je iznosila 3.552,90 kn. Stoga tužitelj, zbog promijenjenih okolnosti koje su se dogodile nakon donošenja gore navedene presude a na temelju čl. 1096. Zakona o obveznim odnosima predlaže sudu donijeti presudu kojom se mijenja presuda Općinskog suda u Split posl. br. IIP-1633/04 od 30. travnja 2008.g. pa se utvrđuje da je tužitelj obavezan tuženiku isplaćivati rentu od podnošenja tužbe pa nadalje, svakog 15 u mjesecu za prethodni mjesec sa zz kamatama na svaki dospjeli obrok od dospijeća pa do isplate u iznosu koji će precizirati nakon pribavljenih podataka te obvezati tuženika na isplatu parničnog troška u roku od 15 dana.

Tužitelj tijekom postupka ustraje u navodima iz tužbe, time da podneskom od 25. srpnja 2011.g. predlaže sudu donijeti presudu kojom bi se promijenio iznos rente utvrđen presudom Općinskog suda u Splitu posl. br. IIP-1633/04 od 30. travnja 2008.g., tako da je tužitelj obavezan tuženiku isplaćivati rentu počevši od kolovoza 2009.g. za srpanj pa nadalje svakog 15-og u mjesecu za prethodni mjesec od 1.509,90 kn. Također tužitelj u točki II. tužbenog zahtjeva predlaže obvezati tuženika na isplatu tužitelju iznosa od 6.094,80 kn, na ime povrata više uplaćene rente u razdoblju od srpnja 2009.g. do srpnja 2011.g. zajedno sa zz kamatom tekućom od 21. srpnja 2011.g. pa do isplate. Tužitelj je na ročištu od 16. srpnja 2012.g. precizirao tužbeni zahtjev pod točkom II. te je sada predložio sudu da donesen presudu i naloži tuženiku isplatiti tužitelju iz osnova razlike rente mjesečni iznos od po 253,95 kn, za razdoblje od srpnja 2009.g. pa do pravomoćnosti presude zajedno sa zz kamatama koje na svaki mjesečni iznos teku od 10-og u mjesecu pa do isplate u roku od 8 dana.

Tijekom postupka tužitelj je dostavio platne podatke usporednih radnika koji nisu bili na bolovanju, a koji bi radili na onom radnom mjestu na kojem je radio tuženik da nije došlo do štetnog događaja za koji je odgovoran tuženik, i to baš Antu Laco i Bartola Krželja, a za razdoblje travnja, svibanj i lipanj 2009.g. to jest za razdoblje koje prethodi podnošenju ove predmetne tužbe.

Tuženik se u odgovoru na tužbu protivio istoj i tužbenom zahtjevu navodeći kako platni podaci predloženih usporednih radnika nisu relevantni jer se isti nalaze na bolovanjima u dužim vremenskim razdobljima. Ističe, kako nije došlo do promijenjenih okolnosti uslijed kojih bi bilo moguće mijenjati pravomoćnu sudsku odluku.

Tijekom postupka ustraje u navodima iz odgovora na tužbu te se protivio preinaci tužbe koju je tužitelj napravio podneskom od 25. srpnja 2011.g., koju preinaku je sud dopustio. Tuženik se protivio i tako postavljenom tužbenom zahtjevu smatrajući isti neosnovanim.

U postupku sud je izveo dokaz pregledom i čitanjem podataka o visini mirovine za travanj, svibanj, lipanj i srpanj 2009.g., te platni podaci dvojice usporednih radnika Krželj Bartula i Ante Laco za razdoblje od travnja do lipnja, spis Općinskog suda u Splitu br. IIP-1633/04, te posebno presuda od 28. srpnja 2006.g.

Stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga te su popisale parnični trošak.

5

Tužbeni zahtjev tužitelja je djelomično osnovan.

Među strankama nije sporno:

- da je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu br. IIP-1633/04 od 28. srpnja 2006.g. koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Osijeku br. GŽ-1602/07 tužitelj obavezan isplaćivati tuženiku mjesečnu novčanu rentu u iznosu od 1.313,85 kn počevši od lipnja 2006.g. za svibanj iste godine,
- da je u tom postupku na temelju platnih podataka za transportne radnike Antu Lacu i Antu Marasovića utvrđena visina izgubljene zarade odn. renta čiju izmjenu tužitelj ovom predmetnom tužbom potražuje,
- da je za razdoblje od studenog 2005.g. do travnja 2006.g. uzet prosjek primanja zaposlenika tuženika na radnom mjestu transportnih radnika a na temelju kojih podataka te podataka visine mirovine koju je ostvario tuženik izračunati iznos rente čiju promjenu ovom tužbom tužitelj traži,
- da tužitelj i nakon podnošenja ove predmetne tužbe pa do presuđenja, tuženiku isplaćuje novčanu rentu u iznosu od 1.313,85 kn, a na temelju pravomoćne sudske odluke ovoga suda br. IIP-1633/04 od 28. srpnja 2006.g.

Među strankama je sporno jesu li nastupile bitno promijenjene okolnosti kako to tvrdi tužitelj odn. da su se mirovine povećale a primanja usporednih radnika smanjila, a radi čega bi na temelju čl. 1096. ZOO bilo osnovano mijenjati pravomoćnu sudsku odluku na način da je tužitelj obavezan tuženiku isplatiti rentu u manjem iznosu od ranije utvrđenog iznosa.

Odredbom čl. 1096. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08- dalje ZOO/05) propisano je da sud može na zahtjev oštećenika za ubuduće povećati rentu, a može na zahtjev štetnika sniziti ili ukinuti ako se znatnije promjene okolnosti koje je sud imao na umu pri donošenju prijašnje odluke.

Uvidom u spis ovoga suda pod brojem IIP-1633/04 te posebno presudu pod istim brojem od 28. srpnja 2006.g., proizlazi da je sud u tom predmetu a na traženje tuženika, a u tom predmetu tužitelja Ante Petrovića, sa osnova rente za razdoblje počev od 1. lipnja 2006.g. te u buduću imao uvidu njegovu izgubljenu zaradu obzirom na zadnja 3 mjeseca, dobivenu kao razliku između tromjesečne prosječne plaće usporednih radnika ostvarene u ožujku, travnju i svibnju i primljene tromjesečna prosječna mirovine tužitelja, te sud je tako utvrdio rentu u visini od 1.313,85 kn, koju rentu je tužitelj cijelo vrijeme i isplaćivao i isplaćuje tijekom trajanja i nakon okončanja ovog postupka.

Dakle, da bi sud utvrdio je li došlo u konkretnom slučaju do znatnije promijenjenih okolnosti koje je sud imao na umu pri donošenju odluke pod brojem IIP-1633/04, valjalo je izračunati tromjesečnu prosječnu mirovinu tuženika te tromjesečnu prosječnu plaću usporednih radnika te izračunati razliku, i tu dobivenu razliku cijiniti u odnosu na čl. 1096. odn. je li došlo do znatnije promijenjenih okolnosti, da bi se zahtjev tužitelja, kao štetnika na sniženje rente koju ovaj nesporno obavezan isplaćivati tuženiku, mogao i prihvatiti.

Uvidom u dostavljene platne podatke dvojice usporednih radnika a čiji podaci su bili korišteni i tijekom postupka IIP-1633/04, ovaj sud je utvrdio kako je Bartul Krželj ostvario tromjesečnu prosječnu plaću za razdoblje travanj, svibanj i lipanj 2009.g. od

3.592,08 kn, dok je za isto razdoblje Ante Laco ostvario tromjesečnu prosječnu plaću u iznosu od 3.513,80 kn, što znači da njihova prosječna plaća ostvarena u 3 mjeseca prije podnošenja tužbe iznosila 3.552,94 kn.

Uvidom u podatke o visini mirovine tuženika ostvarene u razdoblju travanj, svibanj i lipanj 2009.g. proizlazi da je tuženikova mirovina u sva 3 mjeseca iznosila 2.493,00 kn. Stoga kada se taj iznos prosječno isplaćene mirovine tuženiku za isto razdoblje oduzme od prosječne plaće usporednih radnika dobije se razlika od 1.059,90 kn. Stoga, obzirom da je prethodno pravomoćnom sudskom odlukom utvrđena obveza tuženika na isplatu iznosa od 1.313,85 kn, dakle, iznosa koji je za 253,95 kn veći no što tuženika pripada, to ovaj sud drži da je došlo do promijenjenih okolnosti a koje je sud imao u vidu prilikom donošenja radnije presude, radi čega drži tužbeni zahtjev tužitelja iz točke I. u cijelosti osnovan.

Međutim, kako tužitelj u ovoj pravnoj stvari temeljem odredbe čl. 1096. ZOO-a ima pravo na sniženje pravomoćno dosuđene rente od dana podnošenja tužbe dakle od 31. srpnja 2009.g., time da ga presuda obvezuje tek od pravomoćnosti iste, to ovaj sud drži da je potraživanje tužitelja sadržano u točki II. tužbenog zahtjev a kojim tužitelj traži povrat više plaćenog kao stjecanje bez pravne osnove, smatra preuranjenim odnosno nedospjelim.

Naime, kako je odredbom čl. 1111. ZOO-a, kojim je regulirano opće pravilo stjecanja bez osnove u stavku 3. navedenog zakona propisano da obveza vraćanja nastaje kad se nešto primi s obzirom na osnovu koja je kasnije otpala, a koja bi u konkretnom slučaju otpala tek pravomoćnošću ove presude, i to baš u odnosu na iznos od 253,95 kn, jer tužitelj u ovoj pravnoj stvari kao štetnik isplaćuje rentu u iznosu od 1.313,85 kn, na temelju pravomoćne sudske odluke koja se mijenja tek pravomoćnošću točke I. ove presude.

Stoga, kako je tužitelj u točki II. tužbenog zahtjeva tražio da se tuženiku naloži isplatiti više isplaćeni mjesečni iznos od po 253,95 kn, za razdoblje od srpnja 2009.g. pa do pravomoćne presude zajedno sa zz kamatama, to je taj dio tužbe valjalo odbaciti temeljem odredbe čl. 186. st. 2. u svezi s stavkom 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11- dalje ZPP).

Naime, do pravomoćnosti ove odluke, tražbina tuženika iz točke II. tužbenog zahtjeva još nije dospjela, slijedom čega je valjalo taj dio tužbe odbaciti i odlučiti kao u rješenju ove presude.

Odluka o parničnom trošku se temelji na odredbi članka 154. st.2. i članka 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11- dalje ZPP) i Tbr. 7. 8., 9., 10., 36., 42, 48. i 50 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 62/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 148/09 - dalje Tarife).

Tužitelj je popisao parnični trošak u visini sudske pristojbe tužbe i odluke, dok je tuženik popisao trošak sastava odgovora na tužbu, sastava 1 podneska, te za zastupanje na 4 ročišta gl. rasprave, za svaku radnju po 100 bodova, te za pristup na

7

ročištu objave presude, sve po važećoj tarifi uvećano za PDV te troškove pristojbe odgovora na tužbu i presude od ukupno 8.325,00 kn.

Priznati parnični trošak tužitelja sastoji se od sudske pristojbe tužbe od 985,45 kn, te prvostupanjsku presudu u istom iznosu odn. ukupno 1.970,80 kn.

Priznati parnični trošak tuženika sastoji se od odgovora na tužbu, od 14.9.2009.g., po Tbr 8.1 od 100 bodova, sastava podneska od 5.9.11., po Tbr 8.1 od 100 bodova, za zastupanje na 4 ročišta gl. rasprave od 14.7.11., 4.10.11., 23.4.12., 16.7.12., za svaku radnju po 100 bodova, po Tbr 9.1 što ukupno iznosi 600 bodova. Prema vrijednosti boda po važećim tarifama parnični trošak iznosi 6.000,00 kn, koji uvećan za pripadajući iznos na ime 25% PDV od 1.500,00 kn, iznosi 7.500,00 kn, koji valja uvećati za troškove pristojbe odgovora na tužbu od 492,73 kn, što ukupno iznosi 7.992,73 kn.

Tuženiku nije priznat popisani trošak pristupa objavi presude jer tuženik istome nije niti nazočio, a tim više što ovaj sud sukladno odredbi čl. 155. smatra da taj trošak nije niti bio nužan za vođenje parnice.

Obzirom da je tužitelj u ovoj parnici uspio sa 50%, to ga pripada razmjerni parnični trošak od 985,45 kn, kao i tuženika od 3.996,37 kn. Međusobnim prebijanjem razmjernih priznatih parničnih troškova proizlazi da je tužitelj tuženiku obavezan naknaditi na ime parničnog troška iznos od 3.010,92 kn, dok se sa više zatraženim iznosom od 5.314,10 kn ovo traženje tuženika odbija kao neosnovano.

U Splitu, dana 29. kolovoza 2012.g.

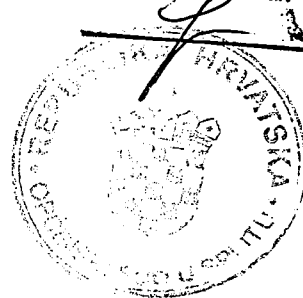
SUDAC

Snježana Cvitanović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana prijema pismenog otpravka. Žalba se podnosi Županijskom sudu u Splitu, putem ovog suda, u tri primjerka.

SLUGAŠNOST OVOG PRIJEPISA
IZVORNIKOM POTVRĐUJE
OVLAŠTENI SLUGAŠNIK



Firma vjerovnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
15.01.2025	19.05.2025	124	140,67 €	6,15 %	2,94 €	143,61 €
Ukupno		125	140,67 €		2,94 €	143,61 €

Firma vjerovnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
15.02.2025	19.05.2025	93	140,67 €	6,15 %	2,20 €	142,87 €
Ukupno		94	140,67 €		2,20 €	142,87 €

Firma vjerovnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
15.03.2025	19.05.2025	65	140,67 €	6,15 %	1,54 €	142,21 €
Ukupno		66	140,67 €		1,54 €	142,21 €

Firma vjerovnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
15.04.2025	19.05.2025	34	140,67 €	6,15 %	0,81 €	141,48 €
Ukupno		35	140,67 €		0,81 €	141,48 €

Firma vjerovnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
15.05.2025	19.05.2025	4	140,67 €	6,15 %	0,09 €	140,76 €
Ukupno		5	140,67 €		0,09 €	140,76 €

POSREDOVAČKO DRUŠTVO
LJILIĆ & PARTNERI
d.o.o. SPLIT

ULIČKA 29, SPLIT
(41)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

24-06-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA: _____
UR. BROJ: _____

SOR ZG 2 D
10000PU 10000



RG483020085HR 3,32 EUR
79g 21106 17.06.2025. 18:07:47 1/1

FINANCIJSKA AGENCIJA

REGIONALNI CENTAR ZAGREB

NAZNAKA: ZA PREDSTEČAJNI POSTUPAK

ULICA GRADA VUKOVARA 70

10 000 ZAGREB

AR