



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Broj: 20. Pp-3046/2024-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Slavki Kodžoman uz sudjelovanje zapisničarke Jelene Putnik u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Damir Ljubičić radi prekršaja iz čl. 229. st. 5. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN br. (NN br: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 114/22), povodom prigovora okrivljenika podnijetog protiv obveznog prekršajnog naloga Postaje prometne policije Split broj: Klasa: 211-07/23-4/27316 Ur.br.: 511-12-36-23-1 od 17. travnja 2023. nakon provedenog žurnog postupka dana 18. ožujka 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: DAMIR LJUBIČIĆ, OIB: 428733933251, sin pok. Nikole Janja, rođ. Perković, rođen 16.10 1978. u Livnu, s prebivalištem u, Solin, Emanuela Vidovića 16, vozač, nezaposlen, oženjen, jedno malodobno dijete, državljanin RH, prekršajno nekažnjava.

kriv je

1) što je dana 12. travnja 2023. u 20,25 sati u Solinu u ulici Stjepana Radića upravljao osobnim automobilom Fiat ST 613 PS a kod sebe nije imao vozačku dozvolu, odnosno istu nije pokazao na uvid policijskom službeniku,

čime je počinio prekršaj iz čl. 229. st. 1., a kažnjiv po čl. 229. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN br: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 114/22),

2) što je istog dana kao pod točkom 1) upravljao navedenim vozilom a na stražnjem sjedalu prevozio dijete koje nije bilo pravilno vezano sigurnosnim pojasom za odrasle osobe,

čime je počinio prekršaj iz čl. 163. st. 5., a kažnjiv po čl. 163. st. 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN br: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 114/22),

3) što je istog dana kao pod točkom 1) upravljao navedenim vozilom a kod sebe nije imao osobnu iskaznicu, odnosno istu nije pokazao policijskom službeniku na uvid,

čime je počinio prekršaj iz čl. 16. st. 1. kažnjiv po čl. 29. st. 1. toč. 1. Zakona o osobnoj iskaznici („NN br.: 62/15, 42/20 i 144/20),

pa se okrivljeniku temeljem citiranih propisa,

u t v r đ u j e

za djelo pod 1) NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 30,00 (trideset) EURA,
za djelo pod 2) NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 130,00 (sto trideset) EURA,
za djelo pod 3) NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 20,00 (dvadeset) EURA,

Temeljem čl. 39. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 180,00 (sto osamdeset) EURA

Temeljem čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude, a u protivnom će se naplatiti prisilnim putem.

Ukoliko okrivljenik u ovom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

Temeljem odredbe čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 (trideset) eura u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom naplatiti prisilnim putem.

Obrazloženje

1. PU Splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split broj: Klasa: 211-07/23-4/27316 Ur.br.: 511-12-36-23-1 od 17. travnja 2023. izdala je obvezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja opisanih u izreci ove presude, protiv kojeg je okrivljenik uložio prigovor, pa je isti stavljen izvan snage i proveden je žurni prekršajni postupak.

2. Okrivljenik je u svojoj obrani izjavio da se ne smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret te da je točno da je predmetne prigode u Solinu u ulici Stjepana Radića upravljao osobnim automobilom Fiat ST 613 PS i kod sebe da je imao vozačku dozvolu i osobnu iskaznicu, a na stražnjem sjedalu je prevozio dijete u svojoj sjedalici, a drugo dijete koje je bilo na zadnjem sjedištu da se ne sjeća da li je bilo vezano sigurnosnim pojasom.

3. U dokazne svrhe ispitan je svjedok policijski službenik Mario Mušterić te je pročitano izvješće o počinjenom prekršaju od 12. travnja 2023., te je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju za okrivljenika iz koje je razvidno da je okrivljenik bio prekršajno kažnjavan za prekršaj iz oblasti sigurnosti prometa na cestama ali nije za ista djela.

3.1. Svjedok policijski službenik Mario Mušterić u svom iskazu je naveo da je predmetne prigode vršio kontrolu prometa u Solinu u ulici Stjepana Radića te uočio da

se navedenom ulicom kreće osobni automobil Fiat ST 613 PS kojim je upravljao okrivljenik te su ga zaustavili i isti kod sebe nije imao osobnu iskaznicu, nije imao vozačku dozvolu a prevezio je na stražnjem sjedalu dijete koje nije bilo pravilno vezano sigurnosnim pojasom za odrasle osobe. Identitet su utvrdili putem informacijskog sustava MUP-a.

4. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, te savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u svezi s ostalima dokazima sud je utvrdio da je okrivljenik počinio prekršajna djela koja mu se stavljaju na teret, a kako je to činjenično opisano i pravno označeno u izreci ove presude.

4.1. Naime, nesporno je da je okrivljenik dana 12. travnja 2023. u 20,25 sati u Solinu u ulici Stjepana Radića upravljao osobnim automobilom Fiat ST 613 PS. Međutim, sporno je da li je okrivljenik počinio prekršajno djelo koje mu se stavlja na teret.

4.2. Iz iskaza ispitanog svjedoka policijskog službenika Maria Mušterića čiji je iskaz sud prihvatio kao vjerodostojan ocjenjujući ga jasnim i uvjerljivim proizlazi da je okrivljenik predmetne prigode upravljao navedenim vozilom a kod sebe nije imao vozačku dozvolu, nije imao osobnu iskaznicu te je upravljao navedenim vozilom a na stražnjem sjedalu prevezio dijete koje nije bilo pravilno vezano sigurnosnim pojasom za odrasle osobe.

5. Odredbom članka 163. stavak 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač motornog vozila koji osim sjedala za vozača ima još najviše osam sjedala u kojem su ugrađeni sigurnosni pojasevi smije na sjedalima koja nisu prednja prevoziti djecu nižu od 150 cm a koja nisu smještena u sigurnosnoj sjedalici ukoliko su pravilno vezana sigurnosnim pojasom za odrasle osobe.

5.1. Slijedom iznijetog nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik predmetne prigode upravljao navedenim vozilom i na stražnjem sjedalu prevezio dijete koje nije bilo pravilno vezano sigurnosnim pojasom pa je time ostvario sva bitna obilježja djela prekršaja iz čl. 163. st. 5., a kažnjiv po čl. 163. st. 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

6. Odredbom čl. 229. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da kad upravlja vozilom vozač mora kod sebe imati vozačku dozvolu i dužan ju je pokazati na zahtjev policijskog službenika.

6.1. Slijedom iznijetog nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik navedenog dana upravljao navedenim vozilom a da kod sebe nije posjedovao vozačku dozvolu iako je bio dužan istu imati i pokazati je na zahtjev policijskog službenika, a što isti nije učinio, pa je time ostvario sva obilježja djela prekršaja iz čl. 229. st. 1. a kažnjiv po čl. 229. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

7. Odredbom čl. 16. st. 1. Zakona o osobnoj iskaznici popisano je da su punoljetne osobe dužne imati kod sebe imati osobnu iskaznicu i dati je na uvid osobama koje su na temelju posebnih propisa u obavljanju poslova iz svoje nadležnosti ovlaštene izvršiti uvid u osobnu iskaznicu radi utvrđivanja ili provjere identiteta nositelja osobne iskaznice.

7.1. Slijedom iznijetog nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik predmetne prigode upravljao navedenim vozilom a kod sebe nije imao osobnu iskaznicu, odnosno nije dao na uvid ovlaštenim osobama a što je bio dužan, pa je time ostvario sva obilježja djela prekršaja iz čl. 16. st. 1. , a kažnjiv po čl. 29. st. 1. toč. 1. Zakona o osobnoj iskaznici.

8. S obzirom je temeljem ovako provedenih dokaza nedvojbeno utvrđeno da je okrivljenik počinio prekršajna djela koja mu se stavljaju na teret, pa ga je stoga trebalo proglasiti krivim i izreći mu odgovarajuće novčane kazne.

9. Prilikom odlučivanja o prekršajnoj sankciji sud je okrivljeniku kao olakotnu okolnost cijenio činjenicu da do sada nije prekršajno kažnjavan za ista djela, da je nezaposlen, dok kao otegotnu da je do sada bio prekršajno kažnjavan pa mu je za svako djelo utvrdio novčane kazne u fiksnom iznosu propisanom zakonom za svaki pojedini prekršaj a u iznosima kako je to navedeno u izreci presude, te je okrivljeniku primjenom pravila o stjecaju odnosno sukladno odredbi članka 39. Prekršajnog zakona izrekao ukupnu novčanu kaznu u iznosu od 180,00 eura smatrajući ovako izrečenu kaznu primjerenu težini počinjenog djela i stupnju odgovornosti okrivljenika, te držeći da okrivljenik ubuduće neće činiti iste ili pak druge prekršaje.

9.1. Okrivljenik je upozoren da ukoliko u roku određenom u izreci ove presude uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

10. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl.138. Prekršajnog zakona, te je isti trošak izrečen u paušalnom iznosu određen s obzirom na trajanje i složenost postupka i imovno stanje okrivljenika.

U Solinu, 18. ožujka 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Jelena Putnik, v.r.

Slavka Kodžoman, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (čl.244.st.1. Prekršajnog zakona).

DOSTAVITI: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otppravka-ovlaštena službenica
Jelena Putnik