

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

Ovrhovoditelj/podnositelj:

Ovršenik:

VELJKO MIJEVIĆ

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

CVIJETA KOVAČ

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

KSAYER 16 10000 ZAGREB

(adresa/sjedište)

ILICA 17 10 000 ZAGREB

(adresa/sjedište)

5 6 4 7 5 7 5 9 6 4 8

(osobni identifikacijski broj/OIB)

1 5 8 9 5 3 4 4 6 7 1

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(račun specifične namjene)*

(račun specifične namjene)*

(ime i prezime/adresa punomoćnika)

Ovrha na novčanim sredstvima 39

23-10-2024

zahtijeva se

izravna naplata novčane tražbine na temelju:

PRESDA OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU, Broj P-10517/2019-26
OD 22.04.2022. I PRESUDA I RJEŠENJE ŽUPANIJSKOG SUDA U ZAGREBU,
Broj GŽ-1720/2023-2 OD 16.05.2023.

a) ovršne odluke suda

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

b) ovršne nagodbe suda

(sud/poslovni broj/nadnevak sklapanja)

c) ovršne odluke upravnog tijela

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

d) ovršne nagodbe upravnog tijela

(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

e) ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješanja spora na temelju članka 186.a Zakona o parničnom postupku

(nadležno državno odvjetništvo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)

f) zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

g) bjanko zadužnice

(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)

h) ovršnog naloga za plaćanje
Hrvatske radio televizije

(oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

* Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr: račun novčanih sredstva stečajne mase, račun pričuve stambene zgrade).

i) europskog ovršnog naslova

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

j) europskog platnog naloga

(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

k) obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine

(poslodavac/nadnevak obračuna)

Ovršna odluka/nagodba/nalog ovršan/na je dana 16.11.2023. i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (označi odgovarajuću opciju):

a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku

☐

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku,

☒

s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja:

GLAVNICU I PARNIČNI TROŠAK NA RAČUN OVRHOVODITELJA VELJKA MILJEVIĆA,
IBAN : HR 2924070003231289430, OTP BANKA d.d. (SUKLADNO SPECIFIKACIJI)

(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu (označi odgovarajuću opciju):

a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate

☒

b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospjeća do isplate.

☐

Naplatu zateznih kamata zahtijevam (označi odgovarajuću opciju):

a) u cijelosti

☐

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku.

☒

3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

Ovrhovoditelj/podnositelj/punomoćnik

V. Mihajlović

(potpis)

22.10.2024. u ZAGREBU

(nadnevak i mjesto)

Prilog**:

☐ izvornik ili otpravak ovršne odluke /nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca

☐ specifikacija tražbina

- izvornik punomoći

- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa

☒ potvrda pravomoćnosti/ovršnosti

☒ potvrda o uplati predajinske

* Zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obvezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršenicima (naziv i OIB).

** Zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-10517/2019-26

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Andrea Grahovac

Datum pravomoćnosti: 16.05.2023.

Datum ovršnosti: 16.11.2023.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti: Presuda djelomično preinačena presudom i rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-1720/2023-2 od 16. svibnja 2023.

Broj zapisa: **9-3086d-dff05**

Kontrolni broj: **08ee6-17827-b25b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=01252163117.1.37, CN=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU,
L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=VATHR-01252163117, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

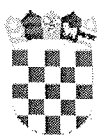
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl. broj: 13 P-10517/2019- 26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Andrei Grahovac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Veljka Miljevića, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Miljević i partneri j.t.d. u Zagrebu, Vlaška 7/I, OIB: 56475759648, zastupanog po punomoćniku Milku Križanoviću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tužene Cvijete Kovač iz Zagreba, Ilica 17, OIB: 15895344671, zastupane po punomoćniku Marku Faku, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Gjurašić, Fak & Partneri u Zagrebu, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave 28. veljače 2022. u prisutnosti punomoćnika stranaka i tužene osobno, uz javnu objavu 22. travnja 2022.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženoj Cvijeti Kovač iz Zagreba, Ilica 17 da isplati tužitelju Veljku Miljeviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Miljević i partneri j.t.d. u Zagrebu, Vlaška 7/I, temeljem Ugovora o visini naknade i nagrade troškova za odvjetnički rad zaključenog 21. travnja 2005. iznos od 96.564,00 kuna (devedesetšeststisuća petstošezdesetčetrikune) sa zateznim kamatama tekućim od 25. listopada 2018. pa do isplate u visini stope obračunate uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženoj Cvijeti Kovač iz Zagreba, Ilica 17 da isplati tužitelju Veljku Miljeviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Miljević i partneri j.t.d. u Zagrebu, Vlaška 7/I, prouzročeni parnični trošak u iznosu od 11.132,00 kune sa zateznim kamatama tekućim od 22. travnja 2022. do isplate, u roku od 15 dana.

III U preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u iznosu od 1.125,00 kuna odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj u tužbi navodi da je 21. travnja 2005. s tuženom zaključio Ugovor o visini naknade i nagrade troškova za odvjetnički rad kojim se kao odvjetnik obvezao zastupati tuženu u parničnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u

Zagrebu posl. broj P-7391/97 radi utvrđenja ništavosti oporuke pok. Marije Ružički koja je navedenom oporukom tuženoj ostavila u nasljedstvo kuću i pripadajuće zemljište u Golubovečkoj ulici 28 u Zagrebu, upisanoj u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel, k.o. Grad Zagreb, zk. ul. 14672, k.č. br. 4821/53. Člankom 2. predmetnog Ugovora tužena se obvezala na ime nagrade za odvjetnički rad isplatiti tužitelju 20% od prodajne vrijednosti opisane nekretnine. Presudom Županijskog suda u Zagrebu posl. broj GŽ-4503/15 od 22. ožujka 2016. potvrđena je presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj P-3482/08 od 29. travnja 2015. kojom je odbijen tužbeni zahtjev za proglašenjem oporuke pok. Marije Ružički nevaljanom. Protiv te presude tužitelji u navedenom parničnom postupku izjavili su reviziju koja je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. broj Rev-x 689/16 od 5. listopada 2016. odbačena kao nedopuštena, čime je u cijelosti okončan parnični postupak u kojem je tužena uspjela u cijelosti. Po okončanju predmetnog parničnog postupka Općinski građanski sud u Zagrebu u ostavinskom postupku posl. broj O-2780/18 donio je 9. svibnja 2018. rješenje o nasljeđivanu iza pok. Marije Ružički iz kojeg je vidljivo kako je tužena raspolagala predmetnom nekretninom na način da je dopunom nasljedničke izjave svoj nasljedni dio ustupila svojoj sestri Vlasti Rahelić, koja se prihvatila nasljedstva te je proglašena nasljednicom kuće i pripadajućeg zemljišta u Golubovečkoj ulici 28 u Zagrebu. Nasljednica Vlasta Rahelić je raspolagala navedenom nekretninom na način da je 25. listopada 2018. zaključila Ugovor o kupoprodaji s Ivanom Turalijom i Dorom Moćan Turalija kao kupcima. Iz Ugovora proizlazi da je ugovorena kupoprodajna cijena u iznosu od 65.000,00 EUR plativa u kunsnoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan potpisivanja Ugovora, što iznosi 482.820,00 kuna. Kako je tužena u cijelosti uspjela u sporu koji je bio predmetom Ugovora od 21. travnja 2005., tužitelj ju je dopisom od 12. svibnja 2016. pozvao da se očituje o načinu i vremenu ispunjenja obveze u roku od 8 dana, na što je tužena odgovorila da će isplatiti tužitelju na ime nagrade 20% od prodajne vrijednosti nekretnine, ali po okončanju postupka po reviziji. Kako tužena ni nakon što je Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem od 5. listopada 2016. odbacio reviziju kao nedopuštenu, a tužitelj ponovo dopisom od 21. studenog 2018. pozvao na ispunjenje ugovorne obveze, istu nije ispunila, traži od suda da donese presudu kojom će obvezati tuženu na isplatu iznosa od 96.564,00 kune sa zateznim kamatama od 25. listopada 2018. do isplate te prouzročenog parničnog troška od 12.257,00 kuna.

2. Tužena u odgovoru na tužbu i tijekom postupka osporava tužbeni zahtjev u cijelosti. Navodi da je Ugovor o visini naknade i nagrade troškova za odvjetnički rad od 21. travnja 2005. predložio i pripremio odvjetnik Veljko Miljević. Sukladno odredbi čl. 320. st. 1. Zakona o obveznim odnosima kad ugovor pripremi i predloži jedna ugovorna strana, nejasne odredbe tumačit će se u korist druge ugovorne strane. Tužena prvenstveno ističe primjedbenu da tužitelj nije imao pravo na posebnu vrstu ugovaranja nagrade za rad jer je odredbom Tbr. 39/3 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 91/04.) propisano da odvjetnik može sa strankom pismeno ugovoriti nagradu za rad i u razmjeru sa uspjehom u sporu u imovinskim predmetima, dok je tužitelj zastupao tuženu u parnici zbog utvrđenja oporuke nevaljanom, koji po svojoj prirodi nije imovinski spor, neovisno o tome što iz njega može proizaći imovinska korist. Odvjetnik u takvom sporu ima pravo samo na nagradu po obavljenoj radnji, koje je pravo tužitelj već konzumirao. Nadalje, navodi da tužitelj nikada tužiteljici nije izdao račun za izvršene usluge odvjetničkog zastupanja što je bio obavezan učiniti najkasnije do pravomoćnosti postupka, odnosno do 22. ožujka 2016. Tužiteljici nije izdan niti račun za plaćeni

predujem u iznosu od 7.200,00 kuna. Također navodi da u Ugovoru nije određeno dospijeće tražbine pa ističe prigovor nepravovremenosti tužbe. Tužiteljica smatra da nikada nije stekla pravo vlasništva nekretnine u Golubovečkoj ulici u Zagrebu, stoga ju nije mogla ni prodati. Smatra da tužitelj potpuno paušalno i proizvoljno postavlja visinu tužbenog zahtjeva koju dovodi u vezu s iznosom kupoprodajne cijene koju je primila treća osoba Vlasta Rahelić. Uz to tužena navodi da je tužitelj odvjetničku uslugu izvršio neuredno, protivno pravilima struke povredom odvjetničke tajne. Ističe da je vježbenica zaposlena u Odvjetničkom uredu tužitelja Lucija Rakić Čule povrijedila odvjetničku tajnu na način da je podatke koje je saznala na svom radnom mjestu iskoristila u predmetu koji kao tužiteljica privatno vodi protiv tužene te da je za navedenu povredu odvjetničke tajne posredno odgovoran i tužitelj kao njezin principal zbog čega je navedeno prijavila Hrvatskoj odvjetničkoj komori koja o istom vodi postupak. Istaknula je i prigovor nedostatka aktivne legitimacije jer je tužitelj Ugovorom o osnivanju trgovačkog društva 6. listopada 2009. utemeljio Odvjetničko društvo Miljević i Partneri j.t.d., Zagreb, Vlaška 7, OIB: 28294904488, pa kako tužitelj od tada ne obavlja odvjetničku djelatnost kao samostalan odvjetnik nego kao zaposlenik temeljem ugovora o radu s poslodavcem - Odvjetničkim društvom Miljević i Partneri j.t.d., ne može samostalno naplaćivati odvjetničke usluge, već je odvjetnička nagrada za rad tužitelja prihod njegovog poslodavca. Ističe i prigovor zastare potraživanja te traži od suda da tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan, a tužitelja obveže na naknadu prouzročenog parničnog troška u iznosu od 8.750,00 kuna.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Ugovor o visini naknade i nagrade troškova za odvjetnički rad od 21. travnja 2005. (list 5 do 6 spisa), u podnesak od 28. ožujka 2000. u predmetu Općinskog suda u Zagreb br. P-7391/97 (list 7 spisa), u presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj P-3482/08-214 od 29. travnja 2015. (list 8 do 19 spisa), u rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. broj Rev-x 689/16-2 od 5. listopada 2016. (list 20 do 21 spisa), u rješenje o nasljeđivanju Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj O-2780/18-68 od 9. svibnja 2018. (list 22 do 24 spisa), u Ugovor o kupoprodaji od 25. listopada 2018. (list 25 do 29 spisa), u izvadak iz zemljišne knjige, povijesni prikaz, k.o. Grad Zagreb, zk. ul. br. 14672 (list 30 spisa), u tečajnu listu Hrvatske narodne banke na dan 24. listopada 2018. (list 31 spisa), u dopis od 12. svibnja 2016. s povratnicom (list 32 do 33 spisa), u dopis od 19. svibnja 2016. (list 34 spisa), u dopis od 21. studenog 2018. a povratnicom (list 35 do 36 spisa), u disciplinsku prijavu Hrvatskoj odvjetničkoj komori od 2. srpnja 2019. (list 46 do 49 spisa), u podatke o poslovnom subjektu Odvjetničko društvo Miljević i Partneri j.t.d. u sudskom registru (list 63 spisa), u spise ovoga suda posl. br. P-3482/08 i O-2780/18, proveo dokaz saslušanjem svjedoka Lucije Rakić Čule te dokaz saslušanjem parničnih stranaka.

4. Uvidom u Ugovor o visini naknade i nagrade troškova za odvjetnički rad od 21. travnja 2005. (dalje: Ugovor) utvrđeno je da je zaključen između odvjetnika Veljka Miljevića iz Zagreba, Vlaška 7/I i Cvijete Kovač iz Zagreba, Ilica 17, radi zastupanja u parničnom postupku pred Općinskim sudom u Zagrebu poslovni broj P-7391/97 radi utvrđenja ništavosti oporuke iza pokojne Marije Ružička. Stranke su ugovorile da će tužena Cvijeta Kovač sama podmiriti sve materijalne troškove postupka (troškovi vještačenja predumovi za rad suda, pristojbe i slično), da će po okončanju postupka omogućiti odvjetniku naplatu odvjetničkog troška kako je presuđen sudskom odlukom te odvjetniku na ime nagrade isplatiti 20% od prodajne vrijednosti nekretnine iz oporuke pokojne Marije Ružička od 1. studenog 1998., tj. kuće i pripadajućeg

zemljišta u Golubovečkoj ulici 28. Također, utvrđeno je da tužena predujmljuje iznos od 7.200,00 kuna prije pokretanja postupka koji će se obračunati u odvjetnički trošak.

5. Uvidom u spis ovoga suda poslovni broj P-3482/08 (ranije poslovni broj P-3708/93 i 7391/97) utvrđeno je da je vođen parnični postupak u pravnoj stvari I. tužiteljice Đurđe Petrović iz Zagreba, Đorđićeva 3, II. tužiteljice Ivanke Dobrile Ritterman iz Rijeke, Željka Marča 6, III. tužitelja Duška Dobrile iz Rijeke, Užarska 1, IV. tužitelja Frana Dobrile iz Rijeke, Željka Marča 6 i V. tužitelja Marina Dobrile iz Rijeke, Ede Starca 2 protiv tužene Cvijete Kovač radi utvrđenja pravne nevaljanosti oporuke koju je sačinila oporučiteljica Marija Ružička 19. siječnja 1990. I. do V. tužitelji su na pokretanje tog parničnog postupka upućeni rješenjem Općinskog suda u Zagrebu broj O-7511/91 od 15. travnja 1993., a tužbu su podnijeli 11. svibnja 1993. Odvjetnik Veljko Miljević, ovdje tužitelj, preuzeo je zastupanje ovdje tužene u tom parničnom postupku 28. ožujka 2000., temeljem punomoći koju mu je tužena izdala 27. ožujka 2000. Tijekom postupka održana su 33 ročišta na kojima je tuženu zastupao odvjetnik Veljko Miljević osobno ili putem svojih vježbenika ili zamjenika, provedena su tri medicinska vještačenja, grafološko vještačenje, kombinirano grafološko i psihijatrijsko vještačenje na koje se nalaze odvjetnik Veljko Miljević očitovao podnescima, dakle aktivno sudjelovao u zastupanju tužene. Postupak je okončan donošenjem presude od 29. travnja 2015., potvrđene presudom Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj GŽ-4503/15 od 22. ožujka 2016., kojom je tužbeni zahtjev I. do V. tužitelja odbijen u cijelosti kao neosnovan. Protiv drugostupanjske presude tužitelji su izjavili reviziju koja je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-x 689/16-2 od 5. listopada 2016. odbačena kao nedopuštena. Radi se o nasljedno pravnom sporu čija je vrijednost označena u iznosu od 900.000,00 HRD.

6. Uvidom u pismenu oporuku pred svjedocima od 19. siječnja 1990. koja prilaži spisu broj P-3482/08 (ranije poslovni broj P-3708/93 i 7391/97) utvrđeno je da je istom ostaviteljica Marija Ružička kuću koja se nalazi u Golubovečkoj ulici 28 u Zagrebu ostavila svojoj nećakinji Cvijeti Kovač.

7. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj O-2780/18-68 od 9. svibnja 2018. utvrđeno je da je iza pokojne Marije Ružička ostala imovina koju su sačinjavale, između ostalog, i nekretnine upisane u zk.ul.br. 14672 k.o. Grad Zagreb, zk.č.br. 4821/53, kuća, popisni broj 10047 i dvorište u Golubovečkoj ulici 28, površine 48 čhv čijom je nasljednicom temeljem vlastoručne oporuke od 1. studenog 1988. i pismene oporuke pred svjedocima od 19. siječnja 1990. proglašena Vlasta Rahelić u cijelosti. Iz obrazloženja navedenog rješenje proizlazi da je ovdje tužena Cvijet Kovač priznala pismenu oporuku pred svjedocima za istinitu i pravovaljanu i prihvatila se nasljedstva temeljem iste te je svoj nasljedni dio ustupila Vlasti Rahelić koja se prihvatila nasljedstva temeljem zakona i ustupa.

8. Uvidom u dopis od 12. svibnja 2016. utvrđeno je da je odvjetnik Veljko Miljević nakon pravomoćnosti presude u predmetu ovoga suda poslovni broj P-3482/08 pozvao tuženu na isplatu odvjetničke nagrade temeljem predmetnog Ugovora u visini od 20% od prodajne vrijednosti nekretnine iz oporuke pokojne Marije Ružička, odnosno kuće i pripadajućeg zemljišta u Golubovečkoj ulici 28. Tužena se očitovala dopisom od 19. svibnja 2016. u kojem navodi da nije sporno da će odvjetniku Veljku Miljeviću na ime nagrade isplatiti honorar u visini od 20% od prodajne vrijednosti nekretnine nakon okončanja postupka po eventualno izjavljenoj reviziji.

9. Uvidom u dopis od 21. studenog 2018. tužitelj je ponovno pozvao tuženu na izvršenje ugovorne obveze.

10. Uvidom u Ugovor o kupoprodaji od 25. listopada 2018. koji je zaključen između Vlaste Rahelić kao prodavateljice te Ivana Turalije i Dore Moćan Turalija kao kupaca proizlazi da je predmet prodaje bila nekretnina označena kao kč. 4821/53, kuća popisni broj 10047 i dvorište u Golubovečkoj ulici broj 28, površine 173 m² upisana u zk.ul.br. 14672 k.o. Grad Zagreb uz ugovorenu kupoprodajnu cijenu u iznosu od 65.000,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan potpisivanja ugovora kojim danom je cijena isplaćena u cijelosti.

11. Svjedok Lucija Rakić Čule iskazala je da je u odvjetničkom društvu Miljević i Partneri zaposlena od 24. listopada 2017., najprije u svojstvu odvjetničkog vježbenika, a sada i kao odvjetnik. O parničnom postupku u kojem je odvjetnik Veljko Miljević zastupao tuženu Cvijetu Kovač nema nikakvih neposrednih saznanja, već ima saznanja samo iz sadržaja disciplinske prijave koju je tužena podnijela protiv nje Odvjetničkoj komori, a iz čijeg sadržaja proizlazi da ona ne osporava da ima nepodmireni trošak zastupanja prema odvjetniku Veljku Miljeviću iz tog parničnog postupka. Iskazala je da je vlasnica stana u kojem tužena živi kao zaštićeni najmoprimac. Njezin pokojni otac je protiv tužene podnio tužbu radi utvrđenja da ista nema pravo na status zaštićenog najmoprimca u tom stanu, jer je u vrijeme donošenja presude koja je zamijenila ugovor o najmu, imala u vlasništvu četiri druge nekretnine. Njezin otac je tužbu podnio 2004., a nakon njegove smrti ona je kao nasljednica preuzela postupak sredinom 2018. Disciplinski postupak je u tijeku, ali joj je usprkos prijavi koja je apsolutno neosnovana, omogućen upis u imenik odvjetnika. Koliko joj je poznato tužena nije protiv odvjetnika Veljka Miljevića pokrenula disciplinski postupak radi odavanja odvjetničke tajne niti je protiv njega podnijela tužbu radi propusta u zastupanju u parničnom postupku posl.br. P-3482/08. Nije joj poznato je li odvjetnik Veljko Miljević naplatio troškove zastupanja koji su dosuđeni tuženoj u pravomoćnoj sudskoj presudi donesenoj u tom predmetu. Uvidom u iskaznicu odvjetničkog vježbenika na ime Lucije Rakić Čulo br. 6546/17 proizlazi da je u tom svojstvu bila upisana kod Odvjetničkog društva Miljević i Partneri j.t.d. u Zagrebu počevši od 24. listopada 2017.

12. Tužitelj je iskazao da je u trenutku kada je preuzeo zastupanje tužene gospođe Cvijete Kovač u parničnom postupku radi utvrđenja ništavosti oporuke radio u Zajedničkom odvjetničkom uredu sa kolegom Savom Baraćem, Jurišićeva br. 2, a vježbenica u tom uredu u to vrijeme bila je njegova sadašnja supruga Gorana Miljević, čiji je dobar prijatelj bio gospodin Miroslav Čiro Blažević. On je zamolio njegovu današnju suprugu da s njim ugovori sastanak te ju zamolio da preuzme zastupanje ovdje tužene. Donio je sa sobom dokumentaciju koju je proučio i rekao mu da je procesna situacija za tuženu loša, a koliko se sjeća sve se vrtjelo oko psihijatrijskih vještačenja. Rekao je gospodinu Blaževiću da će preuzeti zastupanje ukoliko on inzistira, a on mu je tada na ime predujma za zastupanje dao 2.000,00 DEM u dogovoru sa gospođom Cvijetom Kovač. Pretpostavio je da taj novac daje za nju. Tijekom 2001. situacija u tom postupku se za tuženu poboljšala, ali ona nije pokazivala nikakvu želju da tijekom postupka plati ikakav trošak zastupanja. Nije joj izdan nikakav račun, ali ni ona se sama nije ponudila bilo što platiti. Kada ju je konačno upitao da li može platiti dio zastupanja, rekla je da će biti u mogućnosti platiti tek kada se postupak završi i kada uspije prodati nekretninu koja je bila predmet nasljeđivanja, odnosno oporuke. Ugovor o visini naknade i nagrade troškova za odvjetnički rad od 21. travnja 2005. napisao je netko od kolega iz Zajedničkog odvjetničkog ureda. Nesporo je da su oboje taj ugovor potpisali, a jesu li bili neposredno oboje prisutni u trenutku potpisivanja ili su ga potpisali odvojeno, ne

sjeća se. Do trenutka donošenja prvostupanjske presude u predmetu u kojem je zastupao tuženu imao je potpuni uvid u predmet, a nakon toga su sve tehničke poslove preuzeli odvjetnički vježbenici iz ureda i to ili Davor Cahun ili Lana Marincel. Međutim, može garantirati da nije izvršen nikakav propust tako da vjeruje da je tuženoj ispostavljen račun za zastupanje, ali ga nije on osobno pisao. Tužena nije ništa platila od troškova zastupanja. Tužena je inače bila prezadovoljna s njegovim zastupanjem, nikada nije iskazala nikakvo nezadovoljstvo ili zabrinutost, nikada nije podnijela nikakvu prijavu niti tužbu u vezi bilo kakvih nepravilnosti u zastupanju.

13. Tužena je iskazala da ju je odvjetnik Veljko Miljević zastupao u ostavinskom postupku iza njezine tete. Dala mu je punomoć za zastupanje. U trenutku izdavanja punomoći nije bilo dogovoreno plaćanje usluga zastupanja niti je tako što ugovoreno naknadno. Nakon što joj je predložen Ugovor o visini naknade i nagrade troškova za rad odvjetnika od 21. travnja 2005. koji se nalazi u spisu na listu 5 i 6 spisa, potvrdila je da na Ugovoru prepoznaje svoj vlastoručni potpis. Nije platila odvjetniku Miljeviću nikakav predujam za zastupanje. Sa odvjetnikom Miljevićem upoznao ju je Ćiro Blažević, on ju je odveo kod odvjetnika Miljevića i on mu je nešto platio, ali se ne sjeća koji iznos. Taj mu je iznos novca predao na ruke. Ne zna zašto mu je dao novac, to su bili neki njihovi odnosi. Navedeni ugovor nije čitala, nije niti znala što u njemu piše, već joj je odvjetnik Miljević taj ugovor dao na potpis dan prije zakazanog ročišta i uvjetovao dolazak na to ročište njezinim potpisom na tom ugovoru. Doveo ju je pred gotov čin i ona je ugovor potpisala jer si nije mogla dopustiti da se on sljedećeg dana ne pojavi na ročištu. Odvjetnik Miljević joj je tom prilikom rekao da taj ugovor treba potpisati jer je sutradan ročište, a ona je to shvatila na način kao što je maloprije opisala. Niti kasnije nije čitala što piše u tom ugovoru. U parničnom postupku u kojem ju je odvjetnik Miljević zastupao dobila je parnicu, a ne sjeća se kako je okončan ostavinski postupak. Točno je da je ustupila svoj nasljedni dio na imovini iza pokojne tete svojoj sestri. Tužena je obrazložila da je bila u teškoj situaciji, rastala se od supruga i ostala sama sa dvoje djece te nije imala sredstava pa ju je sestra doslovno uzdržavala i na taj način joj je vratila dio duga. U trenutku davanja nasljedniče izjave nije joj bio izdan račun za zastupanje od strane odvjetnika Miljevića niti je račun dobila ikada kasnije. Odvjetnik Miljević ju nikada nije pozvao na plaćanje troškova zastupanja niti po predmetnom Ugovoru. Odvjetniku Miljeviću za zastupanje nije ništa platila osim onoga što je dobio od Ćire Blaževića. Gospodin Blažević joj je rekao da se ništa ne brine, a što je to trebalo značiti ne zna. Njezina sestra je prodala nekretninu koju je naslijedila, ali ne zna za koji iznos. Njoj od kupoprodajne cijene nije ništa isplaćeno. Iskazala je da je imala primjedbi na način zastupanja po odvjetniku Miljeviću jer je na ročišta uglavnom slao pripravnike, čak i one bez položenog pravosudnog ispita. Nije mu tijekom postupka opozvala punomoć niti je protiv njega podnijela tužbu radi naknade štete zbog nesavjesnog zastupanja. U trenutku zaključenja ugovora od 21. travnja 2005. već je bila stranka odvjetnika Miljevića. To nije bilo prvi puta da je bila kod njega u uredu, ali ne zna koliko dugo ju je zastupao prije nego što su zaključili taj Ugovor koji je on sastavio.

14. Svaki ugovor o odvjetničkom zastupanju je po svojoj pravnoj prirodi ugovor o nalogu reguliran odredbama čl. 749. – 770. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 53/91., 73/91., 111/93., 3/94., 7/96., 91/96., 112/99. i 88/01. - dalje: ZOO) koji je bio na snazi u vrijeme zaključenja Ugovora između stranaka. Člankom 749. st. 3. i čl. 761. ZOO-a u bitnom je propisano da nalogoprimac ima pravo na naknadu za svoj trud u uobičajenoj visini, a ako o tome nema običaja onda pravičnu naknadu, ako nije drugačije ugovoreno, pa u tom smislu valja tumačiti i odredbu čl. 762. st. 1.

istog Zakona prema kojoj je nalogodavac dužan isplatiti nalogoprimcu naknadu nakon obavljenog posla, ako nije drugačije ugovoreno.

15. Zakonom o odvjetništvu („Narodne novine“ br. 9/94., 117/08., 50/09., 75/09., 18/11. i 126/21.) propisano je da odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad te za naknadu troškova u svezi s obavljenim radom sukladno tarifi koju utvrđuje i donosi Komora (čl. 18. st. 1. Zakona o odvjetništvu). U članku 19. st. 1. i 2. istog Zakona dana je mogućnost odvjetnicima da u imovinsko – pravnim stvarima sa strankom ugovore nagradu za rad i u razmjeru s uspjehom u postupku odnosno u pravnim radnjama koje će za stranku poduzeti, pri čemu je propisana obvezna pismena forma kao preduvjet valjanosti ugovora.

16. Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika određuje se način vrednovanja, obračunavanja i plaćanja odvjetničkih usluga pri čemu su troškovi zastupanja definirani kao odvjetničke usluge uvećane za porez na dodanu vrijednost (nagrada za rad) i izdaci potrebni za izvršenje posla (naknada troškova), koje je troškove zastupanja stranka dužna platiti naručitelju usluge (odvjetniku).

17. Tarifnim brojem 39. st. 1. Tarife nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 91/04., 37/05. i 59/07. – dalje: Tarifa) propisano je da odvjetnik i stranka mogu ugovoriti visinu nagrade za odvjetnički rad. Ugovor je valjan samo ako je zaključen u pisanoj formi i ne obvezuje sud kod dosuđivanja troška stranci koja je uspjela u sporu. U imovinsko pravnim predmetima odvjetnici mogu sa strankama pismeno ugovoriti naknadu za rad na bazi satnice kao i u razmjeru s uspjehom u postupku koji ne može biti veći od 30 % od ukupno ostvarenog uspjeha (Tbr. 39. toč. 2. i 3. Tarife).

18. Navedene zakonske odredbe i odredbe Tarife koje je donijela Hrvatska odvjetnička komora na osnovi čl. 18. i 19. Zakona o odvjetništvu ne isključuju, dakle, mogućnost da odvjetnik i stranka mogu ugovoriti visinu nagrade za odvjetnički rad i u drugim predmetima osim imovinsko pravnih, dok je Tbr. 39 toč. 3. propisana gornja granica do koje u takvim predmetima visina nagrade smije biti ugovorena .

19. Uvidom u Ugovor utvrđeno je da se tužena u čl. 2. st. 1. toč. c) obvezala odvjetniku Veljku Miljeviću na ime nagrade isplatiti 20% od prodajne vrijednosti nekretnine iz oporuke pok. Marije Ružička od 1. studenog 1998. tj. kuće i pripadajućeg zemljišta u Golubovečkoj ulici 28.

20. Odredbom čl. 99. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91., 73/91., 3/94., 7/96., 91/96., 112/99. i 88/01. – dalje: ZOO/91) propisano je kako se odredbe ugovora primjenjuju onako kako glase, a isto je i propisano i čl. 319. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15. – dalje: ZOO/05). Također odredbom čl. 100. ZOO/91 kao i odredbom čl. 320. st. 1. ZOO/05 propisano je da u slučaju kada je ugovor sklopljen prema unaprijed otisnutom sadržaju, ili kad je ugovor na drugi način pripremila i predložila jedna ugovorna strana, nejasne odredbe tumačit će se u korist druge ugovorne strane. Dakle, samo kada je riječ o spornim odredbama, ne treba se držati doslovnog tumačenja ugovornih odredbi, već treba istražiti zajedničku namjeru ugovaratelja te spornu odredbu tumačiti na način kako to odgovara načelima obveznog prava utvrđenim odredbama ZOO-a, prvenstveno načelima savjesnosti i poštenja.

21. Prethodno je već navedeno da je pokojna Marija Ružička kuću i pripadajuće zemljište u Golubovečkoj ulici 28 ostavila u nasljedstvo svojoj nećakinji, ovdje tuženoj Cvijeti Kovač pismenom oporukom pred svjedocima od 19. siječnja 1990., a ne oporukom od 1. studenog 1998., kako je to pogrešno navedeno u Ugovoru.

22. Uvidom u spis ovoga suda poslovni broj O-2780/18 u kojem je vođen ostavinski postupak iza pok. Marije Ružička utvrđeno je da je ista ostavila dvije oporuke i to vlastoručnu oporuku od 1. studenog 1988. kojom je za slučaj smrti svoje nekretnine koje se nalaze u Rijeci ostavila u nasljedstvo svom nećaku Franu Dobrili iz Rijeke i pismenu oporuku pred svjedocima od 19. siječnja 1990. u svezi čije valjanosti se i vodio parnični postupak u predmetu broj P-3482/08. Ne postoji oporuka pok. Marije Ružička od 1. studenog 1998., a kuću i pripadajuće zemljište u Golubovečkoj ulici 28 ostaviteljica je rasporedila za slučaj smrti oporukom od 19. siječnja 1990. pa je očigledno da je prilikom pisanja Ugovora došlo do očitke omaške u pisanju datuma oporuke pok. Marije Ružička i da se mislilo na oporuku od 19. siječnja 1990. Ova okolnost među strankama nije niti sporna, a u svemu ostalom odredba čl. 2 st. 1. toč. c) Ugovora je u potpunosti jasna i nedvosmislena i treba je tumačiti na način kako ona glasi, dakle prvenstveno putem gramatičkog tumačenja.

23. Činjenica je da je ugovorni odnos između stranaka zasnovan zaključenjem ugovora o zastupanju od 27. ožujka 2000., dok su stranke Ugovor o visini naknade i nagrade troškova za odvjetnički rad zaključile 21. travnja 2005. Sud nije povjerovao iskazu tužene u dijelu gdje navodi da sa tužiteljem nije ugovorila plaćanje odvjetničke nagrade i naknade jer drugačije proizlazi iz Ugovora koji je tužena potpisala i potvrdila da se radi o njezinom vlastoručnom potpisu kao niti u dijelu u kojem tvrdi da Ugovor nije čitala niti prilikom potpisivanja niti naknadno i nije znala što u njemu piše jer je u dopisu od 19. svibnja 2016. kojim odgovara na dopis tužitelja od 12. svibnja 2016. navela da nije sporno da će mu na ime nagrade za rad isplatiti 20% od prodajne vrijednosti nekretnine. Pri tome valja reći da je svaka stranka zaključenju pravnog posla dužna pristupiti s dužnom pažnjom pa tužena ne može tužitelju predbacivati činjenicu što nije čitala ono što potpisuje. Također, tužena tek sada, nakon što je postupak u kojem je bila zastupana po tužitelju kao odvjetniku pravomoćno okončan i u kojem je uspjela u sporu, tvrdi da ju tužitelj kao odvjetnik nije zastupao po pravilima struke i to iz razloga što je na ročišta slao odvjetničke vježbenike. Također ističe da je vježbenica zaposlena u Odvjetničkom uredu tužitelja Lucija Rakić Čule povrijedila odvjetničku tajnu na način da je podatke koje je saznala na svom radnom mjestu iskoristila u predmetu koji kao tužiteljica privatno vodi protiv tužene te da je za navedenu povredu odvjetničke tajne posredno odgovoran i tužitelj kao njezin principal zbog čega je navedeno prijavila Hrvatskoj odvjetničkoj komori koja o istom vodi postupak.

24. Prije svega valja reći da je Zakonom o odvjetništvu u čl. 8. propisano da u zastupanju stranaka odvjetnika smije zamijeniti drugi odvjetnik i, uz uvijete predviđene zakonom, odvjetnički vježbenik koji radi u njegovom uredu ili uredu odvjetnika koji ga zamjenjuje, dok je situacija zbog koje je tužena podnijela disciplinsku prijavu protiv Lucije Rakić Čule, odvjetničke vježbenice u Odvjetničkom društvu Miljević i Partneri j.t.d., a u koju je sud izvršio uvid, podnesena 26. lipnja 2019., nastala nakon pravomoćnog okončanja parničnog postupka u predmetu broj P-3482/08 i sa zastupanjem tužene po odvjetniku Veljku Miljeviću u tom postupku nema nikakve veze. Nije sporno da je odvjetnik Veljko Miljević zastupao tuženu u tom postupku sve do pravomoćnog okončanja postupka u kojem je tužena uspjela u sporu, pa i nakon toga tijekom postupka po reviziji i da tužena nikada protiv njega nije podnijela tužbu radi naknade eventualne štete zbog nesavjesnog zastupanja. Što više, disciplinski postupak protiv Lucije Rakić Čule okončan je na način da je Disciplinsko tužiteljstvo utvrdilo kako nema dokaza koji bi ukazivali na postojanje osnovane sumnje da je disciplinski okrivljenik počinio lakšu ili težu povredu dužnosti i

ugleda odvjetništva, što proizlazi iz dopisa Hrvatske odvjetničke komore od 18. veljače 2021.

25. Tužena prigovara da Ugovorom nije ugovoreno dospijeće plaćanja ugovorene naknade od 20% od prodajne vrijednosti nekretnine iz oporuke pok. Marije Ružička, kuće i pripadajućeg zemljišta u Golubovečkoj ulici 28 u Zagrebu te da ona nikada nije stekla pravo vlasništva te nekretnine pa ju nije mogla niti prodati.

26. Odredbom čl. 314. ZOO/91 propisano je da ako rok nije određen, a svrha posla, priroda obveze i ostale okolnosti ne zahtijevaju stanoviti rok za ispunjenje, vjerovnik može zahtijevati odmah ispunjenje obveze.

27. Prethodno je već navedeno da je ugovor o odvjetničkom zastupanju po svojoj pravnoj prirodi ugovor o nalogu kojim se odvjetnik obvezuje za stranku poduzeti pravne radnje u određenom postupku prema nalogu stranke, a stranka se obvezuje platiti mu naknadu za njegov rad, slijedom čega odvjetnik ima pravo zahtijevati od stranke nagradu za svoj rad kada ispuni nalog sukladno čl. 749. ZOO/91, što znači da je nalog izvršen pravomoćnošću presude. Presuda u predmetu ovoga suda posl. br. P-3482/08 postala je pravomoćna danom donošenja presude Županijskog suda u Zagrebu posl. br. GŽ-4503/15 dana 22. ožujka 2016. pa je toga dana potraživanje prema predmetnom Ugovoru dospjelo.

28. Tužena je u ostavinskom postupku koji se vodio pred ovim sudom u predmetu broj O-2780/18 dala nasljedničku izjavu kojom je priznala oporuku ostaviteljice od 19. siječnja 1990. istinitom i pravovaljanom te se prihvatila nasljedstva temeljem iste, a dopunom nasljedničke izjave naslijeđenu imovinu u vidu kuće i zemljišta u Golubovečkoj ulici 28 u Zagrebu ustupila svojoj sestri Vlasti Rahelić. Prema odredbi čl. 135. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine" broj 52/71., 47/78. i 56/00 - dalje: ZN) ostavina umrle osobe prelazi po sili zakona na njezine nasljednike u času njezine smrti, što znači da je tužena stekla vlasnička prava na predmetnim nekretninama prije nego što je istu odlučila ustupiti svojoj sestri Vlasti Rahelić. Njezina je slobodna volja bila raspolagati navedenim nekretninama na opisani način, a to je učinila znajući da se Ugovorom obvezala ovdje tužitelju kao odvjetniku platiti naknadu za rad odnosno zastupanje u parničnom postupku koji je vođen pred ovim sudom u predmetu poslovni broj P-3482/08 (ranije P-3708/93 i P-7391/97) u visini od 20% od prodajne vrijednosti te nekretnine.

29. Svi sudionici u obveznim odnosima dužni su ispuniti svoju obvezu i odgovorni su za njezino ispunjenje (čl. 9. ZOO/05).

30. Prethodno je navedeno da je potraživanje tužitelja prema Ugovoru dospjelo 22. ožujka 2016. s time da je tužitelj nakon dopisa tužene od 19. svibnja 2016. u kojem tužena navodi da će potraživanje platiti po završetku postupka po reviziji ponovno pozvao tuženu na isplatu dopisom od 21. studenog 2018., čime je očigledno pristao na odgodu roka plaćanja. Kako iz Ugovora o kupoprodaji nekretnine zaključenog između Vlaste Rahelić kao prodavateljice te Ivana Turalije i Dore Moćan Turalija kao kupaca proizlazi da je prodajna cijena nekretnine iznosila 65.000,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti na dan potpisivanja ugovora, imajući u vidu da je obveza tužene prema tužitelju ugovorena u visini od 20% od prodajne vrijednosti te nekretnine proizlazi kao utvrđeno da je tužena u obvezi isplatiti tužitelju na ime naknade za odvjetnički rad iznos od 96.564,00 kune koliko iznosi 20% navedene prodajne cijene prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan 25. listopada 2019., primjenom tečaja Hrvatske narodne banke utvrđenog toga dana, koja tečajna lista prileži spisu.

31. Prigovor nedostatka aktivne legitimacije nije osnovan. Tužena je za zastupanje u predmetu broj P-3482/08 opunomoćila odvjetnika Veljka Miljevića koji je

i podnio tužbu protiv tužiteljice u ovoj pravnoj stvari. Uvidom u podatke o poslovnom subjektu Odvjetničko društvo Miljević i Partneri j.t.d. u sudskom registru proizlazi da su ga osnovali članovi društva Veljko Miljević i Gorana Miljević. Prema odredbi čl. 2. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 111/93 i dr. - dalje: ZTD) javno trgovačko društvo je društvo osoba, a ne društvo kapitala i svaki član društva ima pravo i obvezu da vodi poslove društva (čl. 78. st. 1. i 79. st. 1. ZTD), a za obveze društva odgovaraju solidarno cijelom svojom osobnom imovinom. Prema tome, tužitelj kao odvjetnik koji se u konkretnom slučaju kao nalogoprimac obvezao poduzeti pravne poslove zastupanja tužene u parničnom postupku pred ovim sudom poslovnj broj P-3482/08 za račun tužene kao nalogodavca te je za to ovlašten temeljem izdane punomoći od strane tužene od 27. ožujka 2000., aktivno je legitimiran za podnošenje predmetne tužbe.

32. Nije osnovan niti prigovor zastare potraživanja. Naime, odredbom čl. 215. st. 1. ZOO/05 propisano je da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kada je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano. Zakonom o odvjetništvu koji je bio u primjeni u periodu u kojem je tužitelj zastupao tuženu od 28. svibnja 2000. pa do okončanja parničnog postupka kada je primio drugostupanjsku presudu od 22. ožujka 2016. nije bio propisan neki drugi početak tijeka zastare. Stoga, po ocjeni ovoga suda rok zastare je počeo teći prvog dana nakon dana dospijeca tražbine, dakle 23. ožujka 2016., a kako se radi o potraživanju koje zastarijeva u općem zastarnom roku od 5 godina (čl. 225. ZOO/05), vidljivo je da navedeni rok nije protekao od dana dospijeca tražbine do dana podnošenja tužbe u ovom predmetu 18. lipnja 2019.

33. Slijedom navedenog valjalo je tužbeni zahtjev tužitelja usvojiti u cijelosti kako je to navedeno u izreci ove presude.

34. Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. ZOO/05.

35. Visina stope zateznih kamata na dosuđeni iznos od dana dospijeca do isplate temelji se na članku 29. stavak 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15. – dalje: ZOO) u svezi s uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana ne financijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu koju utvrđuje Hrvatska narodna banka za svako polugodište za tri postotna poena, budući da se ne radi o plaćanju iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovaca i osobe javnog prava već o stopi zateznih kamata iz ostalih odnosa.

36. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku, tako što je sud priznao tužitelju pravo na trošak zastupanja po kvalificiranom punomoćniku odmjereno temeljem Tbr. 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to za sastav tužbe od 18. lipnja 2019. u iznosu od 1.000,00 kuna (Tbr. 8.1 OT), za zastupanje na ročištima 8. lipnja 2020., 6. listopada 2020., 1. veljače 2021. i 17. svibnja 2021. u iznosima od po 1.000,00 kuna (Tbr. 9.1 OT), za zastupanje na ročištima 12. listopada 2021. i 28. veljače 2022. u iznosima od po 1.000,00 kuna uvećano za PDV od 25% (Tbr. 9.1 OT), za sastav podneska od 29. studenog 2019. u iznosu od 1.000,00 kuna uvećan za PDV od 25% (Tbr. 8.1. OT) ili ukupno 11.132,00 kune.

37. Sud nije priznao tužitelju pravo na trošak za sastav dva podneska od 19. lipnja 2019. jer u jednom tužitelj ispravlja navode tužbe, a u drugom obavještava o plaćanju sudske pristojbe na tužbu koju je u smislu odredbe čl. 4. st.1. toč. 1. Zakona o sudskim pristojbama bio dužan podmiriti u trenutku predaje tužbe sudu, pa se radi o troškovima koje je sam prouzročio svojim radnjama (čl. 152. ZPP-a), kao niti trošak

pristupa na ročište za objavu i uručenje presude jer to nije trošak koji je potreban za vođenje ovoga spora (čl. 155. st. 1. ZPP-a).

U Zagrebu, 22. travnja 2022.

Sudac:
Andrea Grahovac

Dokument je elektronički potpisan:
ANDREA GRAHOVAC

Vrijeme potpisivanja:
22-04-2022
14:37:07



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523031323532313633313137
L=ZAGREB
S=GRAHOVAC
G=ANDREA
CN=ANDREA GRAHOVAC

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana po primitku pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u 4 primjerka pismeno županijskom sudu.

Broj zapisa: **eb30a-d754d**

Kontrolni broj: **0a0aa-bbbbb-ce303**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANDREA GRAHOVAC, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 42 Gž-1720/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I
R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Darije Horvat, kao predsjednika vijeća, Josipa Grubišića kao člana vijeća i suca izjavitelja i Lidije Bošnjaković kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Veljka Miljevića, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Miljević i partneri j.t.d. u Zagrebu, Vlaška 7/I, OIB: 56475759648, zastupanog po punomoćniku Milku Križanoviću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tužene Cvijete Kovač iz Zagreba, Ilica 17, OIB: 15895344671, zastupane po punomoćniku Marku Faku, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Gjurašić, Fak & Partneri u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-10517/2019-26 od 22. travnja 2022., u sjednici vijeća dana 16. svibnja 2023.,

p r e s u d i o j e

I Odbija se žalba tuženika kao djelomično neosnovana te se potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-10517/2019-26 od 22. travnja 2022. u dijelu pod toč. I izreke za iznos od 11.860,64 eur / 89.364,00 kn glavnice sa zateznom kamatom tekućom od 25. listopada 2018. do isplate.

II Preinačava se ista presuda u dijelu pod toč. I izreke za iznos od 955,60 eur / 7.200 kn glavnice sa pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 25. listopada 2018. do isplate te se u tome dijelu tužbeni zahtjev odbija.

r i j e š i o j e

I Usvaja se žalba tužene kao djelomično osnovana te se preinačava presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-10517/2019-26 od 22. travnja 2022. u dijelu pod toč. II izreke i odbija dio zahtjeva tužitelja za isplatu parničnog troška tužitelja od 218,66 eur / 1.647,54 kn, dok se u preostalom dijelu za iznos parničnog troška od 1.258,80 eur / 9.484,46 kn sa zateznim kamata

tekućim od 22. travnja 2022. do isplate pobijana odluka potvrđuje i žalba tuženika kao djelomično neosnovana odbija.

II Nalaže se tužitelju da tuženiku u roku od petnaest dana isplati tuženiku trošak postupka povodom žalbe u iznosu od 31,50 eur / 237,35 kn, dok se zahtjev tužitelja kao i zahtjev tuženika za dosuđenjem troškova postupka povodom žalbe u preostalom dijelu— odbijaju kao neosnovani.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom pod toč. I izreke nalaže se tuženoj Cvijeti Kovač iz Zagreba, Ilica 17 da isplati tužitelju Veljku Miljeviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Miljević i partneri j.t.d. u Zagrebu, Vlaška 7/I, temeljem Ugovora o visini naknade i nagrade troškova za odvjetnički rad zaključenog 21. travnja 2005. iznos od 96.564,00 kuna sa zateznim kamatama tekućim od 25. listopada 2018. pa do isplate a pod toč. II izreke – i prouzročeni parnični trošak u iznosu od 11.132,00 kune sa zateznim kamatama tekućim od 22. travnja 2022. do isplate, dok se pod toč. III izreke u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u iznosu od 1.125,00 kuna odbija kao neosnovan.

2. Protiv navedene presude žalbu podnosi tuženik iz svih žalbenih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19-dalje: ZPP), sa prijedlogom da se ista odluka preinači u smislu žalbenih navoda odnosno da se ista ukine i predmet vrati na ponovno suđenje, uz naknadu troškova postupka povodom žalbe.

3. U odgovoru na žalbu tužitelj se protivi navodima žalbe te predlaže istu odbiti i potvrditi njome pobijanu odluku uz naknadu troškova odgovora na žalbu.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Pobijana odluka sadržava razloge o odlučnim činjenicama i u istoj nema proturječnosti, pa prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu pravila postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, niti bilo koju drugu bitnu povredu pravila postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti iz čl. 365. st. 2. ZPP.

6. Pravilno u pobijanoj odluci sud prvog stupnja primjenjuje zakonske odredbe koje reguliraju ugovor o nalogu i to napose čl. 749. – 770. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01-dalje: ZOO) koji je bio na snazi u vrijeme zaključenja predmetnog ugovora stranaka pa tako tužitelj kao nalogoprimac ima pravo na naknadu za svoj trud u uobičajenoj visini, a ako o tome nema običaja onda pravičnu naknadu, ako nije drugačije ugovoreno, dok prema čl. 762. st. 1. ZOO ista dospijeva nakon obavljenog posla, ako nije drugačije ugovoreno. Zakonom o odvjetništvu ("Narodne novine", broj: 9/94, 117/08, 50/09, 75/09, 18/11 i 126/21, dalje ZO) propisano je da odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad te za naknadu troškova u svezi s obavljenim radom sukladno tarifi koju utvrđuje i donosi Komora (čl. 18. st. 1) dok je u čl. 19. određena mogućnost da u imovinsko – pravnim stvarima sa strankom odvjetnik ugovori

nagradu za rad i u razmjeru s uspjehom u postupku odnosno u pravnim radnjama koje će za stranku poduzeti, pri čemu je propisana obvezna pismena forma kao preduvjet valjanosti ugovora. Istodobno u Tbr. 39. st. 1. Tarife nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 91/04, 37/05 i 59/07-dalje: Tarifa) određeno je kako također odvjetnik i stranka mogu ugovoriti visinu nagrade za odvjetnički rad, a ugovor je valjan samo ako je zaključen u pisanoj formi i ne obvezuje sud kod dosuđivanja troška stranci koja je uspjela u sporu. U imovinsko pravnim predmetima odvjetnici mogu sa strankama pismeno ugovoriti naknadu za rad na bazi satnice kao i u razmjeru s uspjehom u postupku koji ne može biti veći od 30% od ukupno ostvarenog uspjeha (Tbr. 39. toč. 2. i 3. Tarife).

7. Nadalje, pravilno sud prvog stupnja utvrđuje kako se predmetnim ugovorom tužena u čl. 2. st. 1. toč. c) obvezala odvjetniku Veljku Miljeviću na ime nagrade isplatiti 20% od prodajne vrijednosti nekretnine iz oporuke pok. Marije Ružička od 1. studenog 1998. tj. kuće i pripadajućeg zemljišta u Golubovečkoj ulici 28. Pri tome pravilno sud utvrđuje kako je Marija Ružička kuću i pripadajuće zemljište u Golubovečkoj ulici 28 ostavila u nasljedstvo tuženoj Cvijeti Kovač pismenom oporukom pred svjedocima od 19. siječnja 1990., a ne oporukom od 1. studenog 1998., kako je to pogrešno navedeno u Ugovoru, dok iz spisa O-2780/18 iza pok. Marije Ružička proizlazi kako je ista ostavila dvije oporuke i to vlastoručnu oporuku od 1. studenog 1988. kojom je za slučaj smrti svoje nekretnine koje se nalaze u Rijeci ostavila u nasljedstvo svom nećaku Franu Dobrili iz Rijeke i pismenu oporuku pred svjedocima od 19. siječnja 1990. u svezi čije valjanosti se i vodio parnični postupak u predmetu broj P-3482/08 pa u takvim okolnostima pravilno sud utvrđuje kako je prilikom pisanja ugovora došlo do omaške u pisanju datuma jer se radi o oporuci od 19. siječnja 1990. Sama tužena pri tome je u dopisu od 19. svibnja 2016. odgovorila na dopis tužitelja od 12. svibnja 2016. navodeći kako će mu na ime nagrade za rad isplatiti 20% od prodajne vrijednosti nekretnine.

8. U pogledu pak dospijeća obveze tužene, pravilno sud primjenjuje odredbu čl. 314. ZOO prema kojoj ako rok nije određen, a svrha posla, priroda obveze i ostale okolnosti ne zahtijevaju stanoviti rok za ispunjenje, vjerovnik može zahtijevati odmah ispunjenje obveze dok tužitelju pripada kao nalogoprimcu nagrada za rad onda kada ispunji nalog sukladno čl. 749. ZOO, odnosno pravomoćnim okončanjem spora kojeg je tužena dobila a u kojemu je ovu tužitelj zastupao. Ujedno je pravilno primijenjen i čl. 135. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine", broj: 52/71, 47/78 i 56/00-dalje: ZN) prema kojemu ostavina umrle osobe prelazi po sili zakona na njezine nasljednike u času njezine smrti, što znači da je tužena stekla vlasništvo prije nego što je isto odlučila ustupiti svojoj sestri znajući za preuzetu obvezu, a sam je tužitelj pozvao tuženu na isplatu dopisom od 21. studenog 2018., čime je pristao na odgodu roka plaćanja do okončanja postupka po reviziji, pa pravilno sud utvrđuje isti trenutak kao dospijeće obveze.

9. Konačno, iz Ugovora o kupoprodaji nekretnine zaključenog između Vlaste Rahelić kao prodavateljice te Ivana Turalije i Dore Moćan Turalija kao kupaca proizlazi da je prodajna cijena nekretnine iznosila 65.000,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti na dan potpisivanja ugovora, imajući u vidu da je obveza tužene prema tužitelju ugovorena u visini od 20% od prodajne vrijednosti te nekretnine proizlazi kao utvrđeno da je tužena u obvezi isplatiti tužitelju na ime naknade za odvjetnički rad iznos od

96.564,00 kune koliko iznosi 20% navedene prodajne cijene prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan 25. listopada 2019.

10. U pogledu žalbenih prigovora o tome da tužitelj nije izdao račun za pružene usluge, relevantno u ovoj pravnoj stvari jest samo to da je tužitelj kao nalogoprimalac svoju obvezu zastupanja izvršio, a činjenica je li za isto izdao račun eventualno može značiti kažnjivo djelo iz područja poreznog poslovanja tužitelja, što ne utječe na valjanost tuženikove obveze na isplatu iste. Konačno, činjenica da se radilo o nasljednopravnom sporu upravo i jest od značaja u pogledu valjanosti ugovaranja obveze tužene, jer radi se o imovinskopravnom sporu, te kako i sam sud prvog stupnja utvrđuje, za ovu vrstu sporova ničime nije isključena mogućnost ugovaranja nagrade tužitelja kao odvjetnika u visini razmjernog dijela uspjeha u postupku.

11. No, pravilno žalitelj ističe kako sud prvog stupnja nije od utuženog iznosa od 96.564,00 kn odbio u ugovoru stranaka predujmljeni i ugovoreni iznos od 7.200,00 kuna isplaćen tužitelju prije pokretanja postupka koji će se – prema istim odredbama-obračunati u odvjetnički trošak, što znači da je zahtjev osnovan za iznos od 89.364,00 kn (11.860,64 eur) a neosnovan za 7.200,00 kn pa je za potonji iznos po tečaju od 7,5345 eur – eur 955,60. isto tako, dosuđen je trošak od 11.132,00 kn, no tuženik je konačno u smislu čl. 154. st. 2. ZPP uspio sa 7,4% a tužitelj sa 92,6% pa je uspjeh tužitelja u smislu čl. 154. st. 2. ZPP-85,2% te je za razmjeran dio valjalo umanjiti iznos troška tužitelja ili od 11.132,00 – 85,2% jest 9.484,46 kn ili 1.258,80 eur.

12. Stoga je u tome dijelu temeljem čl. 373. toč. 3. ZPP valjalo preinačiti pobijanu odluku a u preostalom dijelu je temeljem čl. 368. st. 1. ZPP budući da je činjenično stanje potpuno i pravilno utvrđeno, a materijalno pravo pravilno primijenjeno, valjalo žalbu tuženika protiv presude odbiti i njome pobijanu presudu potvrditi, te odlučiti kao u izreci ove odluke. Temeljem čl. 166. st. 2. i 154. ZPP valjalo je stoga tuženiku dosuditi i razmjeran dio troškova žalbe te odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 16. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća:
Darija Horvat

Dokument je elektronički potpisan:

Darija Horvat

Vrijeme potpisivanja:

05-09-2023

09:16:33

DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#OC1156415448522D3837313334303639313538

OU=Signature

S=Horvat

G=Darija

CN=Darija Horvat



Broj zapisa: **9-30859-4b4d3**

Kontrolni broj: **0168a-bc815-08080**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Darija Horvat, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

FINA – REGIONALNI CENTAR ZAGREB

Ovrhovoditelj: VELJKO MILJEVIĆ iz Zagreba, Ksaver 16, OIB: 56475759648

Ovršenik: CVIJETA KOVAČ iz Zagreba, Ilica 17, OIB: 15895344671

SPECIFIKACIJA TRAZBINA

ovrhovoditelja

1x

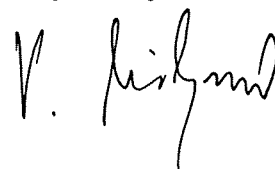
Na temelju presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj P-10517/2019-26 od 22. travnja 2022. g., a koja presuda je djelomično preinačena presudom i rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, broj Gž-1720/2023-2 od 16. svibnja 2023. g. (pravomoćna od 16. svibnja 2023. g., a ovršna od 16. studenog 2023. g.) ovrhovoditelj specificira predmetnu tražbinu kako je ista konačno određena presudom i rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, broj Gž-1720/2023-2 od 16. svibnja 2023. g., te predlaže Financijskoj agenciji pljenidbu i prijenos zaplijenjenih novčanih sredstava ovršenika na račun ovrhovoditelja na način kako slijedi:

- glavnicu u iznosu od 11.860,64 Eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 25. listopada 2018. g. do 31. prosinca 2022. g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 (tri) postotna poena koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima, a od 1. siječnja 2023. g. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena,
- parnični trošak u iznosu od 1.258,80 Eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 22. travnja 2022. g. do 31. prosinca 2022. g. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 (tri) postotna poena koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima, a od 1. siječnja 2023. g. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena,

izravno na račun ovrhovoditelja Veljka Miljevića iz Zagreba, Ksaver 16, IBAN: HR2924070003231289430, otvoren u OTP BANKA d.d.

U Zagrebu, 22. listopada 2024. g.

Veljko Miljević:





OTP banka d.d., Domovinskog rata 61, 21000 Split OIB: 52508873833

Iznos odobrenja 132,72 EUR

PLATITELJ: naziv (ime) i adresa

Broj računa platitelja / IBAN

GORANA MILJEVIĆ

HR4824070003233503889 EUR

KSAVER 16

10000 ZAGREB

STVARNI DUŽNIK: naziv (ime) i/ili OIB

Broj računa primatelja / IBAN

Veljko Miljević

HR7023400091510946338

PRIMATELJ: naziv (ime) i adresa

Model

Poziv na broj primatelja

FINANCIJSKA AGENCIJA

HR19

2404566601-56475759648

ULICA GRADA VUKOVARA 70

Opis

10000 ZAGREB

UPLATA IZNOSA PREDUJMA -

KRAJNI PRIMATELJ: naziv (ime) i/ili OIB

Šifra namjene

Datum izvršenja

Broj transakcije

21.10.2024

1391342887211020241

Iznos terećenja

132,72 EUR

Naknada

0,18 EUR