REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

Povrv-1008/2025-14

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu po sucu toga suda Srđanu Sessi, u pravnoj stvari ovrhovoditelja (tužitelja) AWAZE A/S, OIB 87687957339, VIRUMGARDSVEJ 27, 2830 VIRUM, Danska, kojeg zastupa punomoćnik Marko Zagorac, odvjetnik u Rijeci, Ante Starčevića 5, protiv ovršenik (tuženika) TOMISLAV SVETEC, OIB 76664752407, Dugi Konec 1c, 10297 Igrišće , kojeg zastupa punomoćnik Vladan Zečević, odvjetnik u Rijeci, Korzo 6, radi isplate, nakon održane glavne rasprave zaključene 22. rujna 2026., s danom objave 4. studenog 2026.,

presudio je

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Željka Petrušić iz Zaprešića, Bana Josipa Jelačića 3 poslovni broj Ovrv-1797/2024 od 4. rujna 2024.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku, troškove parničnog postupka u iznosu od 821,45 EUR-a , sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Po prijedlogu ovrhovoditelja sada tužitelja od 8. kolovoza 2024. godine je javni bilježnik Željko Petrušić iz Zaprešića, Bana Josipa Jelačića 3, donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod poslovnim brojem Ovrv-1797/2024 od 4. rujna 2024. a radi namirenja tužiteljeve tražbine u iznosu od 2.500,00 EUR-a sa zateznim kamatama i troškovima postupka.

2. Tuženik u prigovoru od 24. rujna 2024. osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva u cijelosti. Tuženik u bitnom ističe da ne postoji osnova za tužiteljevo potraživanje budući da je tuženik 22. listopada 2019. raskinuo ugovor o uslugama posredovanja za smještajne jedinice od 10. listopada 2018. Tuženik

ističe sudu da je pravodobno i sukladno općim uvjetima tužitelja raskinuo predmetni ugovor te stoga tužitelj neosnovano potražuje iznos od 2.500,00 EUR-a na ime naknade za nepravovremeni otkaz predmetnog ugovora. Tuženik također upire sudu da sukladno općim uvjetima tužitelja predmetni ugovor o posredovanju nije se moglo otkazati prije kraja tekuće godine ugovora stoga tuženik smatra da je otkaz predmetnog ugovora izvršen pravovremeno. Tuženik predlaže sudu da predmetno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave stavi van snage te da postupak nastavi kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Općinski sud u Novom Zagrebu se rješenjem poslovni broj Povrv-595/2024 od 19. prosinca 2024. oglasio stvarno nenadležnim te je predmet ustupio naslovnom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom.

4. Protiv navedenog rješenja je tužitelj podnio žalbu koja je rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž Ovr-623/2025 od 3. rujna 2025. odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj Povrv-595/2024 od 19. prosinca 2024.

5. Naslovni sud je rješenjem poslovni broj Povrv-1008/2025 od 22. listopada 2025. stavio van snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave te postupak nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

6. Cijeneći rezultate dokaznog postupka, kako cjelokupno tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe članka 8. Zakon o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ" br. 4/77., 36/77., 36/80., 6/80., 69/82., 43/82., 58/84., 74/87., 57/89., 20/90., 27/90., 35/91., "Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., dalje u tekstu ZPP-a) ovaj sud je uvjerenja da je tužbeni zahtjev neosnovan.

7. Sud je tijekom postupka izvršio uvid u isprave u spisu.

8. Sud nije proveo ostale predložene dokaze koje su stranke istaknule tijekom postupka budući da se o osnovanosti tužbenog zahtjeva može odlučiti po ispravama u spisu.

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 2.500,00 EUR-a na ime naknade za prijevremeni raskid ugovora o posredovanju.

10. Između stranaka nije sporno da su iste zaključile ugovor o posredovanju od 10. listopada 2018. za smještajnu jedinicu pod šifrom CK1091 od 10. listopada 2018. (list 31-33, 89-91 spisa). Također nije sporno da je tuženik dopisom od 22. listopada 2019. izjavio raskid predmetnog ugovora.

11. Između stranaka je prvenstveno sporno da li je navedeni raskid izjavljen pravodobno te također je sporno da li je navedena odredba o naknadi za kršenje ugovora ništetna.

12. Uvidom u ugovor sud je utvrdio da je u istom naznačeno da se ugovor može najranije prekinuti 4. siječnja 2020.

13. Uvidom u opće uvjete i rokove tužitelja od svibnja 2017. (list 34 spisa) sud je utvrdio da je člankom 7. stavkom 1. istih propisano da ovaj ugovor stupa na snagu od datuma kada je potpisan i nastavit će se na neodređeno vrijeme dok se ne raskine u skladu dolje navedenim odredbama. Vlasnik može raskinuti ovaj ugovor pri čemu raskid stupa na snagu po isteku tekuće godine iznajmljivanja. Raskid ugovora za narednu sezonu dostavlja se u pisanom obliku putem elektronične pošte ili preporučene pošiljke najkasnije do 31. svibnja tekuće godine. Nadalje člankom 6. točka 1. pod točkom 2. je propisano da u slučaju pravovremene najave raskida suradnje za narednu godinu sva prava i obveze koje proizlaze iz ovog ugovora prestaju biti važeće završetkom tekuće godine. U slučaju nepravovremenog raskida suradnje vlasnik je dužan podmiriti naknadu za operativne i marketinške troškove u visini od 750,00 EUR-a. Istim stavkom je propisano da u slučaju kršenja odredbi uz ovog ugovora vlasnik će nositi gubitke i troškove kojima se izložio tužitelj.

14. Uvidom u opće uvjete ugovora od svibnja 2019. (list 92-93 spisa) je člankom koji nosi naziv "Kršenje ugovora" je propisano da u slučaju da tuženik prekrši odredbe ovog ugovora obvezan je platiti tužitelju ugovornu kaznu u iznosu od 2.500,00 EUR-a. Nadalje istim uvjetima je propisano da ovaj ugovor stupa na snagu od datuma potpisivanja i ostaje na snazi neodređeno vrijeme sve dok se ne otkaže u skladu s odredbama navedenim u nastavku. Ugovor se može otkazati isključivo s učinkom do kraja tekuće godine ugovora. Ako je ugovor sklopljen na dvogodišnje razdoblje isti se može otkazati s učinkom od kraja druge godine ugovora, a nakon isteka druge godine ugovora ugovor možete otkazati s učinkom do kraja tekuće godine ugovora. Obavijest o otkazu mora biti dostavljena u pisanom obliku, preporučenim pismom a koji bi tužitelj trebao zaprimiti najkasnije 1. lipnja kako bi isti stupio na snagu od sljedeće godine ugovora.

15. Budući da je ovaj ugovor zaključen 10. listopada 2018. po stavu ovog suda na njega se primjenjuju opći uvjeti ugovora iz svibnja 2017. a ne iz svibnja 2019. kako to smatra tužitelj.

16. Člankom 320. stavkom 1. Zakona o obveznim odnosima("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23., 69/26., dalje u tekstu: ZOO-a) je propisano da u slučaju kad je ugovor sklopljen prema unaprijed otisnutom sadržaju, ili kad je ugovor na drugi način pripremila i predložila jedna ugovorna strana, nejasne odredbe tumačit će se u korist druge strane.

17. Člankom 295. stavkom 1. ZOO-a je propisano da opći uvjeti ugovora su ugovorne odredbe sastavljene za veći broj ugovora koje jedna ugovorna strana (sastavljač) prije ili u trenutku sklapanja ugovora predlaže drugoj ugovornoj strani, bilo da su sadržani u formularnom (tipskom) ugovoru, bilo da se na njih ugovor poziva.

18. Po stavu ovog suda odredba članka 7. stavak 1. Općih uvjeta iz svibnja 2017. je nejasna jer iz nje jasno ne proizlazi u kojem je rok tuženik može pravodobno izjaviti raskid ugovora. Nejasno je da li tuženik može izjaviti raskid ugovora pri tekućoj godini iznajmljivanja pri čemu raskid stupa na snagu po isteku tekuće godine iznajmljivanja ili tuženik mora raskid izjaviti najkasnije do 31. svibnja tekuće godine.

19. Kako je odredba članka 7. stavka 1. Općih uvjeta iz svibnja 2017. nejasna istu treba tumačiti u korist druge strane odnosnu u korist tuženika te stavu ovog suda navedenu odredbu treba tumačiti da je raskid ugovora pravodoban ukoliko tuženik istekne prigovor u tekućoj godini te isti stupa na snagu po isteku tekuće godine.

20. Budući da je tuženik izjavio raskid ugovora 22. listopada 2019. te je isti stupio na snagu 31. prosinca 2019. po stavu ovog suda tuženik je pravodobno izjavio raskid ugovora.

21. Da je tuženik nepravodobno izjavio raskid ugovora sukladno odredbi članka 6.1 Općih uvjeta tužitelja iz svibnja 2017. tuženik u slučaju nepravodobnog raskida bio dužan podmiriti iznos od 750,00 EUR-a na ime operativnih i marketinških troškova a ne iznos od 2.500,00 EUR-a kako to smatra tužitelj.

22. Međutim sud je također stava je odredba 6.1 Općih uvjeta tužitelja iz svibnja 2017. neodrediva stoga i ništetna (članak 270. stavak 1. ZOO-a) jer u općim uvjetima nije navedeno u čemu se sastoje operativni i marketinški troškovi tužitelja u slučaju nepravovremenog raskida i zašto se tu troškovi odmjereni u visini od 750,00 EUR-a.

23. Budući da su odredbe Općih uvjeta iz svibnja 2017. a na kojima tužitelj temelji svoje potraživanje ništetne tada je valjalo sukladno članku 451. stavak 3. ZPP-a

24. Stoga je valjalo platni nalog održati na snazi u dijelu gdje je tuženiku naloženo tužitelju naknaditi trošak ovršnog postupka u iznosu od 154,00 EUR-a koji se odnosi na sastav prijedlog za ovrhu sukladno Tbr.11/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., dalje u tekstu Tarifa) a sve sukladno članku 451. stavku 3. ZPP-a.

25. Tuženiku sukladno članku 154. i 155. ZPP-a pripada trošak sastava podneska od 24. rujna 2024. i 8. prosinca 2025. u iznosu od 200,00 EUR-a (Tbr. 8/1 u vezi s Tbr. 54. Tarife) te zastupanje na ročištu od 22. rujna 2026. u iznosu od 200,00 EUR-a (Tbr. 9/1 u vezi s Tbr. 54. Tarife), što uvećano za pripadajući PDV od 25 % (Tbr 46. Tarife) ukupno iznosi 750,00 EUR-a. Navedenom trošku valja pridodati i trošak plaćene pristojbe na prigovor u iznosu od 71,45 EUR-a dakle sveukupni trošak tuženika iznosi 821,45 EUR-a.

U Zagrebu, 4. studenog 2026.

SUDAC
Srđan Sessa

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba koja se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH, putem ovog suda u roku 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude, odnosno od dana objave presude na e-oglasnoj ploči ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu. Žalba se podnosi u 2 (dva) primjerka za Sud i 1 (jedan) primjerak za protivnu stranu.

DNA:

- tužitelju po pun uz nalog za plaćanje sudske pristojbe na presudu
- tuženiku po pun

Dokument je elektronički potpisan:
SRĐAN SESSA
Vrijeme potpisivanja:
04-11-2026
09:05:16

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=SESSA
G=SRĐAN
CN=SRĐAN SESSA

Broj zapisa: **9-3088f-9ce30**

Kontrolni broj: **023dd-86899-b2a8a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.