



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu VICI ROŠČIĆ, u pravnoj stvari tužitelja ANITA IVIĆ iz Solina, Frankopanska 1, OIB: 69191655627, zastupana po odvjetnicima Ivanu Topiću i Bepu Marušiću, iz Splita, Trg hrvatske bratske zajednice 3/II, protiv tuženika TRIGLAV OSIGURANJE d.d. Zagreb. A. Heinza 4, OIB: 29743547503, zastupan po Hrvoju Lui, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Mađarić & Lui d.o.o. iz Zagreba, Zelinska 4, radi naknade štete-osiguranje, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 14. listopada 2026. u nazočnosti pun. tužitelja Bepa Marušića, odv. u Splitu, a u odsutnosti tuženika, objavljeno istog dana.,

p r e s u d i o j e

1. Nalaže se tuženiku TRIGLAV OSIGURANJE d.d., Ulica Antuna Heinza 4, Zagreb, OIB: 29743547503 da tužiteljici ANITI IVIĆ, Frankopanska 1, 21210 Solin, OIB: 69191655627 s osnova imovinske štete isplatiti ukupan iznos od 4.044,94 EUR-a s zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana 14.10.2026. godine, pa do konačne isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, do 01.07.2025. godine, a od 01.07.2024 pa po kamatnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, koja kamata teče od dospelosti potraživanja do isplate, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, dok se za više traženo do iznosa od 5.308,91 eura i za više tražene kamate tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

2. Nalaže se tuženiku TRIGLAV OSIGURANJE d.d., Ulica Antuna Heinza 4, Zagreb, OIB: 29743547503 da tužiteljici ANITI IVIĆ, Frankopanska 1, 21210 Solin, OIB: 69191655627 naknadi parnični trošak u iznosu od 2.288,00 eura s zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, do 01.07.2025. godine, a od 01.07.2024 pa po kamatnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje

glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, koja kamata teče od 14.10.2026. do isplate, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1.U tužbi zaprimljenoj 24.8.2022. tužiteljica navodi kako je vlasnica motocikla reg. oz. ST6255P kojim je 02. 04. 2021. upravljao Marin Ivić, te da je došlo do sraza u kojemu je navedeni motocikl oštećen. Do štetnog događaja da je došlo u Solinu, da je štetnik osiguranik tuženika, te da je svojim vozilom udario u motocikl uslijed čega je došlo do zanošenja istog i prevrtanja. Tužiteljica da se obratila tuženiku u mirnom postupku te tužbom potražuje iznos od 40.000,00 kuna štete. Podneskom od 25.8.2025. tužiteljica uređuje tužbeni zahtjev te sukladno procijeni vještaka za cestovni promet te potražuje iznos od 4.044,94 eura s zateznim kamatama koje teku od 2.4.2021.

2.Tuženik je priznao pasivnu legitimaciju i nastanak štetnog događaja. Međutim, ističe prigovor suodgovornosti vozila tužiteljice nastanku štetnog događaja u visini od 50% iz razloga što se kretalo suprotno odredbama čl. 46., 51 i 69. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, da se nije kretalo sredinom obilježene prometne trake, da se kretao smanjenom brzinom na način da je usporava prometni tok na cesti, te da je u trenutku kada ga je osiguranik tuženika počeo pretjecati, napravi manevar prema iscrtanoj liniji te time ušao u putanju kretanja vozila osiguranika tuženika, umjesto da je vozilo pomaknuo k desnom rubu kolnika. Oспорava se i uzročno-posljedična veza između predmetnog štetnog događaja i štete na vozilu tužiteljice iz razloga što je vozilo tužiteljice ranije sudjelovalo u nezgodama od 21.11.2019. i 26.2.2021., te da su temeljem tih štetnih događaja štete obrađivane od strane Croatia osiguranja d.d. i Euroherc osiguranja d.d. Oспорava se i tijek zakonskih zateznih kamata. Tuženik se podneskom od 28.8.2025. usprotivi smanjenju tužbenog zahtjeva tužiteljice.

3. U postupku su izvedeni dokazi pregledom odštetnog zahtjeva iz osiguranja automobilske odgovornosti od 6.4.2021., izjave osiguranika za štetu iz osiguranja automobilske odgovornosti od 6.4.2021., prometne dozvole tužiteljice, vozačke dozvole Dina Bilonića, izvida štete od 26.2.2021. i 25.11.2019., fotografija motocikla tužiteljice, odštetnog spisa Croatia osiguranje d.d. 29-AK-42854/2019, odštetnog spisa Euroherc osiguranje d.d. 211810510244, saslušanje svjedoka Dina Bilonića i Marina Ivića te vještačenjem po vještaku prometne struke Nevenu Kralju.

4.Tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan je u dosađujućem dijelu.

5.S obzirom da među strankama nije sporna pasivna legitimacija i štetni događaj, u postupku je trebalo raspraviti i utvrditi odgovornost sudionika predmetnog štetnog događaja za nastanak štete, odnosno osnov i visinu tužbenog zahtjeva tužiteljice.

6.U postupku je utvrđeno sljedeće:

- kako je 02.4.2021. u Solinu došlo do štetnog događaja u kojemu je sudjelovao Dino Bilonić, upravljajući motociklom tužiteljice reg. oz. ST6255P i vozač osiguranika tuženika Marin Ivić, čije vozilo je osigurano kod tuženika policom broj 440008265076,
- kako je vozilo tužiteljice prije predmetnog štetnog događaja sudjelovalo i bilo oštećeno u dvije nezgode, od 21.11.2019. i 26.2.2021., te da je šteta po tim osnovama odrađivana od strane Croatia osigurana d.d. i Euroherc osiguranja d.d.,
- kako osiguranik tuženika Dino Bilonić u svom iskazu navodi da se kretao vozilom marke Cady put Sv. Kaja, te da mu je u jednom trenutku iz sporedne ceste izašao motociklist kojega je zbog toga htio zaobići. Ovaj da ga nije vidio te da ga oborio na način što je prednjim lijevim krajem udario njegov desni auspuh, nakon čega je motociklist pao. Tom prilikom da je vozio brzinom 40 km/h, a motociklist da je izišao iz sporedne ceste nakon što je svjedok vozio cca 50 metara, i to da je nakon izlaska sa sporedne ceste vozio uz razdjelnu bijelu traku koja dijeli cestu na dva suprotna prometna traka, nakon čega mu je motor odbačen na desnu stranu, a prethodno da je zanesen na lijevu stranu. Tom prilikom motocikl da se kretao brzinom sporijom od 40 km/h. Što se izjave date osiguratelju nakon štetnog događaja tiče, da je dana 3,5 godine prije davanja iskaza na sudu,
- kako je osiguranik tuženika Dino Bilonić u pisanoj izjavi osiguratelju od 6.4.2021. naveo da je vozač motocikla vozio uz crtu po sredini, premalom brzinom, da ga je išao zaobići i da se vozač motocikla dao malo nazad po sredini trake, pa ga je zakačio za auspuh te se vozač motocikla zanosio po cesti i pao.
- kako je svjedok Marin Ivić u svom iskazu naveo da je do štetnog događaja došlo kada se iz sporedne ulice Put sv. Kaja spustio na glavnu ulicu i vozio nepunih 50 metara u svojoj traci, lijevom dijelom, kada ga je osiguranik tuženika udario u motor, s desne strane, u auspuh. Nakon toga da je proklizao na lijevu stranu i motor ga je prebacio na desno, na koju stranu je pao, te da je u trenutku pada bio na rubu desne trake. Tom prilikom da je vozio 40 km/h, da se ni osiguranik tuženika nije kretao velikom brzinom, da ga je samo dodirnuo, što on nije očekivao pa je pao, no nije se radilo o nekom većem udarcu. Što se vremenskih uvjeta tiče, vrijeme da je bilo lijepo. Ne zna koja je dopuštena brzina na tom dijelu ceste, da je imao namjeru voziti još nekih 200 metara do trgovine. Pretpostavlja da ga je vozilo koje se kretalo iza njega imalo namjeru preteći.
- kako je vozač motocikla Marin Ivić u pisanoj izjavi povodom štetnog događaja na obrascu tuženika od 6.4.2021. u opisu štetnog događaja naveo kako je vozio motocikl manjom brzinom te da je iza njega vozio Cady s namjerom pretjecanja i zakačio ga za auspuh, zbog čega je izgubio kontrolu te zastrugao lijevom stranom na desno.
- prema nalazu i mišljenju vještaka Nevena Kralja dipl. ing., stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, cestovni promet, procjenu motornih vozila i plovila, povodom predmetnog štetnog događaja nije sačinjen policijski očevid, te

brzinu kretanja sudionika i kinematiku nije moguće izračunati, jer nije rađena skica lica mjesta, niti je poznat konačni položaj sudionika nakon sraza. Prema stanju u predmetnom spisu, motocikl „Yamaha“ kreće se kao prvo vozilo ispred osobnog vozila „Renault Kangoo“, brzinom koju nije moguće definirati niti za motocikl „Yamaha“ a niti za vozilo „Renault Kangoo“. Nadalje, prema podacima u predmetnom spisu, posebno prema izjavama svjedoka i sudionika u nezgodi, u predmetnom štetnom događaju, došlo je do sraza prednjeg više lijevog dijela osobnog vozila „Renault Kangoo“ i stražnjeg desnog dijela motocikla „Yamaha“ i to u primarnom kontaktu ispušnog lonca na desnoj strani motocikla, nakon čega dolazi do zanošenja istog u lijevo i nakon toga do njegovog pada na desni bok. Prema podacima u spisu te ukoliko se motocikl gibao ispred vozila osiguranika tuženika, isključivi uzrok predmetne prometne nezgode je nepridržavanje potrebnog sigurnosnog razmaka od strane vozača vozila osiguranika tuženika,

- kako je vještak štetu na motociklu tužiteljice procijenio u iznosu od 4.044,94 eura,
- kako se vještak prometne struke očitovao na prigovore tuženika usmeno na ročištu od 22.1.2026. navodeći kao i u pisanom nalazu, kako je prema podacima u spisu primarni kontakt bio s auspuhom pozicioniranim na desnoj strani, nakon čega se motocikl destabilizirao i pao na desni bok. Šteta koje je predmetni motocikl imao ranije, a koje su obrađivane od strane dvaju drugih osiguratelja da nisu u vezi s predmetnim štetnim događajem, jer iz procjena štete tih osiguratelja proizlazi kako se oštećenja odnose na lijevi bok motocikla, zadnji kotač i nosač registarske oznake, dok su predmetna oštećenja pozicionirana na desnom boku i mogu se povezati s predmetnim štetnim događajem.

7.Odredbom čl. 1045. Zakona o obveznim odnosima (Narodne Novine br. 35/05, 41/08 i 125/11) propisano je da tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

8.Prema odredbi čl. 1046. ZOO–a propisano je da je šteta umanjenje nečije imovine (obična šteta) sprječavanja njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

9.Prema odredbi čl. 1089. ZOO-a, visina naknade štete određuje se prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, osim slučaja kad zakon određuje što drugo.

10.Prema odredbi čl. 34. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24) sudionici u prometu dužni su postupati u skladu s propisima o prometnim pravilima, prometnim znakovima postavljenim na cesti, prometnim svjetlima, te znakovima i naredbama ovlaštenih osoba.

11. Prema odredbi čl. 37. istog zakona, vozač je dužan vozilo držati na takvoj udaljenosti od drugih vozila u promet, da s obzirom na brzinu kretanja vozila i druge okolnosti prometa, ne izazove opasnost i ne ometa druge vozače.

12. Prema odredbi čl. 43. vozač koji namjerava na cesti ili drugoj prometnoj površini obaviti neku radnju vozilom, u konkretnom slučaju obilaženje, pretjecanje, ne smije početi takvu radnju ako time dovodi u opasnost druge sudionike u prometu ili imovinu. Prema odredbi st. 2. istog članka, prije započinjanja radnji navedenih u stavku 1., vozač je dužan uvjeriti se da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, vodeći pritom računa o položaju vozila te o smjeru i brzini kretanja.

13. Cijeneći ukupno izvedene dokaze sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 dalje: ZPP) ovaj sud smatra kako je za predmetni štetni događaj odgovoran u cijelosti osiguranik tuženika iz razloga što je pogrešno procijenio da radnju zaobilaženja ili pretjecanja vozača motocikla može obaviti bez opasnosti za ostale sudionike u prometu, odnosno bez da nastupi šteta na imovini, u konkretnom slučaju motociklu u vlasništvu tužiteljice. Sud u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje vještaka prometne struke čiji se nalaz temelji na podacima u spisu, a koji sadrži skice sudionika predmetnog štetnog događaja i njihove izjave date osiguratelju, te iskaze date u predmetnom postupku, budući nije izvršen očevid niti sačinjena policijska skica, zbog čega nije moguće izračunati brzinu kretanja sudionika predmetnog štetnog događaja niti njihov konačan položaj nakon sraza. Vještak je svoj nalaz dao sukladno pravilima struke, objektivno i bez proturječnosti, očitujući se i usmeno i na prigovore tuženika, sve sukladno odredbi čl. 260. ZPP-a. Što se izjava sudionika predmetnog štetnog događaja tiče, iz njihovog iskaza u bitnome proizlazi da se motocikl kretao kao prvo vozilo ispred vozila osiguranika tuženika manjom brzinom, te da je osiguranik tuženika poduzeo radnju zaobilaženja, odnosno pretjecanja na način da je prednjim lijevim djelomično dotaknuo stražnji desni dio motocikla, u predjelu auspuha (ispušnog lonca). Oba sudionika štetnog događaja navode kako se radilo o manjim brzinama, no zbog činjenice da nije izvršen očevid, niti vještak se nije mogao očitovati o brzini kretanja istih. Međutim, ono što sud može zaključiti jeste da se osiguranik tuženika doista nije pridržavao naprijed navedenih pravila Zakona o sigurnosti prometa na cestama koja se odnose na držanje potrebnog sigurnosnog razmaka, odnosno prije poduzimanja radnje zaobilaženja ili pretjecanja motocikla nije poduzeo sve radnje potrebne da bi se uvjerio kako planirano zaobilaženje može izvesti bez opasnosti za ostale sudionike u prometu ili imovinu. Stoga sud smatra da ne postoji (su) odgovornost vozača motocikla za nastali štetni događaj, zbog čega je dužan tuženik naknaditi tužiteljici štetu na njenom motociklu koju je vještak procijenio u iznosu od 4.044,94 eura. S obzirom da je tužitelj podneskom od 25.8.2025. smanjio tužbeni zahtjev, budući tužbom potražuje iznos od 5.308,91 eura, radi se o djelomičnom povlačenju tužbe iz čl. 193. ZPP-a, te budući tuženik nije pristao na isto, valjalo je za više traženo do iznosa od 5.308,91 eura odbiti tužbeni zahtjev kao neutemljen.

14. Kako se u konkretnom slučaju radi o visini imovinske štete koja se prema odredbi čl. 1089. st. 2. ZOO-a određuje prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, to tužitelju prema mišljenju ovog suda kamata pripada od donošenja

prvostupanjske odluke, kada je nenovčana imovinska šteta postala novčana, po stopi propisanoj odredbom čl. 29. ZOO-a.

15. Odlukao parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a a tužitelju je obistinjen trošak kako slijedi: za zastupanje na ročištima od 4.5.2026., 22.1.2026., 17.10.2025., 19.4.2024., 25.5.2023., 6.3.2023., 19.12.2022., za sastav tužbe i sastav podnesaka od 17.9.2025. i 25.8.2025. po 100 bodova, što ukupno iznosi 1000 bodova, odnosno 2.000,00 eura. Tužitelju pripada i trošak vještačenja u iznosu od 600,00 eura, tako da ukupni trošak iznosi 2.600,00 eura. Kako je tužitelj uspio u sporu glede osnova 100%, te glede visine 76%, to je njegov ukupni uspjeh u sporu 88%, pa mu pripada trošak u iznosu 2.288,00 eura.

16. Glede zahtjeva tuženika za naknadom troškova postupka u dijelu gdje je tužiteljica povukla dio tužbenog zahtjeva podneskom od 25.8.2025. pri čemu se tuženik poziva na odredbu čl. 158. ZPP-a, za navesti je kako je u brojnim odlukama sudova u sličnim situacijama, odlučeno o troškovima postupka imajući u vidu Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda s pripadajućim Protokolima jer su isti sastavni dio pravnog poretka Republike Hrvatske. Čl. 6. st. 1. Konvencije omogućava strankama slobodan pristup sudu, dakle isključena su bilo kakva ograničenja koja bi se ticala tog prava, a čl. 1. uz Konvenciju štiti vlasništvo stranke. Prilikom odlučivanja o parničnom trošku u odštetnoj parnici potrebno je uzeti u obzir i kriterije Konvencije i Protokola s ciljem da se postigne poštena ravnoteža između suprotstavljenih imovinskih interesa stranaka, a sve to vezano uz utvrđeni uspjeh stranaka u parnici. U tom smislu potrebno je naći primjerenu ravnotežu vodeći računa o tome da je tužiteljica pretrpila štetu za koju je odgovoran tuženik i da je tužitelj dokazao pravnu osnovu odštetnog zahtjeva prema tuženiku. Tužiteljica je zatražila novčanu naknadu štete pa ukoliko bi oštećenik bio u strahu postaviti takav zahtjev prema svom subjektivnom osjećaju bojeći se da mu isti ne bi bio uvažen i da bi u tom slučaju protivnoj strani morao platiti troškove, tada bi tu situaciju morali cijiniti kao povredu čl. 6. st. 1. Konvencije, čiji mjerodavni dio glasi: "Radi utvrđivanja svojih prava i obveza građanske naravi ... svatko ima pravo da sud pravično ... i u razumnom roku ispita njegov slučaj." Navedeno je relevantno jer je tužiteljica mijenjala visinu tužbenog zahtjeva ne zato što nije dokazivala odgovornost tuženika za nastalu štetu, već je samo usklađivao visinu sukladno stručnom mišljenju vještaka pa bi dosuda troška za povučeni dio obezvrijedila njen uspjeh u odštetnoj parnici. Uzimajući u obzir navedeno u primjeni Konvencije i Protokola, a u vezi s pravnim stajalištem izraženim u presudi Europskog suda za ljudska prava u predmetu Klauz protiv Hrvatske (zahtjev broj 28963/10) i Čolić protiv Hrvatske, mišljenje je ovog suda da bi dosljedna primjena samo čl. 158. ZPP u ovoj odštetnoj parnici dovela do povrede zaštićenog prava na pristup sudu jer bi podmirenjem troškova parničnog postupka tuženiku isto neopravdano bilo ograničeno, kao i prava na zaštitu vlasništva zaštićenog čl. 1. Protokola br. 1 (potraživanje koje je dovoljno utvrđeno da se može smatrati "imovinom", tj. dosuđen iznos naknade štete). Stoga tuženik, prema ocjeni ovog suda, nema pravo na naknadu parničnog troška za povučeni dio tužbe u smislu čl. 158. ZPP-a, niti je tuženiku povlačenjem dijela tužbenog zahtjeva nastala bilo kakva šteta.

U Splitu, 14. listopada 2026.

S U D A C

Vica Roščić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjeraka, u roku 15 dana od dana dostave prijepisa presude.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika
- u spis



Broj zapisa: **9-3088e-a4a62**

Kontrolni broj: **04edd-d4fc8-e8f00**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.