



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL

Poslovni broj: Z-61251/2025-23
Z-10523/2026
Z-10544/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sudskoj savjetnici Nikolini Mažar, u zemljišnoknjižnoj stvari predlagatelja Davora Galica, OIB: 95314401915, Zagreb, Podvinje 23, kojeg zastupa punomoćnica Katarina Ćosić, odvjetnica u Zagrebu, Cirkovci 97, radi pojedinačnog ispravnog postupka, te radi odlučivanja o prigovoru i prijavi podnositeljice Finke Bošnjak, OIB: 12986724973, Zagreb, Podvinje 16A, koju zastupa punomoćnica Andrea Aničić Bogić, odvjetnica u Zagrebu, Slavonska 1C, te prigovoru podnositelja Mirte Nikša Papić, i dr., koje zastupa punomoćnik Boris Mazalin, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 48/II, 29. rujna 2026.

r i j e š i o j e

- I. Odbija se prijava za upis Davora Galica broj Z-61251/2025, te se isti upućuje svoje navodno pravo ostvarivati u parnici, tužbom za ispravak.
- II. Odbija se prijava Finke Bošnjak broj Z-10523/2026, a njen prigovor pod istim brojem djelomično se usvaja. U odbijenom dijelu upućuje se navedena svoje navodno pravo ostvarivati u parnici, tužbom za ispravak.
- III. Prigovor Mirte Nikša Papić, Ivančice Lovašen, Dinka Nikša, Vesne Nikša i Jasne Nikša broj Z-10544/2026 djelomično se usvaja, a u odbijenom dijelu upućuju se navedeni svoje navodno pravo ostvarivati u parnici, tužbom za ispravak.
- IV. Usvaja se prigovor Ivana Belančića, Mladena Belančića i Marine Belančić.

Obrazloženje

1. Predlagatelj je prijedlogom od 26. studenoga 2025. sudu u bitnom predložio otvoriti i provesti pojedinačni ispravní postupak, radi ispravka zk.ul.br. 12467 k.o. Grad Zagreb, uknjižbom prava vlasništva na kč.br. 8932/1 u korist, kako je naveo, predlagatelja i ostalih.

1.1. S obzirom na tako neodređen zahtjev u odnosu na naznaku drugih osoba za koje predlaže upis na predmetnoj čestici, kao i njihovih vlasničkih omjera, sud je posebnim rješenjem naložio predlagatelju ispraviti prijedlog, što je isti pravodobno učinio, podneskom od 18. prosinca 2025. na listu 23-26 spisa, na način da je zaključno predložio ispravak upisa uknjižbom prava vlasništva na kč.br. 8932/1 u korist: Davora Galica (predlagatelja) u 7/14 dijela, Jadranke Galic u 1/14 dijela, Kristijana Galica u 1/14 dijela, Mateja Galica u 1/14 dijela, Marija Galica u 1/14 dijela, Dragana Galica u 1/14 dijela, Damira Galica u 1/14 dijela i Denisa Galica u 1/14 dijela, sve prema rješenju o nasljeđivanju broj O-8666/22 i pripadajućem ispravku rješenja o nasljeđivanju, čime se smatra da je prijedlog podnesen onog dana kad je prvi put podnesen.

2. Prijedlogu je priložena sljedeća dokumentacija u preslici: kupoprodajni ugovor od 28. svibnja 1968., rješenje o nasljeđivanju broj O-8666/2022-18 od 27. studenoga 2024., rješenje o ispravku rješenja broj O-8666/2022-36 od 25. rujna 2025., prijepis posjedovnog lista 1510 k.o. Črnomerec.

3. Kako je predlagatelj ispravama učinio vjerojatnim pravo koje u njegovu korist kao ni korist osoba za koje je također predložio upis, nije upisano u zemljišnoj knjizi, zbog opravdanog razloga za otvaranje pojedinačnog ispravnog postupka (prema odredbi čl.208 st.1. i 3. Zakona o zemljišnim knjigama, "Narodne novine", broj 63/19., 128/22., 155/23., 127/24. - dalje: ZZK-a), isti je otvoren rješenjem od 12. siječnja 2026.

4. U roku iz oglasa za podnošenje prijava i prigovora zaprimljeni su redom: Prijava i prigovor Finke Bošnjak pod brojem Z-10523/2026 od 26. veljače 2026. (list 42-44 spisa), prigovor Mirte Nikša Papić i dr. pod brojem Z-10544/2026 (list 46-48 spisa), te prigovor i prijava Ivana, Mladena i Marine Belančić pod brojem Z-10682/2026 (list 93-97 spisa).

4.1. Svi podnositelji protivili su se prijavi upisa predlagatelja u ovom postupku.

4.2. Prije svega, čitanjem prijave podnositeljâ Belančić na listu 93-97 spisa sud je utvrdio da su isti u bitnom predložili provedbu prijavnog lista RN-7/26 radi formiranja nove kč.br. 8932/15 i kč.br. 8932/19, slijedom čega je njihovu prijavu na temelju izričite odredbe čl.203.st.1. ZZK-a sud odbacio posebnim rješenjem od 10. ožujka 2026. pod točkom I. izreke (koje je postalo pravomoćno 1. travnja 2026.), dok je u točki II. odredio da će o prigovoru biti riješeno u sklopu ovog rješenja pod osnovnim brojem Z-61251/2025 (što će biti detaljno obrazloženo u daljnjem tijeku ovog obrazloženja).

4.3. Predlagatelj se podnescima očitovao na prigovore podnositeljâ, koje je ocijenio paušalnim i neutemeljenim, u konačnici neosnovanim, a naknadno je u spis dostavio povijest promjena, identifikaciju čestica, te presliku kupoprodajnog ugovora od 20.03.1980. sklopljenog između Nikša Petra Ivana i svojih prednika Magdice i Dragutina Galica, jer je, kako je naveo, tek tad došao u posjed istog (ugovor naknadno dostavljen u čitljivijem obliku na listu 215-218 spisa).

5. Sud je proveo raspravu za ispravak 27. kolovoza 2026.

5.1. Na raspravi je podnositeljica prijave i prigovora Finka Bošnjak predala u spis dokumentaciju na kojoj temelji svoje navode, a s obzirom da je dokumentacija predana u jednom primjerku, naloženo joj je dostaviti navedenu dokumentaciju na očitovanje i drugim strankama u postupku, te je nadalje svima naloženo po zaprimanju iste po potrebi izvršiti uvid u cjelokupni spis i zaključno se pisano očitovati na postupak.

5.2. U spis su zaključno zaprimljeni podnesci predlagatelja i Finke Bošnjak.

5.3. Sve su stranke u bitnom ostale kod ranijih navoda i dokaznih prijedloga.

6. Prijava upisa predlagatelja je neosnovana.

6.1. Prigovor Ivana Belančića, Mladena Belančića i Marine Belančić je osnovan.

6.2. Prijava Finke Bošnjak je neosnovana, dok je prigovor djelomično osnovan.

6.3. Prigovor Mirte Nikša Papić i dr. je djelomično osnovan.

7. Iz zemljišne knjige proizlazi da je u zk.ul.br. 12467 k.o. Grad Zagreb upisana nekretnina koja se sastoji od kč.br. 8932/1 Jednokatna obiteljska stambena zgrada u Zagrebu, Podvinje br.16 (sagrađena zajedno s vikend kućom na 544/6486 dijela kč.br. 8932/1), vinograd, oranica, pašnjak i šuma površine 5168 m², na kojoj su kao vlasnici uknjiženi: Mirta Nikša Papić, Zagreb, Podvinje 16, Danko Nikša, Zagreb, Podvinje 16, Vesna Nikša, Zagreb, Podvinje 16, Jasna mldb. Nikša, Zagreb, Podvinje 16.

7.1. Predmetna čestica iz točke 7. ovog obrazloženja 8932/1 k.o. Grad Zagreb prema identifikaciji (list 54 spisa) odgovara u katastru zemljišta kč.br.347/2, kč.br. 348, kč.br. 349/2, kč.br. 349/3, kč.br. 349/4, kč.br. 350/3, kč.br. 351/5 i dijelu kč.br. 482/1 k.o. Črnomerec. Nadalje, predlagatelj je u spis dostavio uvjerenje i identifikaciju na listu 36-39 spisa za kč.br. 350/3 k.o. Črnomerec, iz koje je vidljivo da je kč.br. 350/3 dio matične čestice 8932/1, a da je kč.br. 350/3 površine 2529 m² evidentirana u postupku katastarske izmjere 1966. i takav je upis do danas, a na istoj su kao ovlaštenici prava od 1978. do danas upisani Nikša Ivan u 14/16 dijela, Nikša Vladimir u 1/16 dijela i Nikša Josip u 1/16 dijela, dok je prethodno upisom iz 1966. bio upisan Nikša Martin. Upravo su nasljednici tih osoba Nikša Papić Mirta, Danko Nikša, Vesna Nikša, Jasna Nikša uknjiženi danas kao vlasnici cijele kč.br. 8932/1 u zk.ul.br. 12467 k.o. Grad Zagreb, a koji su podnijeli prigovor na predlagateljev prijedlog u ovom postupku (list 46-48 spisa) navodeći u bitnom da predlagatelj a ni pravni prednici nikad nisu bili upisani ni kao vlasnici ni kao posjednici predmetne čestice, u kojem je dijelu sud prihvatio navode podnositelja prigovora, jer su podudarni ispravama u spisu. S tim u vezi, a kako predlagatelj nema ni upisani posjed predmetne čestice, u konkretnom slučaju ne može se na predlagateljevu prijavu primijeniti ni odredba čl.190.st.2. ZZK-a, koja se inače primjenjuje prema čl.208.st.2. ZZK-a, na temelju koje se u postupku obnove koji se provodi na podacima postojećeg katastarskog operata u vlastovnicu zemljišne knjige unosi podatak o osobi iz postojećeg katastarskog operata, jer u ovom slučaju podatak iz katastra nije noviji. U odnosu na izraženu sumnju u vjerodostojnost i valjanost kupoprodajnog ugovora iz 1968. sud o tome nije posebno odlučivao jer predmet utvrđivanja ništetnosti /pobojnosti ugovora ne može biti predmet ovog postupka, pa je u odbijenom dijelu prigovora podnositelje uputio na pokretanje parnice.

8. Iako se pojedinačni ispravn postupak i vodi zbog ispravaka upisa, koji mu je cilj i svrha, a priložene isprave ne moraju biti perfektne odnosno takve da bi ispunjavale sve opće i posebne pretpostavke za određeni zemljišnoknjižni upis, već je dovoljno sudu predočiti isprave iz kojih mora biti vidljiv temelj stjecanja nekretnine, i to za otvaranje pojedinačnog ispravnog postupka dovoljno je samo učiniti vjerojatnim neupisano pravo, dok je za usvajanje prijave upisa potrebno postići veći stupanj – izvjesnost da je upravo osoba koja traži upis stekla pravo na upravo toj nekretnini na kojoj predlaže upis, a koje pravo može biti predmet zemljišnoknjižnog upisa.

9. Prije svega, predlagatelj kao temelj stjecanja predmetne nekretnine ističe kupoprodajni ugovor iz 1968. dok u nastavku postupka kao temelj stjecanja navodi kupoprodajni ugovor iz 1980. Iako predlagatelj raspolaže ugovorima kao ispravama o stjecanju čestice, vidljivo je da predlagatelj, iako navodi da predlaže upis kč.br. 8932/1 zapravo predlaže izdvojiti njegovu česticu (350/3) iz matične kč.br. 8932/1. Međutim, da bi se neka čestica formirala kao zasebna i izdvojila u nečiju korist, mora se priložiti prijavni list koju takvu česticu i formira, odnosno na temelju kojeg bi se takva čestica mogla formirati i kao takva otpisati u novi zemljišnoknjižni uložak, a nakon čega bi na matičnoj čestici ostalo površine time i mogućnosti za formiranje i drugih čestica u korist

drugih upisanih osoba, konkretno osoba koje su podnijele prigovore na predlagateljev upis. Ovako nedostaje element određenosti, jer, kako su naveli i podnositelji prigovora Belančić na listu 94 spisa, iz kupoprodajnog ugovora 1968. proizlazi da je predmet ugovora bila kč.br. 8932 površine 276 čhv, koja je površina puno manja od površine nekretnine za koju predlaže upis u ovom postupku (5168 m²), iz čega je jasno da se ugovor odnosi na neki dio predmetne čestice, koji dio nije određen, pa ni prijedlog nije osnovan. Navode iz prigovora podnositelja Belančić sud je prihvatio u cijelosti, dok je njihovu prijavu ranije odbacio rješenjem (kao u točki 4.2. ovog obrazloženja).

10. U odnosu na prigovor i prijavu podnositeljice Finke Bošnjak na listu 43-44 spisa, sud je njen prigovor prihvatio posebno u dijelu u kojem je navela da bi predloženi upis u korist predlagatelja mogao zadirati i u prava drugih osoba. U odnosu na prijavu kojom predlaže upis u svoju korist na kč.br. 349/3 na kojoj je kao posjednik upisan njen pokojni suprug Ivan Bošnjak, te ona svoje pravo izvodi iz njihova zajedničkog dugogodišnjeg posjedovanja i pravnog instituta bračne stečevine, za naglasiti je da utvrđivanje vlasništva u dijelu koji se odnosi na posjedovanje čestice, uređenje, brigu oko održavanja, i sl. isključivo je u nadležnosti parničnog suda kao kontradiktornog postupka, gdje bi se, ako bi parnični sud to ocijenio potrebnim, saslušavali i svjedoci, ali i provodio očevid uz odgovarajuće vještačenje, zbog čega je sud odbio prijavu predlagatelja, jer sud u ovom postupku odlučuje prvenstveno na osnovu isprava (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske, u rješenju broj Rev 346/2023 od 13. lipnja 2023.). Sva dokumentacija naknadno predana u spis nije dostatna za usvajanje njene prijave.

11. Za naglasiti je na kraju kako sud posebno nije prihvatio prijedlog predlagatelja na listu 232 spisa da, ako ocijeni potrebnim za donošenje odluke dodatno razjašnjenje identiteta nekretnine iz kupoprodajnog ugovora od 20.03.1980. da sud pribavi od nadležnog katastarskog tijela službene podatke o povijesti promjena i identifikaciji nekadašnje kč.br. 8932/1, uključujući podatke koji se odnose na kč.br. 350/3, jer to nije dužnost suda, već je dužnost stranaka priložiti prijedlogu odnosno prijavi sve isprave, kako to nalažu odredbe čl.209.st.4. i čl.214.st.3. ZZK-a.

11.1. Upravo su na to pravno sredstvo daljnje zaštite (navodnog) prava u obliku podnošenja tužbe za ispravak nadležnom parničnom sudu stranke, slijedom odbijenih prijava upisa odnosno dijelova odbijenih prigovora na temelju čl.202.st.1. ZZK-a, i upućene u izreci prema odredbi čl.203.st.5. ZZK-a. Time strankama (kao ni u ovom izvanparničnom postupku) nije povrijeđeno pravo na raspravljanje pred sudom, štoviše, ako sudu bude dokazano da je tužba za ispravak podnesena u roku od trideset dana od primitka ovog rješenja, zabilježba njihovih prijava / prigovora zamijenit će se zabilježbom spora, a koja će čuvati njihov prvenstveni red.

12. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 29. rujna 2026.

Sudska savjetnica
Nikolina Mažar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja nije dopuštena žalba, što ne sprječava ostvarivanje prava u parnici pred sudom ili u postupku pred drugim nadležnim tijelom (čl.202.st.3. ZZK-a).

Osobe čije prijave ili prigovori nisu usvojeni u cijelosti ili djelomično, kao i one čiji je upis ili prvenstveni red upisa zemljišnoknjižni sud svojom odlukom odredio izmijeniti, nadopuniti ili izbrisati mogu svoje navodno pravo ostvarivati u parnici tužbom za ispravak (čl.203.st.5. ZZK-a).

DNA:

1. Predlagatelj Davor Galic po punomoćnici Katarini Ćosić, odv.- putem OSS-a, uz podnesak od 24. rujna 2026. (list 234-237 spisa);
2. Podnositeljica prijave i prigovora Finka Bošnjak, po punomoćnici Andrei Aničić Bogić, odv. – putem OSS-a;
3. Podnositelji prigovora Mirta Nikša Papić, Ivančica Lovašen, Danko Nikša, Vesna Nikša, Jasna Nikša – po punomoćniku Borisu Mazalinu, odv. – putem OSS-a, uz podnesak od 24. rujna 2026. (list 234-237 spisa);
4. Podnositelji prigovora Ivan, Mladen i Marina Belančić – po punomoćniku Maksu Skendžiću, odv. - OSS-om, uz podnesak od 24. rujna 2026. (list 234-237 spisa);
5. Ivan Bošnjak, Trpanj, Potok 38 – putem e-oglasne ploče suda
6. Ivan Nikša, Đurđevac, Karlovčanova 2
7. Vladimir Nikša, Đurđevac, Karlovčanova 2
8. Josip Nikša, Đurđevac, Karlovčanova 2
9. Dragutin Galic, Zagreb, Podvinje 23 – putem e-oglasne ploče suda
10. Magda Galic, Zagreb, Podvinje 23 – putem e-oglasne ploče suda
11. Jadranka Galic, Zagreb, Ulica Vincenta iz Kastva 8
12. Kristijan Galic, Zagreb, Ulica Vincenta iz Kastva 8
13. Matej Galic, Zagreb, Ulica Vincenta iz Kastva 8
14. Marijo Galic, Zagreb, Siget 11
15. Dragan Galic, Zagreb, Siget 11
16. Damir Galic, Zagreb, Podvinje 23
17. Denis Galic, Norveška, Drammen, Konneruugdata 34 – e-oglasna ploča suda



**Naziv
izdavatelja
dokumenta**

Zajednički
informacijski
sustav

**Naziv
izdavatelja
certifikata**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme
izdavanja
dokumenta**

29.09.2026 09:
44

**Serijski broj
certifikata**

487853447246893628365020606789084139772599355995

**Algoritam
potpisa**

RSA

Kontrolni broj

Z19041559367a98eb

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

-