

ODVJETNIČKI URED ŽELJKO DAMJANAC

Sv. Florijana 9, 34 000 Požega
mob: +385 98 362 350 tel/fax: +385 34 272 364 tel: +385 34 271 663
email: damjanac.zeljko.odvjetnik@po.t-com.hr

Požega, dana 20. studeni 2023.

Na broj: St-2188/2023

TRGOVAČKI SUD U
Z A G R E B U

Stečajni dužnik: **SAVIA SISAK d.o.o.** sa sjedištem u Sisku, Mihanovićeve obala 33, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta (MBS): 080179537, osobni identifikacijski broj (OIB): 55208846738, koje zastupa direktor Zoran Kovač s prebivalištem u Sisku, Mihanovićeve obala 33, OIB: 65318099884, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi, OIB: 07658557274

P O D N E S A K

stečajnog dužnika

1. Rješenjem naslovljenog suda broj St-2188/2023. od 10 studenog 2023. po prijedlogu društva VIDAR j.d.o.o. Sisak i Kristine Popović iz Siska, Lađarska 28D, pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, kako je to odlučeno pod I izreke. Nadalje je pod II izreke dužniku postavljen privremeni stečajni upravitelj u osobi Violete Peljušić iz Rijeke a pod III i IV izreke su određene dužnosti i zadaci privremenog stečajnog upravitelja te rok ispunjena naloženih dužnosti.

2. Ovim podneskom dužnik se očituje na prijedlog za pokretanje stečajnog postupka i rješenje o otvaranju prethodnog postupka tako što ukazuje na izostanak zakonskih pretpostavki za podnošenje prijedloga od stane predlagatelja jer oni nisu niti vjerovnici, niti različito vjerovnici dužnika u smislu članka 109. Stečenog zakona.

3. Osporava se da bi predlagatelji ikada sa dužnikom bili u kakvom obvezno pravnom ili kojem drugom odnosu iz kojeg bi proizašla njihova navodna tražbina prema dužniku. Slijedom toga niti isprve na koje su se pozvali u prijedlogu ne dokazuju vjerojatnost tražbine niti u najmanjem stupnju vjerojatnosti.

Naime predlagatelji svoju tražbinu kako to proizlazi iz rješenja kojim je pokrenut predstečajni postupak temelje na Potvrdi J & T Banke d.d. od 05. travnja 2023. ovjerena po javnom bilježniku Ani Kalšan Mališ, (u nastavku Potvrda) pod brojem Ov- 1432/2023 i izvratku iz zemljišnih knjiga za zk.ul.br. 5674 k.o. Novi Sisak.

Iz navedene Potvrde J&T Banka d.d. (u nastavku Banka) je razvidno da banka potvrđuje kako je predlagatelj Vidar j.d.o.o. Sisak platio dana 31.03.2013. preostali iznos duga po Ugovoru o dugoročnom kreditu broj 3246/07 (nastavku Ugovor o kreditu) u iznosu od 55.335,27 €, i to temeljem Ugovora o pristupanju dugu od 16.02.2023. Nema dokaza da je tražbina po kreditu dospjela.

Iz Ugovora o pristupu duga je razvidno da je on zaključen između Banke i predlagatelja te da o činjenici zaključenja tog ugovora, kao niti o činjenici namjere plaćanja i samog plaćanja kreditne obveze, korisnik kredita (ovdje dužnik) niti njegovi jamci po Ugovoru o kreditu, nisu imali nekakvog saznanja. Posebno ističu da ne vide pravni interes predlagatelja Vidar j.d.o.o. za pristupanje njihovim dugu, osim očito iz špekulativnih namjera a sa ciljem da se domogne nekretnine koju je Banka imala u zalogu radi osiguranja tražbine po kreditu i zadužnica koje je izdao dužnik i njegovi Banci radi osiguranja povrata kredita, za što nema pravne mogućnosti obzirom da pristupanjem i plaćanjem duga, pristupatelj sa dužnikom ne ulazi u nikakav pravni odnos niti na njega prelaze prava vjerovnika prema dužniku.

Odredbom članka 101. Zakona o obveznim odnosima (*NN br. 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15.*, dalje u tekstu: **ZOO**) propisano je da se ugovorom između vjerovnika (ovdje Banka) i trećega (ovdje Vidar j.d.o.o.) treći obvezuje vjerovniku ispuniti njegovu tražbinu prema dužniku a zaključenjem tog ugovora treći stupa obvezu pored dužnika, no time ne postaje solidarni dužnik sa glavnim dužnikom i jamcima prema vjerovniku niti na njega prelaze ispunjenjem bilo kakva prava vjerovnika prema dužniku i njegovim jamcima. Solidarnost pristupatelja duga sa glavnim dužnikom propisana je kao izuzetak u odredbi članka 102. ZOO, kojom je regulirano pristupanje dugu kada na treću osobu pređe neka imovinska cijeljena dužnika, o čemu ovdje nije riječ. Dakle nedvojbeno solidarnosti između pristupatelja dugu Vidar j.d.o.o. Sisak i stečajnog dužnika nema, niti pristupatelj isplatom duga posljedično stječe prema dužniku bilo kakva prava koja je prema njemu do podmirenja imao vjerovnik.

Već iz same Potvrde je razvidan izostanak vjerojatnosti sporne tražbine predlagatelja prema dužniku pa i u najmanjem stupnju izvjesnosti, slijedom čega je prijedlog valjalo odbaciti kao nedopušten i bez otvaranja ovog prethodnog postupak.

Suprotno navedenim odredbama ZOO, Banka je po plaćanju duga (sporno je li uopće i u kojem djelu dospio u trenutku plaćanja) nezakonito, ne vodeći računa o štetnim posljedicama svojih radnji predala pristupatelju Vidar j.d.o.o. sve instrumentom osiguranja plaćanja (zadužnice) kako glavnog dužnika tako i jamaca a uz to je dala i tabularnu izjavu za prijenos založnog prava na nekretninama glavnog dužnika. Štetne posledice ovih nezakonitih radnji Banke su već nastupile i to predajom nezakonito stečenih zadužnica pristupatelju dugu koji je temeljem njih pokrenuo postupak neposredne naplate po računanim ovdje stečajnog dužnika ali i na računu jamca Zorana Kovač, direktora i osnivača dužnika, tako da je već provedena ovrha na sredstvima koja su pristigla na račun, no šteta je nastupila i samom činjenicom otvaranja ovog postupka.

Dokaz: - *povijesni izvadci iz zemljišnih knjiga za zk.ul.br. u zk.ul.br. 5647 k.o. Novi Sisak*
 - *Ugovor o dugoročnom kreditu broj 7020000075*
 - *Ugovor o pristupu dugu od 16.02.2023.*
 - *Potvrda J&T Bank d.d. od 05.04.2023*
 - *obvijat FINE o pokretanju postupka prisilne plate po računu dužnika*

4. Stečajni dužnik je radi nezakonitog prijenose prava zalogu na svojim nekretninama upisanim u zk.ul.br. 5647 k.o. Sisak Novi pred trgovačkim sudom u Zagrebu pokrenuo parnični postupak radi brisanja nezakonito prenesenog založnog prava sa Banke na Vidar j.d.o.o. Sisak koji postupak se vodi pod poslovnim brojem p-2990/2023.

Osim toga u tijeku je i postupak radi proglašenja izravne naplate nedopuštenom pokrenut od strane predlagatelja temeljem nezakonito stečenih zadužnica navedenih u Potvrdi, koji postupak se vodi pred Općinskim sudom u Sisku.

Dakle riječ je svakako o spornim tražbinama predlagatelja prema stečajnom dužniku o kojima je u tijeku parnični postupak pred nadležnim sudovima čija odluka u smislu članka 12. ZPP.,

kao prethodno pitanje veže i stečajni sud u pogledu utvrđivanja činjenice postojanja tražbine predlagatelja prema dužniku.

Dužnik Savija Sisak d.o.o. inače nema evidentiranih dospjelih a neplaćenih obveza prema kojim drugim vjerovnicima a blokadu računa pokretanjem izravne naplate je na temelju nezakonito stečenih zadužnica za nepostojeću tražbinu ishodio Vidar j.d.o.o., nezakonitim stjecanjem zadužnica za osiguranje tražbine Banke koja je prethodno prestala ispunjenim.

- Dokaz:
- *tužba radi brisanja zaloge s potvrdom primitka na sud*
 - *uvid u spis Trgovačkog suda Zagreb P-2990/2023*
 - *Ugovor om pristupu dugu od 16.02.2023*
 - *Potvrda J&T Bank d.d. od 05.04.2023.*
 - *obvijest Fine o pokretanju postupka izravne napalite*
 - *prijedlog za proglašenje prijenosa i zapilje nedopuštenim*
 - *tužba radi proglašenja prijenosa i zaplijene nedopuštenom*

5. Dakle stečajni dužnik nikada nije bio u nikakvom poslovnom niti obvezno pravnom odnosu i sa predlagateljima po kojemu bi oni prema njemu mogli imati kakvo potraživanje, čime bi kao vjerovnici bili legitimirani za podnošenje prijedloga za otvaranje stečaja.

Opetovano se ukazuje da pristupanjem tuđem dugu, ugovorom između pristupatelja i vjerovnika, pristupatelj nije ispunjenjem stekao nikakva prava prema dužniku niti prema njegovim jamcima niti su na njega prešla prava banke iz kreditnog odnosa sa dužnikom. Ugovorom o pristupanju dugu naime pristupatelj samo stupa u obvezu prema vjerovniku uz dužnika ali na njega ispunjenim ne prelaze vjerovnikova prava prema izvornom dužniku kao što je to primjerice kod instituta prijenosa tražbine cesijom (članak 80 do 89. ZOO) ili subrogacije (članak 90 do 95. ZOO) ili preuzimanja duga (čl. 100 ZOO). U ovim slučajevima dolazi do promijene subjekata ugovornog odnosa na način da umjesto jedne ugovorne strane bilo na strani dužnika ili vjerovnika stupa druga ugovorna stana i na nju prelaze prava i obveze iz ugovornog odnosa, što nije slučaj kod ugovora o pristupu duga.

6. Slijedom naprijed iznesenog obzirom da je riječ o spornoj tražbini predlagatelja stečajnog postupka prema stečajnom dužniku o kojim tražbina su u tijeku sudski postupci, predlaže se da sud nakon što utvrdi bitne činjenice u ovom prethodnom a to je je su li predlagatelji vjerovnici stečajnog dužnika a nakon toga zbog izostanka legitimacije predlagatelja za podnošenje, prijedlog odbaci kao nedopušten.

Posebno se ukazuje da stečajni dužnik nema nikakvih neispunjenih dospjelih obveza prema bilo kojem trećem vjerovniku i ne prijeti mu trajnija nemogućnost ispunjena obveza u vidu nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženja u smisli članak 5. SZ.

Dužnik po:

Prilog:

-punomoć za zastupanje

Obavijest:

-privremeni stečajni upravitelj