



Republika Hrvatska
Općinski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

UIMERE PUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Dubrovniku, u prekršajnom predmetu, po sutkinji tog suda Olgi man Pavlović, uz sudjelovanje Marije Raguž, kao zapisničarke, u žurnom prekršajnom postupku protiv okrivljenika MITRA VUKOTIĆA, kojeg zastupa Dino Žiomerović, odvjetnik u Dubrovniku, po Obveznim prekršajnim nalogima Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu, slijek za prometno redarstvo Dubrovnik, Klasa: 340-06/24-02/5031, Urbroj: 2117-1-06/9-24-3, Klasa: 340-06/24-02/5006, Urbroj: 2117-1-03-06/13-24-3, Klasa: 340-06/24-02/4786, Urbroj: 2117-1-03-06/13-24-3, Klasa: 340-06/24-02/6287, Urbroj: 2117-1-03-06/11-24-3, Klasa: 340-06/24-02/5826, Urbroj: 2117-1-03-06/9-24-3, Klasa: 340-06/24-02/5802, Urbroj: 2117-1-03-06/9-24-4, Klasa: 340-06/24-02/4899, Urbroj: 2117-1-03-06/9-24-3 od 20. prosinca 2024.godine, zbog prekršaja iz čl. 78. st. 1. i čl. 79. st. 1. toč. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 74/11, 80/13, 108/17, 70/19, 42/20 85/22 i 144/22), na temelju čl.244. st.1. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22),

presudio je

OKRIVLJENIK: MITAR VUKOTIĆ, OIB: 29220023992, rođen 5. studenog 1992.godine, s prebivalištem u Dubrovniku, Liectensteinov put 12,

oslobađa se od optužbe

I. da bi,

dana 26. srpnja 2024.godine u 12,01 sati, dana 27. srpnja 2024.godine u 15,22 sati, dana 6. rujna 2024.godine u 17,09 sati zaustavio vozilo reg.ozn. DU 993-KV te dana 24. srpnja 2024.godine u 17,14 sati, dana 8. rujna 2024.godine u 15,50 sati i dana 6. listopada 2024.godine u 16,23 sati, zaustavio vozilo reg.ozn. DU 278-JM u Dubrovniku, Brsalje 1, na prometnoj površini, na način da je ugrozio ostale sudionike u prometu,

čime bi počinio produljeni prekršaj iz čl. 78. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

Poslovni broj: Pp-920/2025
dana 20. srpnja 2024.godine u 17,52 sati zaustavio vozilo reg.ozn. DU 993-KV na lokaciji Brsalje 1 u Dubrovniku, na raskrižju i na udaljenosti manjoj od 5 m od najbližeg ruba poprečnog kolnika,

čime bi počinio prekršaj iz čl. 82. st. 1. toč. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

III. Troškovi ovog prekršajnog postupka padaju na teret proračuna Suda.

Obrazloženje

1. Po obaveznim prekršajnim nalogima Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet i mjesnu samoupravu, Odsjeka za prometno redarstvo, tereti se okrivljenik radi počinjenja prekršajnih djela opisanih u izreci ove presude.
2. Na obvezne prekršajne naloge, okrivljenik je pravodobno podnio prigovor, pa su navedeni Obvezni prekršajni nalozi stavljeni izvan snage. Temeljem odredbe čl. 99. Prekršajnog zakona vođen je jedinstveni postupak pod gornjim posl.brojem, a kako je okrivljenik počinio više istih prekršaja koji s obzirom na način počinjenja, njihovu vremensku povezanost i druge stvarne okolnosti što ih povezuje čine jedinstvenu cjelinu, to je Sud utvrdio da je okrivljenik kritičnih zgoda počinio produljeni prekršaj.
3. Okrivljenik Mitar Vukotić u pisanoj obrani ističe da u svim predmetima koji su generični i u biti se baziraju na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi (ako se uopće na ičemu baziraju), potrebno je donijeti istovrsnu odluku. Dosljedno negirajući prekršajnu odgovornost, upućuje na dosadašnju praksu istog suda te predlaže da se na takav način presudi i u ovom predmetu.

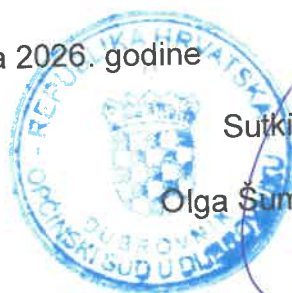
Branitelj okrivljenika ističe da prekršaj nije dovoljno jasno opisan te da s u spisu ne nalaze dokazi koji upućuju na njegovo počinjenje. Predlaže se provesti dokazni postupak koji je predložio ovlašteni tužitelj, te će okrivljeni eventualno predložiti daljnje dokaze nakon što budu izneseni dokazi ovlaštenog tužitelja.
4. U dokaznom postupku ispitani su svjedoci prometni redari Boris Popović, Dario Mage i Kristijan Tomić.
5. Svjedok Boris Popović je izjavio da se ne može konkretno svakog događaja sjetiti jer je sva vozila zamijetio putem videonadzora.
6. Svjedok Dario Mage je izjavio da se zaista ne sjeća točno datuma sata i vozila kojim je počinjen prekršaj povodom kojeg je izdao obvezni prekršajni nalog.
7. Svjedok Kristijan Tomić je izjavio da se zbog protoka vremena zaista ne

Poslovni broj: Pp-920/2025

Na iskaze svjedoka branitelj okrivljenika Dino Hadžiomerović, odvjetnik u Dubrovniku, nije imao pitanja.

8. Na temelju ovako provedenog žurnog prekršajnog postupka nije utvrđeno dokazanim da bi okrivljenik počinio djelo prekršaja činjenično opisano i pravno kvalificiran kao u izreci ove presude.
9. Okrivljenik Mitar Vukotić oslobađa se od optužbe zbog prekršaja čl. 78. st. 1. i čl. 82. st. 1. toč. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Odredbom čl. 78. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač ne smije zaustaviti ili parkirati vozilo na mjestu na kojem bi ono ugrožavalo sigurnost drugih sudionika u prometu ili predstavljalo smetnju za normalan tok prometa ili kretanje pješaka. Odredbom čl. 82. st. 1. toč. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač ne smije zaustaviti ili parkirati vozilo na raskrižju i na udaljenosti manjoj od 5 m od najbližeg ruba poprečnog kolnika.
10. Prekršaj postoji ako je okrivljenik osobno neopravdano zaustavio ili parkirao vozilo na mjestu gdje to nije dopušteno. Svjedoci prometni redari se ne sjećaju događaja, jedan od svjedoka je prekršaj utvrdio putem snimke kamere, pa je ostalo prijeporno da li je okrivljenik počinio navedeno djelo prekršaja, radi čega je u prijeporu donesena za njega povoljnija odluka na način da je oslobođen od optužbe, kako je to odlučeno u izreci ove presude.
11. Obzirom da je okrivljenik oslobođen optužbe, troškovi ovog prekršajnog postupka padaju na teret proračuna Suda.

U Dubrovniku, 14. rujna 2026. godine



Sutkinja:

Olga Šuman Pavlović

Pravna pouka:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti:

- okrivljeniku,
- branitelju,
- ovlaštenom tužitelju,
- spis

14.9.26.