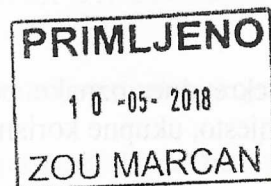




Republika Hrvatska  
Repubblica di Croazia  
Općinski sud u Puli-Pola  
Tribunale comunale di Pula-Pola  
Stalna služba u Rovinju-Rovigno  
Sezione distaccata di Rovinj-Rovigno  
Rovinj, Obala P. Budicin 4

Odluka je ovršna dana 12. 9. 2018.  
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA  
Stalna služba u Rovinju-Rovigno  
TRIBUNALE COMUNALE DI PULA-POLA  
Sezione distaccata di Rovinj-Rovigno  
Dne 24. 10. 2018.  
Ovlašteni službenik:  
L'impiegato autorizzato:



Posl.br. Ovr-2819/2018-4

Odluka je pravomoćna dana 18. 9. 18.  
Il decreto e' passato in giudicato il .....  
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA  
Stalna služba u Rovinju-Rovigno  
TRIBUNALE COMUNALE DI PULA-POLA  
Sezione distaccata di Rovinj-Rovigno  
Dne ..... 2018.  
Ovlašteni službenik:  
L'impiegato autorizzato:

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE O OSIGURANJU

Općinski sud u Puli – Pola, Stalna služba u Rovinju – Rovigno, po sulkinji Alessandri Gržinić-Matika, na temelju prijedloga sudske savjetnice Sanje Vukojević, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja Nikolai Pshenichnyi iz Ruske Federacije, 119620 Moskva, Pokryshkina 3, Stan 145, OIB: 86272516054, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Livio Marcan i Vedran Marcan, odvjetnici u Umagu, protiv protivnika osiguranja CULTUS d.o.o. u likvidaciji sa sjedištem u Rovinju, Valsavie 1, OIB: 49470067719, radi osiguranja novčane tražbine, 25. travnja 2018.

riješio je

I. Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 2.560.279,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, po kamatnoj stopi koja odgovara, za svako polugodište, prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a koje teku na isti iznos od 18. listopada 2017. do isplate, osiguranja parničnih troškova i troškova ovrhe, kao i osiguranja troškova osiguranja zajedno sa zakonskim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o osiguranju pa do isplate, određuje se

privremena mjera

zabranom protivniku osiguranja otuđenja ili opterećenja posebnih dijelova nekretnine k.č.br. 4938/1 k.o. Pula oznake 16. Suvlasnički dio: 11105/149407 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16) 1. s kojim je povezano pravo vlasništva na poseban dio nekretnine, oznake posebnog dijela "P" – koji predstavlja dvoetažni stan na drugom katu i stambenom potkrovlju zgrade, koji se sastoji od 2 hodnika i stubišta, 2 kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, 2 terase i 3 spavaonice, ukupne korisne površine 111,05 m<sup>2</sup>; 45. Suvlasnički dio: 574/149407 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-45) 1. s kojim je povezano pravo vlasništva na poseban dio nekretnine, oznake posebnog dijela nekretnine "PM15" – koji predstavlja parkirno mjesto u garaži, u podrumu zgrade, ukupne korisne površine 5,74 m<sup>2</sup>; 52. Suvlasnički dio: 276/149407 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-52) 1. s kojim je povezano pravo vlasništva na poseban dio

nekretnine, oznake posebnog dijela nekretnine "PM22"- koji predstavlja vanjsko parkirno mjesto, ukupne korisne površine 2,76 m<sup>2</sup>, uz zabilježbu te zabrane u zemljišnu knjigu.

II. Zabrana se smatra provedenom dostavom ovog rješenja zemljišnoknjižnom odjelu Pula.

III. Ova privremena mjera trajat će najduže do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu na temelju odluke Općinskog suda u Puli-Pola.

IV. Nalaže se protivniku osiguranja da predlagatelju osiguranja nadoknadi trošak ovog postupka u iznosu od 45.432,50 kuna u roku od 8 dana.

V. Odbija se zahtjev predlagatelja osiguranja za naknadu troška u iznosu od 254,03 kuna.

### Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja podnio je 18. travnja 2018. ovome sudu prijedlog radi osiguranja novčane tražbine određivanjem privremene mjere zabranom protivniku osiguranja otuđenja i opterećenja nekretnina iz točke I. izreke ovog rješenja. U prijedlogu u bitnome navodi da je protiv protivnika osiguranja podnio tužbu radi isplate iznosa od 2.560.279,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim koje teku od 18. listopada 2017. do isplate, te da je protivnik osiguranja vlasnik posebnih dijelova nekretnine k.č.br. 4938/1 k.o. Pula, i to 16., 45. i 52. suvlasničkog djela, koji posebni dijelovi nekretnine ne vrijede više od cijene za koju su kupljeni – 255.120,00 eura odnosno više od 1.890.000,00 kuna. U odnosu na vjerojatnost postojanja opasnosti da će bez privremene mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će jedinu svoju neopterećenu imovinu otuditi, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, predlagatelj osiguranja ističe da je protivnik osiguranja dužnik i trećim osobama koje su protiv protivnika osiguranja predložile ovrhu koja se vodi pod posl.br. Ovr-3137/2015 i upisale založno pravo na njegovoj nekretnini označenoj kao k.č.br. 4105/Z k.o. Rovinj, te da protivnik osiguranja nema druge neopterećene imovine osim spomenutih posebnih dijelova nekretnine iz točke I. izreke ovog rješenja. Nadalje, protivnik osiguranja je trgovačko društvo u likvidaciji, čija se imovina može podijeliti dioničarima tek po proteku godinu dana od objave poziva vjerovnicima da prijave svoje tražbine, koji poziv je objavljen 4. studenog 2017. Slijedom navedenog, predlagatelj osiguranja ističe da bez privremene mjere postoji opasnost da će tuženik donijeti odluku o podjeli imovine društva bez plaćanja duga prema predlagatelju osiguranja obzirom na eventualnu dugotrajnost pokrenutog sudskog postupka. Protivnik osiguranja osim navedene imovine nema druge neopterećene imovine, pa stoga postoji opasnost da predlagatelj osiguranja svoju tražbinu nakon okončanja sudskog postupka neće moći naplatiti od protivnika osiguranja jer će njegova imovina biti podijeljena, a isti će prestati postojati i biti izbrisan iz sudskog registra.

Prijedlog predlagatelja osiguranja osnovan je u cijelosti.

Člankom 344. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17) određeno je da se privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuditi, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, dok je stavkom 2. istog članka propisano da predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost iz stavka 1. ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

U pogledu prve pretpostavke za određivanje privremene mjere – vjerojatnosti postojanja tražbine – sud je uvidom u tužbu predlagatelja osiguranja (list 30-61) utvrdio da je novčana tražbina predlagatelja osiguranja učinjena vjerojatnom dok će se o osnovanosti

predmetne tražbine odlučiti tek konačnom odlukom u parničnom postupku kojeg je predlagatelj osiguranja pred ovim sudom pokrenuo.

Drugu pretpostavku za određivanje privremene mjere – opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati ostvarenje tražbine, osobito time što bi svoju imovinu otuđio, prikrilo ili na drugi način opteretio (članak 344. stavak 1. Ovršnog zakona), predlagatelj osiguranja također je učinio vjerojatnom. Po ocjeni ovog suda opravdana je bojazan predlagatelja osiguranja da će protivnik osiguranja otuđenjem ili opterećenjem predmetnih nekretnina u svojem vlasništvu, odnosno podjelom imovine svojim članovima po isteku godine dana od objave poziva vjerovnicima društva za prijavu svojih tražbina, znatno otežati naplatu predmetne novčane tražbine budući da bi u slučaju usvajanja predlagateljevog tužbenog zahtjeva za isplatu 2.560.279,50 kuna nestala imovina iz koje bi se njegova novčana tražbina mogla naplatiti. Ovo time više što je protivnik osiguranja pravna osoba nad kojom se provodi postupak likvidacije, te će po okončanju tog postupka biti brisan iz sudskog registra čime će prestati postojati. Pored navedenog, protivnik osiguranja nema druge neopterećene imovine iz koje bi predlagatelj osiguranja mogao ostvariti svoju novčanu tražbinu, što je razvidno iz ovosudnog zaključka o prodaji nekretnine u ovršnom postupku posl.br. Ovr-3137/2015 (list 21-23), koji se provodi nad protivnikom osiguranja kao ovršenikom.

Također je bitno za napomenuti da privremenom mjerom zabrane otuđenja i opterećenja predmetnih nekretnina protivniku osiguranja neće biti učinjena nikakva šteta ukoliko isti zaista ne bi imao namjeru otuđiti ili opteretiti predmetne nekretnine prije okončanja pokrenutog postupka. Naime, zabilježbom privremene mjere, kojom se zabranjuje otuđenje i opterećenje nekretnina u zemljišnoj knjizi, protivnik osiguranja kao vlasnik nekretnine nije spriječen u raspolaganju svojom imovinom i takva zabrana ne može biti prepreka za promet nekretnina i uknjižbu prava vlasništva. Značaj privremene mjere je u tome da kasniji stjecatelj nekretnine zna da potraživanje za čije je osiguranje privremena mjera zabilježena može biti naplaćeno iz nekretnine koja je predmetom prometa jer predlagatelj osiguranja ima pravo namiriti se iz te nekretnine i u slučaju da treća osoba na istoj nekretnini kasnije stekne pravo vlasništva.

Ukoliko pak protivnik osiguranja namjerava raspolagati predmetnim nekretninama, tada je ostvaren drugi razlog za određivanje privremene mjere jer postoji opasnost da će protivnik spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

Dakle, određivanjem privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja predmetnih nekretnina protivnik osiguranja ne bi trpio nikakvu štetu, dok bi raspolaganjem istima predlagatelj osiguranja bio onemogućen u ostvarenju svoje novčane tražbine.

Stoga, imajući u vidu da je protivnik osiguranja trgovačko društvo u likvidaciji, koje nema druge neopterećene imovine iz koje bi predlagatelj osiguranja mogao naplatiti svoju novčanu tražbinu, ovaj sud je stajališta da je u konkretnom slučaju udovoljeno pretpostavkama iz članka 344. Ovršnog zakona za izdavanje privremene mjere, pa je sukladno navedenoj odredbi odlučeno kao u točkama I. do III. izreke ovog rješenja.

Odluka o trošku iz točke IV. i V. temelji se na odredbi članka 14. stavka 4. Ovršnog zakona prema kojoj su ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužni ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje. Predlagatelju osiguranja priznat je, na temelju tbr. 11/1 u svezi s tbr. 7/1 i tbr. 50 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 – u nastavku: Tarifa), trošak za sastav prijedloga za osiguranje u iznosu od 25.600,00 kuna, trošak za sastav prijedloga za zabilježbu pokretanja postupka u iznosu od 6.400,00 kuna (tbr. 19/1 u svezi s tbr. 7/1 Tarife), trošak za pribavu ugovora o kupoprodaji u iznosu od 250,00 kuna (tbr. 32/3 Tarife), te porez na dodanu vrijednost od 25% za navedene radnje u

iznosu od 8.062,50 kuna (tbr. 42 Tarife), dok je odbijen zahtjev za naknadu predmetnih troškova koji prelaze navedene iznose. Predlagatelju osiguranja je, jednako tako, na temelju tbr. 44 Tarife priznat trošak sudske pristojbe za prijedlog i rješenje o osiguranju u iznosu od 5.000,00 kuna, trošak sudske pristojbe za zemljišnoknjižni izvadak u iznosu od 20,00 kuna, kao i sudske pristojbe za prijedlog i rješenje o zabilježbi pokretanja postupka u iznosu od 100,00 kuna, dok je odbijen zahtjev predlagatelja osiguranja za određivanjem naknade troška za nagradu javnog bilježnika u iznosu od 90,90 kuna, kao i za naknadu u iznosu od 160,00 kuna za kopiju ugovora o kupoprodaji i aneksa obzirom da isti nije dostavio dokaz o nastanku navedenog troška.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama IV. i V. izreke.

U Rovinju, 25. travnja 2018.

Sutkinja:

Alessandra Gržinić-Matika, v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pismenog otpavka istog. Žalba se podnosi ovome sudu u tri istovjetna primjerka a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dna:

- predlagatelju osiguranja po pun.,
- protivniku osiguranja, uz prijedlog od 23. travnja 2018.,
- ZK odjelu (Pula) – odmah.

Nacrt rješenja izradila:

Sudska savjetnica Sanja Vukojević, v.r.

Za točnost otpavka  
Ovlašteni službenik:

Istovjetnost ovog otpavka s  
izvornikom ovjerava

Voditelj ovršne pisarnice  
Ilaria Brezak

