



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Pazin, Dršćevka 1

10 Stž-5/2020-9

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnom sucu Ivanu Dujiću, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom WORLD CONSULTING d.o.o. Buje, Trg Josipa Broza Tita 8, OIB 87377922165, zastupanog po punomoćniku odvjetniku Zoranu Belušiću iz Buja, Trg slobode 4/IV, odlučujući o žalbi dužnika podnesenoj 10. ožujka 2020. protiv ovosudnog rješenja posl. br. St-429/2019-4 od 2. ožujka 2020., 9. travnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika od 10. ožujka 2020. podnesena protiv ovosudnog rješenja posl. br. St-429/2019-4 od 2. ožujka 2020.

Obrazloženje

Rješenjem posl. br. St-429/2019-4 od 2. ožujka 2020., koje je na temelju odredbe čl. 435. st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ) doneseno po sudskom savjetniku ovog suda, odlučeno je kako slijedi:

I. Otvara se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom WORLD CONSULTING d.o.o. Buje, Trg Josipa Broza Tita 8, OIB 87377922165, MBS 130074661.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Josip Pečarić iz Zagreba, Nova cesta 64/1, OIB 75162562994.

III. Nalaže se Financijskoj agenciji da naloži bankama prijenos ukupno zaplijenjenog iznosa predujma s računa dužnika WORLD CONSULTING d.o.o. Buje, Trg Josipa Broza Tita 8, OIB 87377922165, MBS 130074661, na račun suda, u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, HR 4323900011300029763, poziv na broj 3333-429-2019, i da obustavi daljnju pljenidbu do iznosa od 5.000,00 kn.

IV. Zaključuje se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom WORLD CONSULTING d.o.o. Buje, Trg Josipa Broza Tita 8, OIB 87377922165, MBS 130074661.

V. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika WORLD CONSULTING d.o.o. Buje, Trg Josipa Broza Tita 8, OIB 87377922165, MBS 130074661."

Protiv tog rješenja pravodobnu je žalbu 10. ožujka 2020. podnio dužnik. U žalbi je naveo da je njegova namjera dužnika da, zajedno sa svim poslovnim partnerima, nastavi poslovanje i namiri sve preuzete obveze, posebice prema Republici Hrvatskoj, a koji dužni iznos svakako, nije u toliko visokom iznosu da ga dužnik ne bi u kratkom roku i podmirio. Nije ga podmirio s

jednostavnog razloga što su i osnivač i zastupnik po zakonu dužnika rezidenti Republike Italije i to upravo iz regija koje su najviše pogođene epidemijom, pa je i svakojaka komunikacija otežana. Namjera osnivača i dužnika je doista da namiri dužnu tražbinu prema Poreznoj upravi a što je razvidno i iz izvadaka o prometu po računu dužnika na kojima su evidentirani zajmovi osnivača i zastupnika po zakonu dužnika samom dužniku, te koje su uplate izvršene upravo radi namirenja duga. Dužnik, u budućem kratkom razdoblju očekuje značajan prihod, pa bi stečaj dužnika onemogućio realizaciju budućeg projekta. Upravo slijedom skorog i očekivanog prihoda dužnika osnivač i zastupnik po zakonu dužnika nije namirio dužnu tražbinu dužnika osobno (putem pozajmica), a koju tražbinu će svakako namiriti u roku od tri dana ukoliko se obustavi skraćeni stečajni postupak. Prema izvadcima o prometu po računu dužnika razvidno je kako dužnik ima i potraživanja prema trećima, a koje tražbine dužnici dužnika namiruju i uslijed kojih se vjerovnik stečajnog dužnika također namiruje, pa samim "gašenjem" stečajnog dužnika šteta se nanosi i jedinom vjerovniku stečajnog dužnika, koji se u neposrednoj budućnosti posve izvjesno može namiriti. Stečajni dužnik nije pravodobno prijavio imovinu koja bi osigurala troškove postupka odnosno nije podnijela potrebni popis imovine (potraživanja prema trećima) zbog epidemiološke situacije u R. Italiji gdje je zastupnik po zakonu dužnika prvotno zbog narušenog zdravlja bio spriječen poduzeti određene radnje, a nakon toga poradi epidemiološke situacije u R. Italiji nije u mogućnosti napustiti vlastiti dom. Slijedom svega navedenog, a s obzirom da je osnivač dužnika osigurao sredstva za otvaranje stečajnog postupka i namirenje vjerovnika, to se predlaže obustava skraćenog stečajnog postupka i otvaranje prethodnog postupka.

Prema stavu sudske prakse, koji prihvaća i ovaj sud, dužnik je ovlašten podnijeti žalbu protiv rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka. Takav stav je, primjerice, izražen u rješenju Visokog trgovačkog suda RH Pž-2234/2018-2 od 11. travnja 2018.

Dakle žalba je pravodobna i dopuštena.

Prema stavu ovog suda žalba je neosnovana.

Iz sadržaja spisa proizlazi da je Financijska agencija 2. prosinca 2019., na temelju čl. 429. st. 1. SZ-a podnijela ovome sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad pravnom dužnikom WORLD CONSULTING d.o.o. Buje. Kako su za to bile ispunjene pretpostavke predviđene čl. 428. SZ-a, i to da dužnik nema zaposlenih, da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana (dužnik je na dan 29. studenog 2019. imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu 18.352,16 kn) i da za dužnika nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra, što je utvrđeno uvidom u zahtjev Financijske agencije i izvadak iz sudskog registra za dužnika (listovi 1-5 spisa), sud je, sukladno čl. 430. SZ-a, 6. prosinca 2019. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas posl. br. 14 St-429/2019-3 koji sadrži podatke za identifikaciju dužnika, podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz čl. 17. SZ-a, kao i poziv vjerovnicima dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sve uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana nije podnijela

javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza dužnika te u roku od 45 dana nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom i nije predujmio sredstva za pokriće troškova toga postupka, pa se prema odredbi čl. 431. st. 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Slijedom navedenog, na temelju odredbi čl. 431. i čl. 432. SZ-a vezano uz čl. 131., čl. 132. te čl. 286. SZ-a, ispravno je odlučeno kao u t. I. i II. te t. IV. i V. izreke pobijanog rješenja, te je prijenos zaplijenjenog iznosa predujma na račun suda (t. III. izreke pobijanog rješenja), ispravo određen na temelju čl. 112. st. 6. SZ-a, vezano uz čl. 131., čl. 132. te čl. 286. SZ-a.

Dakle, u konkretnom slučaju, prema stavu ovog suda, pravilno su utvrđene sve odlučne činjenice te je pravilno primijenjeno materijalno pravo, što žalbenim navodima nije dovedeno u sumnju. Činjenica da bi dužnik imao imovine u vlasništvu, prema navedenim zakonskim odredbama, ne predstavlja odlučnu činjenicu koja bi ukazivala da nisu ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka, odnosno za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Sud u slučaju ispunjenja svih navedenih zakonskih pretpostavki nema izbora, već može samo primijeniti čl. 431. SZ-a i donijeti pobijano rješenje (takav pravni stav zauzeo je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj odluci – rješenju posl. br. Pž-1749/16-3 od 22. ožujka 2016.). Pritom se napominje, da ako se pronađe kakva imovina dužnika, za što za sada nisu priloženi nikakvi dokazi, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, da se na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 132. i čl. 133. te čl. 286. – 292. SZ-a o postupanju u slučaju naknadno pronađene imovine stečajnog dužnika, odnosno da se stečajni postupak nastavlja radi naknade diobe, te se vjerovnici pozivaju na prijavu tražbina.

Kao što je prethodno navedeno, oglasom St-429/2019-3 od 6. prosinca 2019. pozvane su osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, pozivom na gornji broj spisa, podnesu sudu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz čl. 17. SZ-a. Taj je oglas objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 6. prosinca 2019. Međutim, ni dužnik ni osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, ne samo da nisu u određenom im roku postupile po pozivu suda, već dužnik nije niti uz podnesenu žalbu dostavio popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz čl. 17. SZ-a.

U žalbi dužnik propust osoba ovlaštenih za njegovo zastupanje pravda epidemijom u Republici Italiji. Žalitelj ne navodi o kakvoj se epidemiji radi, ali može se pretpostaviti da se radi o epidemiji koronavirusa (COVID-19). Međutim, notorno je da do epidemije tog virusa u Italiji nije došlo prije veljače 2020., a osobe ovlaštene za zastupanje dužnika su propustile dostaviti sudu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza u prosincu 2019. (u roku od 15 dana od objave oglasa St-429/2019-3 od 6. prosinca 2019. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a koji je oglas objavljen 6. prosinca 2019.).

U žalbi dužnik navodi i da ima potraživanja. Međutim, potraživanja ne predstavljaju imovinu iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka, nego eventualno buduću imovinu (takav stav je prihvatila i sudska praksa, primjerice Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju posl.br. Pž-6845/2018-2 od 28. studenog 2018.).

Slijedom svega navedenog, ispitavši rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14-Odluka USRH, nadalje ZPP), primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, sve u vezi s čl. 10. SZ-a, i sukladno odredbi čl. 436. SZ-a, pazeći pritom na bitne povrede odredba postupka iz čl. 354. st. 2., t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu

materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), žalba je odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje je potvrđeno.

U Pazinu, 9. travnja 2020.

Sudac
Ivan Dujčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri pisana primjerka u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

- e-Oglasna ploča sudova (8 dana)
- dužniku po pun.
- stečajnom upravitelju Josipu Pećariću, na znanje

Broj zapisa: **17895-5335d**

Kontrolni broj: **0a154-69bd0-810ef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.