



0055 VL 22057/2020

SKLEP

Okrajno sodišče v Celju je po okrajni sodnici – svétnici Mari Moravek

v izvršilni zadevi upnika: BORZA TERJATEV, trg poslovnih terjatev, d.o.o., matična št. 6016146000, davčna št. 79694128, Likozarjeva ulica 003, Ljubljana, zoper dolžnika: KAMEX TRADE d.o.o. za usluge, matična št. 081204628 (MBS), davčna št. 75958547912 (OIB), Ljudevita Posavskog 36, Zagreb,

zaradi izterjave 430.357,10 EUR s pp.,

o predlogu upnika za potrditev sklepa o izvršbi VL 22057/2020 kot evropski nalog za izvršbo,

dne 15. septembra 2020

SKLENILO:

1. Predlog upnika za potrditev sklepa o izvršbi VL 36647/2020 z dne 29. 5. 2020 kot evropski nalog za izvršbo se zavrne.

OBRAZLOŽITEV:

1. V predmetni izvršilni zadevi je bila s sklepom o izvršbi VL 22057/2020 z dne 18. 5. 2020 na podlagi verodostojne listine – izpisa odprtih postavk dovoljena izvršba zoper v uvodu navedenega dolžnika.
2. Upnik je z vlogo z dne 11. 9. 2020 predlagal sodišču, da potrdi predmetni sklep o izvršbi kot evropski nalog za izvršbo.
3. Sodišče je pri odločanju o upnikovem predlogu uporabilo Uredbo Sveta Evropskega parlamenta in Sveta (ES št. 805/2004 z dne 21. aprila 2004 o uvedbi evropskega naloga za izvršbo nespornih zahtevkov (v nadaljevanju UEIN), ki se neposredno uporablja v vseh držav članicah (34. člen UEIN), z izjemo Danske (3. odstavek 2. člena UEIN).
4. Sodna odločba o nespornem zahtevku se po določbi 1. odstavka 12. člena Uredbe lahko potrdi kot evropski nalog za izvršbo samo, če je sodni postopek v državi članici izvora izpolnjeval postopkovna pravila, kot so opredeljena v 3. poglavju Uredbe, ki v členih 13 do 17 določa minimalne standarde postopka izdaje odločbe.
5. V skladu s citiranimi določbami je kot evropski izvršilni naslov lahko potrjena le sodna odločba, ki je bila izdana v postopku, v katerem je dolžnik dobil zadostne informacije o zahtevku (16. člen Uredbe) in o ukrepih za ugovarjanje zahtevku (17. člen Uredbe).
6. Uredba tako v 16. členu kot izrecen pogoj, da se sodna odločba o nespornih zahtevkih lahko potrdi kot evropski izvršilni naslov, zahteva, da mora listina o začetku postopka ali druga enakovredna listina med drugim vsebovati utemeljitev zahtevka. Zaradi navedene zahteve je bil spremenjen tudi Zakon o izvršbi in zavarovanju (v nadaljevanju ZIZ), ki v (spremenjenem z ZIZ-L) 41. členu nalaga upniku, da mora poleg označbe verodostojne listine, na podlagi katere predlaga izvršbo, navesti oziroma vsebinsko opredeliti tudi temelj zahtevka.
7. Obravnavani sklep o izvršbi v povezavi s predlogom za izvršbo po prepričanju tega sodišča ne vsebuje utemeljitve zahtevka v smislu 16. člena Uredbe. Zgolj z označbo "Izpis odprtih postavk" v rubriki "Opredelitev temelja zahtevka in oznaka" upnik ni zadostil zahtevi iz 16. člena Uredbe, saj predlog za izvršbo ne

vsebuje dovolj informacij o dejstvih, na katera upnik opira svoj zahtevek. Upnik je v predlogu za izvršbo namreč le označil listino, na podlagi katere predlaga izvršbo, temelja zahtevka pa vsebinsko sploh ni opredelil. Da bi upnik zadostil pogoju iz 16. člena Uredbe, bi moral v predlogu za izvršbo v rubriki "Opredelitev temelja zahtevka in oznaka" navesti tudi npr. na katero pogodbo se zahtevek nanaša, kaj je razlog za uveljavljanje zahtevka, podrobnosti o kraju in datumu nakupa, dobave, vrste blaga in storitve ter dokaze, s katerimi razpolaga oziroma jih predlaga, česar pa upnik ni storil. Dolžniku tako niso bile zagotovljene ustrezne informacije o zahtevku, ki mu omogočajo pripravo obrambe, in s tem kontradiktornost postopka. Glede na navedeno je zaključiti, da sklepa o izvršbi na podlagi verodostojne listine, kot je bil izdan v obravnavani zadevi in zoper katerega dolžnik ni ugovarjal, ni mogoče potrditi kot evropski nalog za izvršbo.

8. Vsled navedenemu je sodišče upnikov predlog za potrditev predmetnega sklepa o izvršbi na podlagi verodostojne listine kot EIN zavrnilo.

PRAVNI POUK:

1. Zoper ta sklep se lahko vloži pritožba v 8 dneh od prejema pisnega odpravka. Pritožba v fizični obliki, napisana ali natisnjena in lastnoročno podpisana, se vloži pri tem sodišču v enem izvodu. Pritožba v elektronski obliki, podpisana z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom, se vloži tako, da se pošlje po elektronski poti informacijskemu sistemu sodstva, v enem izvodu.
2. Pritožba mora obsegati navedbo sklepa, zoper katerega se vlaga, izjavo, da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge in podpis pritožnika (335. člen ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).
3. Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrže, ne da bi pozivalo vložnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).
4. Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena (5. odstavek 29.b člena ZIZ).
5. Če je pritožba vložena po pooblaščenju, mora biti pooblaščenec odvetnik ali druga oseba, ki je opravila pravniški državni izpit (3. odstavek 87. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ), sicer sodišče pritožbo kot nedovoljeno zavrže (2. odstavek 89.

člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ). Če je pooblaščenec tuj odvetnik, mora biti vpisan v imenik tujih odvetnikov pri Odvetniški zbornici Slovenije kot tuj odvetnik, ki lahko v Republiki Sloveniji opravlja odvetniški poklic pod poklicnim nazivom „odvetnik“ (34.a do 34.f člen Zakona o odvetništvu).

Celje, 15. september 2020

Mara Moravek
okrajna sodnica-svétnica