



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli - Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula - Pola

Poslovni broj: GŽ Ovr Ob-4/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli - Pola, po sucu toga suda Igoru Rakiću, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja mlt. Rene Radonić iz Trogira, Špire Puovića III. 13, OIB: 34087169106, zastupanoj po ocu i zakonskom zastupniku Tončiju Radoniću, a on po punomoćniku Zvonimiru Raiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv ovršenice Martine Šerventić iz Samobora, Ulica 9. svibnja 5 (ranije Breganica 12 Breganica Samobor, Vrnjačka 30, 10432 Podvrh), OIB: 25474819432, radi ovrhe na pokretninama ovršenice, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru poslovni broj: Ovr Ob-6/2022-89 od 27. svibnja 2026., 7. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja – i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru poslovni broj: Ovr Ob-6/2022-89 od 27. svibnja 2026.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova žalbenog dijela postupka.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja odbijen je kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja od 19. rujna 2023. za naknadom troška ovršnog postupka.
2. Protiv tog je rješenja žalbu podnio ovrhovoditelj navodeći da ga pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je sud prvog stupnja bio dužan obvezati ovršenicu naknaditi ovrhovoditelju troškove postupka ili barem razmjerni dio troška

ovršnog postupka, a obzirom da je upravo ovršenica svojim pasivnim postupanjem (odnosno nepostupanjem) dovela u situaciju ovrhovoditelja da je bio primoran pokrenuti i voditi ovaj postupak iz kojeg razloga da predmetni postupak nije obustavljen krivnjom ovrhovoditelja. Žalbeni je prijedlog ovrhovoditelja da se pobijano rješenje ukine, a traži i trošak žalbe.

3. Žalba ovrhovoditelja nije osnovana.

4. Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja odbijen je kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja od 19. rujna 2023. za naknadu troška ovršnog postupka uz obrazloženje, u bitnome, da je rješenjem istoga suda poslovni broj Ovr Ob-6/2022-70 od 7. rujna 2023. predmetna ovrha obustavljena primjenom čl. 144. st. 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine 112/12, 25/13, 93/14, dalje: OZ) u vezi sa čl. 5. st. 4. OZ-a, budući da prilikom pljenidbe nisu pronađene pokretnine koje mogu biti predmet ovrhe a ovrhovoditelj nije u zakonom predviđenom roku od 2 mjeseca od dana saznanja za nemogućnost provedbe ovrhe na pokretninama ovršenice podnio prijedlog za promjenu sredstva ovrhe. Stoga, sud prvog stupnja smatra da je ovrhovoditelj dužan snositi pravne posljedice kako u odnosu na činjenicu obustave ovrhe, tako i glede zahtjeva za naknadu troška postupka.

5. Ispitujući pobijano rješenje po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP) ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, te da je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

6. Kako je tijekom postupka utvrđeno da je predmetna ovrha navedenim rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj Ovr Ob-6/2022-70 od 7. rujna 2022. obustavljena jer ovrhovoditelj u roku iz čl. 5. st. 4. OZ-a nije podnio prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe, a nakon što je obaviješten o nemogućnosti provedbe ovrhe na pokretninama ovršenice, to nisu osnovani žalbeni navodi ovrhovoditelja u kojima navodi da je pravilnom primjenom materijalnog prava trebalo obvezati ovršenicu na snažanje troškova ovršnog postupka u cijelosti ili barem u razmjernom dijelu, jer da je do obustave ovršnog postupka došlo krivnjom ovršenice.

7. Naime, u smislu odredbe čl. 14. st. 4. OZ-a ovršenica je dužna ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu, iz čega proizlazi da je kriterij dosuđenja troškova činjenica da li je određeni trošak bio ili nije bio potreban za provedbu ovrhe. Isto tako prema stajalištu ovoga suda treba uzeti u obzir da je ovaj postupak obustavljen iz razloga što ovrhovoditelj nakon utvrđenja da ovrhu na pokretninama ovršenice nije moguće provesti nije predložio promjenu predmeta i sredstva ovrhe. Stoga, do obustave ovrhe došlo je zbog razloga koji se mogu pripisati pasivnosti, odnosno krivnji ovrhovoditelja, pa u situaciji kao što je ova, i po ocjeni ovog suda, ovrhovoditelj nema pravo na naknadu troškova ovršnog postupka.

8. Slijedom iznijetog, temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a, valjalo je odlučiti kao u toč. I. izreke ovog rješenja.

9. Kako je žalba ovrhovoditelja neosnovana, odbijen je i njegov prijedlog za naknadu troškova žalbenog dijela postupka (čl. 166. st. 1. ZPP u vezi odredbe čl. 21. st. 1. OZ-a), pa je stoga odlučeno kao pod toč. II. izreke ovog rješenja.

U Puli - Pola, 7. srpnja 2026.

Sudac:

Igor Rakić

Broj zapisa: **9-3088a-6af09**

Kontrolni broj: **07b56-a13bf-7292b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.