



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Bjelovar, Trg E. Kvaternika 8

Poslovni broj: Pp-3790/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, po sucu Ratku Labanu, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Andree Hudoletnjak, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog STJEPANA MIJOKOVIĆA, radi prekršaja iz članka 216. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a povodom Optužnog prijedloga Policijske postaje Bjelovar Klasa: 211-07/25-5/33456, Urbroj: 511-02-05-25-1. od 18.12.2025., nakon održane usmene, javne i glavne rasprave u odsutnosti okrivljenika i predstavnika ovlaštenog tužitelja, na temelju članka 183. u vezi članka 160. Prekršajnog zakona (NN 107/07), dana 9. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENI STJEPAN MIJOKOVIĆ, OIB:18799831596, sin Siniše i Danije, rođen 12.10.2005. u Bjelovaru, s prebivalištem u Rastovac 50., državljanin Republike Hrvatske, pismen, ostali podaci nepoznati, prekršajno neosuđivan,

k r i v j e

I što je dana 18. prosinca 2025., u 15:00 sati, u mjestu Bjelovar, ulica Velike Sredice kućni broj 155., upravljao osobnim automobilom registarske oznake i broja BJ 981-KS prije stjecanja prava na upravljanje, jer nije položio vozački ispit za upravljanje motornim vozilima niti jedne kategorije,

dakle, kao vozač u prometu na cesti upravljao vozilom na motorni pogon, iako nije položio vozački ispit,

pa je time počinio prekršaj iz članka 216. stavka 1. točke 3. u vezi stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te mu se na temelju istog propisa, uz primjenu članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona

i z r i č e

NOVČANA KAZNA OD 1.000,00 EURA (tisuću eura).

II Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 90 dana od dana pravomoćnosti presude.

Ako okrivljenik u određenom roku u cijelosti ili djelomično ne plati izrečenu novčanu kaznu ista će se na temelju članka 34. stavka 2. Prekršajnog zakona naplatiti prisilnim putem.

Ako okrivljenik plati 2/3 izrečene novčane kazne i to iznos od 666,67 eura (šesto šezdeset šest eura i šezdeset sedam centi), u gore navedenom roku, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cjelini.

III Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi članka 138. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 eura (dvadeset eura) u gore navedenom roku, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. POLICIJSKA POSTAJA BJELOVAR podnijela je protiv okrivljenika Optužni prijedlog Klasa: 211-07/25-5/33456, Urbroj: 511-02-05-25-1. od 18.12.2025., a radi prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Okrivljeni Stjepan Mijoković tokom postupka se nije izjašnjavao o krivnji niti je iznosio obranu vezano za sporni događaj iako je uredno pozivan na glavnu raspravu, te na primljen poziv nije pristupio niti je svoj izostanak ispričao, a nije uložio pisanu obranu.

3. Obzirom na to, u dokaznom postupku, sud je radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja izvršio uvid u izvješće o prekršaju.

4. U postupku nije bilo nespornih okolnosti, pa je stoga valjalo utvrđivati da li je okrivljenik kritične zgode upravljao spomenutim vozilom na naznačenoj lokaciji i to prije stjecanja prava na upravljanje obzirom da nije položio vozački ispit određene kategorije.

5. Na temelju provedenog dokaza, sud je na siguran način utvrdio da je okrivljenik ušao u sferu prekršaja koji mu se stavlja na teret.

6. Iako se okrivljenik tokom postupka nije izjašnjavao o činjeničnom navodima, sve sporne i relevantne činjenice ipak su se na siguran način mogle utvrditi drugim dokazima, što znači da nije bilo nužno njegovo ispitivanje radi utvrđenja činjeničnog stanja, niti je bilo potrebno i od utjecaja na zakonito donošenje meritorne odluke.

7. Tako se u izvješću o prekršaju ističe da je okrivljenik kao vozač predmetnog osobnog automobila BJ 981-KS kritične zgode sudjelovao u prometu u Bjelovaru, u Velikim Sredicama, iako nije imao takvo dopuštenje uslijed činjenice da nije stekao pravo na upravljanje stoga što nema položen vozački ispit, koje izvješće je sačinjeno neposredno po utvrđenju prekršaja.

8. Prema tome, službena osoba je neposrednim opažanjem zatekla okrivljenika u izvršenju protupravne radnje u prometu gdje je upravljao vozilom kada mu to nije bilo dopušteno. Stoga je policijski službenik svoju dužnost obavio profesionalno i nema nikakav razlog i motiv neistinito teretiti nepoznatu osobu za bilo kakvu protupravnu radnju u prometu. U samom izvješću su naznačeni upravo osobni podaci okrivljenika i to osobni identifikacijski broj, zbog čega ne može doći u pitanje da je upravo okrivljenik zatečen za upravljačem navedenog motornog vozila. Osim toga, okrivljeniku je te zgode osobno u ruke na samom mjestu događaja uručena obavijest o prekršaju prema odredbi članka 109 a stavak 1 Prekršajnog zakona, što je on

potvrdio svojim potpisom, pa je sasvim razvidno kako je upravo Stjepan Mljoković ušao u sferu navedene protupravne radnje, a kada se uzme u obzir da je činjenicu nedopuštenosti da upravlja motornim vozilima policijski službenik utvrdio uvidom u ovlaštenu evidenciju osoba koje su polagale vozački ispit na području Republike Hrvatske.

9. Sve su to razlozi zbog kojih je sud u potpunosti prihvatio kao istinit provedeni dokaz i time su na jasan i siguran način utvrđene sve sporne činjenice vezano za identitet počinitelja prekršaja i radnju koju je izvršio u prometu na nedopušten način.

10. Zbog naprijed navedenih razloga, u poduzetim radnjama okrivljenika stekla su se sva bitna obilježja prekršaja stavljenog mu na teret i oglašen je krivim te mu je izrečena novčana kazna blaža od zakonom propisanog minimuma.

11. Prilikom odmjeravanja kazne sud nije uzeo u obzir obiteljsko i imovno stanje okrivljenika, obzirom da se tokom postupka o tome nije izjašnjavao, time da je olakotna okolnost kako nije sklon kršenju prometne discipline i namjernom činjenju prekršaja kojima se ugrožava sigurnost prometa, što znači da do sada kao dugogodišnji vozač nije kažnjavao za bilo koju vrstu prekršaja. Stoga uzevši u obzir visoko propisan raspon novčane kazne za naznačeni prekršaj, ipak je bilo zakonskih uvjeta za ublažavanje novčane kazne za ovakvu protupravnu radnju, pa je izrečena novčana kazna u skladu sa težinom prekršaja i stupnjem krivnje okrivljenika kao i okolnostima prometne situacije te će sama visina kazne svakako utjecati na njegovu resocijalizaciju i buduće izbjegavanje ulaska u sferu prekršaja teže naravi i to s namjerom, što će zasigurno dovesti do postizanja zakonske svrhe kažnjavanja u smislu individualne prevencije.

12. Također, odredbom članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona izričito je propisano da okrivljenik u roku koji mu je određen u presudi može platiti i dvije trećine izrečene novčane kazne u kojem slučaju se smatra da je novčana kazna plaćena u cjelini, dok protekom tog roka ipak mora platiti cjelokupan iznos izrečene novčane kazne.

13. Sud se u odnosu na okrivljenika nije odlučio na izricanje zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilima sukladno članku 216. stavak 3. uz primjenu članka 288. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, obzirom da je izmjenom i dopunom Zakona o sigurnosti prometa na cestama i to člankom 49. obrisao članak 288. navedenog Zakona, što znači da se na osobe koje nisu stekle pravo na upravljanje motornim vozilima više ne izriče navedena zaštitna mjera i time se ne može izvršiti nakon što navedena osoba stekne pravo na upravljanje te mu bude izdana vozačka dozvola.

14. Okrivljenik je na temelju članka 139. stavka 3. u vezi članka 138. Prekršajnog zakona dužan platiti trošak postupka s naslova paušala, čija je visina odmjerena obzirom na dužinu trajanja i složenost postupka, jer je riječ o mladoj i radno sposobnoj osobi koja može privrijediti izvjesna sredstva za svoje uzdržavanje, tako da plaćanje navedenog minimalnog iznosa troškova neće ni na koji način ugroziti njegovu egzistenciju.

U Bjelovaru, 9. lipnja 2026.

Zapisničar
Andrea Hudoletnjak v.r.

SUDAC
Ratko Laban v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljenik i podnositelj Optužnog prijedloga imaju pravo žalbe nadležnom Prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka presude, a ista se podnosi putem ovog Suda, u dva istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku
2. Tužitelju

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
ANDREA HUDOLETNJAK