SUD U OSIJEKU
Služba u Belom Manastiru
15 07 2026
PUTEM SUDS. DOST.
6 primjeraka, prilog
dan predaje na pošti

OPĆINSKI SUD U OSIJEKU
Pp-425/2026
Primljeno: 10-07-2026
neposredno - putem pošte (obično - preporučeno)
u 6 primjeraka, SPIS Pp-425/2026 priloga,
dan predaje na pošti

Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

Broj: Ppž-6030/2026

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Ivanke Mašić kao predsjednice vijeća te Anđe Ćorluke i Nade Horvatović kao članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Koraljke Polak Medaković, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljene Nevenke Gavran zbog prekršaja iz članka 22. stavka 1. i 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (N.N. broj: 70/17., 126/19., 28/41, 85/08, 112/12, 114/22, 36/24.), odlučujući o žalbi okrivljene Nevenke Gavran, podnesenoj po braniteljici Dubravki Glavan, odvjetnici iz Osijeka, protiv presude Općinskog suda u Osijeku, Stalne službe u Belom Manastiru broj: Pp-425/2026-9 od 9. veljače 2026., na sjednici vijeća održanoj 1. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e:

I. Odbija se kao neosnovana žalba okrivljene Nevenke Gavran i pobijana presuda potvrđuje.

II. Na temelju odredbe članka 138. stavka 2. točke 3.c Prekršajnog zakona okrivljena Nevenka Gavran je obvezna naknaditi troškove žalbenog postupka u paušalnom iznosu od 40,00 eura (četrdeset eura) u roku trideset dana od primitka ove presude.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom Općinskog suda u Osijeku, Stalne službe u Belom Manastiru broj: Pp-425/2026-9 od 9. veljače 2026. okrivljena Nevenka Gavran je proglašena krivom da je na način činjenično opisan u izreci pobijane presude počinila prekršaj iz članka 22. stavka 1. i 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji za koji prekršaj joj je utvrđena novčana kazna i to za prekršaj iz članka 22. stavka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji u iznosu od 300,00 eur, a za prekršaj iz članka 22. stavka 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji utvrđena je novčana kazna od 900,00 eur te ju je na temelju članka 39. Prekršajnog zakona izrečena ukupna novčana kazna u iznosu od 1.200,00 eur, a na temelju članka 40. Prekršajnog zakona okrivljenici je vrijeme uhićenja od 6. veljače 2026. u 01,25 sati do 7. veljače 2026. u 10,00 sati uračunalo kao 79,64 eura novčane kazne, te joj je preostalo za platiti novčanu kaznu od1.120,36 eur koju kaznu je obvezna platiti u roku od 180,00 dana po pravomoćnosti presude, a ako u tom roku plati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrati će se da je novčana kazna plaćena u cjelini sukladno odredbi članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona.

2. Na temelju članka 16. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji u svezi sa člankom 50. stavkom 2. Prekršajnog zakona okrivljenici je primijenjena zaštitna mjera zabrane približavanja, uznemiravanja ili uhođenja žrtve nasilja kćeri Ani Vujasin i bivšeg izvanbračnog supruga Radovana Vujasina na udaljenost najmanje od 5 metara od istih na području Republike Hrvatske u trajanju od šest mjeseci, a povjerava se na provedbu Policijskoj upravi osječko-baranjskoj, Policijskoj postaji Osijek sa ispostavom Čepin na čijem području žive žrtve nasilja. Nadalje, istom presudom je ukinuta mjera opreza zabrana posjećivanja adrese u Antunovcu, Tina Ujevića 77, određena naredbom o određivanju mjere opreza I Policijske postaje Osijek s ispostavom Čepin.

3. Protiv te presude okrivljena Nevenka Gavran je pravodobno po braniteljici podijela žalbu zbog odluke o izrečenoj novčanoj kazni smatrajući da je ista previsoka i prestroga, da nije u dostatnoj mjeri individualizirana sa okolnostima konkretnog slučaja i osobnim prilikama okrivljenice. Ističe da je umirovljenica bez imovine s redovitim ali ograničenim primanjima, i da ukupna novčana kazna od 1.200,00 eura za nju predstavlja znatno financijsko opterećenje imajući u vidu da je riječ o jednom događaju da je priznala počinjenje djela, da ranije nije prekršajno kažnjavana, smatra da je izrečena novčana kazna previsoko u odnosu na sve utvrđene okolnosti te da bi se svrha kažnjavanja. Slijedom navedenog žaliteljica smatra da je izrečena novčana kazna previsoka u odnosu na sve utvrđene okolnosti te da bi se svrha kažnjavanja ostvarila izricanjem blaže novčane kazne.

4. Predlaže da se žalba prihvati, da se preinači pobijana presuda u dijelu odluke o kazni na način da se smanji novčana kazna za prekršaj iz članka 22. stavka 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a posljedično i ukupna novčana kazna.

5. Žalba nije osnovana.

6. Rješavajući predmet u granicama navoda žalbe, te ispitujući pobijanu presudu po službenoj dužnosti u smislu odredbe članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona ovaj Sud je ispitao jesu li pobijanom presudom počinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točaka 6., 7., 9. i 10. Prekršajnog zakona, jesu li povrijeđene odredbe prekršajnog materijalnog prava na štetu okrivljenice i je li u predmetu nastupila zastara prekršajnog progona, te pritom ovaj Sud nije utvrdio postojanje gore navedenih povreda na koje pazi po službenoj dužnosti.

7. Nadalje, nije prihvaćen žalbeni prijedlog žalitelja da joj se izrekne blaža novčana kazna posebno zbog prekršaja iz članka 22. stavka 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, jer je prvostupanjski sud prilikom izbora vrste i mjere prekršajne sankcije se odlučio za blažu prekršajnu sankciju, novčanu kaznu.

7.1. Za počinjeni prekršaj iz članka 22. stavka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji je propisana novčana kazna od najmanje 300,00 eura ili kazna zatvora do devedeset dana, a za prekršaj iz članka 22. st. 5. citiranog Zakona je propisana novčana kazna od najmanje 1.700,00 eura ili kazna zatvora u trajanju od najmanje sedamdeset dana, dakle za prekršaj iz članka 22. stavka 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji

okrivljenici je izrečena novčana kazna znatno ispod zakonom propisanog minimuma, a da prvostupanjski sud nije obrazložio primjenu članka 37. Prekršajnog zakona o ublažavanju kazne, a niti dao razloge u tom pravcu. Međutim, kako je žalba podnesena samo u korist okrivljenice ovaj Sud nije mogao izmijeniti presudu na njezinu štetu u smislu odredbe članka 202. stavka 4. Prekršajnog zakona.

8. Slijedom svega navedenog, izrečena novčana kazna je dovoljno individualizirana osobi žaliteljice, primjerena je težini počinjenog prekršaja, stupnju krivnje, opasnosti djela i po ocjeni ovog Suda tako izrečenom novčanom kaznom će se ostvariti svrha generalne i specijalne prevencije iz članka 6. i članka 32. Prekršajnog zakona.

9. Zbog navedenih razloga nije prihvaćena žalba okrivljenice za ublažavanje novčane kazne.

10. Nadalje, na temelju odredbe članka 138. stavka 2. točke 3.c Prekršajnog zakona okrivljenica je obvezna na naknadu troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 40,00 eur imajući u vidu trajanje i složenost postupka te sukladno rješenju o određivanju troškova prekršajnog postupka (N.N. 18/13) kojim rješenjem je propisan okvir paušalne svote od 13,27 do 663,61 eur.

11. Zbog navedenih razloga trebalo je odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 1. srpnja 2026.

Zapisničarka:

Koraljka Polak Medaković v.r.

Predsjednica vijeća:

Ivanka Mašić v.r.

Presuda se dostavlja Općinskom sudu u Osijeku u 6 ovjerenih prijepisa: za spis, okrivljenicu, braniteljicu, oštećenike i tužitelja.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice:

Edita Vrkljan

REPUBLIKA HRVATSKA – VISOKI PREKRŠAJNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE ZAGREB