



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ-347/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, po sucu Antunu Dominko, kao sucu pojedincu, u izvanparničnom predmetu predlagatelja Joze Pranjića, OIB:14729826761, iz Donje Bistre, Mokrička ulica 26, zastupanog po punomoćniku Zvonimiru Barunu, odvjetniku iz Zaprešića, protiv I. protustranke Katarine Mehmedović, OIB: 37989865971, iz Zagreba, Dobrodol, Šiletići 16, II. protustranke Milan Parlova, OIB: 82474527625, iz Splita, Krilava 1, III. protustranke Barice Coha, OIB: 84459055079, iz Gornje Bistre, Bistranska 176 B, IV. protustranke Zlatka Mihelac, OIB: 28464447932, iz Senja, Ulica Mateše Kuhačevića 17 i V. protustranke Marine Vrdoljak, OIB: 40087378899, iz Republike Njemačke, Frankfurt am Main, An der Bornhohl 48, radi uređenja međe, odlučujući o žalbi I. protustranke Katarine Mehmedović, izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu – Stalne službe u Zaprešiću poslovni broj R1-127/2025-21 od 01. prosinca 2025. godine, dana 15. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

Žalba I. protustranke se odbija kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu – Stalne službe u Zaprešiću poslovni broj R1-127/2025-21 od 01. prosinca 2025. godine.

Obrazloženje

1.) Rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu – Stalne službe u Zaprešiću poslovni broj R1-127/2025-21 od 01. prosinca 2025. godine uređena je međa između nekretnine u vlasništvu i posjedu predlagatelja Joze Pranjića Mokrička ulica 26, Donja Bistra, Bistra, označene kao kč.br. 3915/1 Hrastinska (kuća br. 45 sa 226 m², dvorište sa 500 m², oranica sa 121 m²), ukupne površine 847 m² upisane u zk. ul. 8027 k.o. Gornja Bistra i nekretnine u vlasništvu i posjedu 1. protustranke Katarine Mehmedović, Šiletići 16, Dobrodol, Zagreb, (upisane na 1. suvlasnički dio: 120/504, 2. suvlasnički dio: 110/504, 4. suvlasnički dio: 22/504 i 7. suvlasnički dio: 82/504), 2. protustranke Milana Parlova, Krilava 1, Split kao nasljednika iza pok. Janice Parlov rođ. Halić, Dobrodol, Šiletići 16 (upisane na 3. suvlasnički dio: 44/504), 4. protustranke Zlatka Mihelac, Ulica Mateše Kuhačevića 17, Senj, (upisan na 5. suvlasnički dio: 22/504 i 9. suvlasnički dio: 41/504), i 5. protustranke Marine Vrdoljak, Aan der Bornhohl 48, Frankfurt am Main, Njemačka (upisane na 6. suvlasnički dio: 22/504 i 8. suvlasnički

dio: 41/504) označene kao kč.br. 3913 Hrastinska ulica (kuća 47 i dvorište), ukupne površine 633 m² upisane u zk.ul. 9394 k.o. Gornja Bistra, pravcem označenim točkama A-B-C-D prema skici terena vještaka Dubravka Gulić od 23. listopada 2025. g. (listovi 80 – 88 spisa) u ukupnoj dužini od 38,3 m, time da je udaljenost između točaka A-B 10,75 m, točaka B-C 9,10 m i točaka C-D 18,45 m, da je točka B od sjeverozapadne linije zida kuće na adresi Hrastinska 47 udaljena 1 m te da je međna linija između točaka B i C od sjeveroistočne linije zida kuće na adresi Hrastinska 47 udaljena 1,5 m. Također se utvrđuje da na međašnoj liniji između detaljnih točaka C i D, postoji žičana ograda sa strane kč. 3913.

2.) Protiv navedenog rješenja žalbu izjavljuje I. protustranka ne navodeći zbog kojih žalbenih razloga i ne predlažući način njenog rješavanja.

3.) Žalba nije osnovana.

4.) Iz stanja predmetnog spisa proizlazi da je pobijanom rješenju prethodilo:

-održavanje očevida na licu mjesta dana 20. listopada 2025. godine (list 77 – 78) sa mjerničkim vještačenjem radi uređenja međe između međusobno susjednih nekretnina stranaka;

-postizanje sporazuma stranaka (predlagatelja i I. protustranke) o načinu uređenja međe, u skladu sa kojim je na licu mjesta međa označena tako da ide pravcem između točaka A-B-C-D;

-dostava nalaza i mišljenja vještaka sa skicom lica mjesta na kojoj je ucrtan pravac međe te sa fotografijama lica mjesta te postavljenih međašnih oznaka.

5.) Iz obrazloženja pobijanog rješenja o uređenju međe proizlazi da je njime međa između nekretnina stranaka uređena u skladu sa sporazumom stranaka, pri čemu se je sud prvog stupnja pozvao na primjenu odredbe čl.103.st.1. i st.3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN broj 91/96. i 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 1467808., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12. i 152/14. – dalje: ZVDSP).

6.) U žalbi žaliteljica u bitnome ističe da, iako je potpisala zapisnik sa očevida na nagovor sutkinje koja vodi postupak, ona nije postigla nikakav dogovor sa predlagateljem o načinu uređenja – jer on ne prihvaća niti jedan prijedlog sa njene strane te da je vještak geodet postavio među sa kojom se ona ne slaže te da geodeta nije niti vršio potrebna mjerenja, i da dio zgrade predlagatelja zadire u njenu nekretninu što se uopće niti ne spominje u rješenju.

7.) Iz navedenih žalbenih tvrdnji ne proizlazi ukazivanje na postojanje žalbenog razloga iz čl.354. Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. – dalje: ZPP), koji se zakon supsidijarno, u skladu sa odredbom čl.2. Zakona o izvanparničnom postupku (NN broj 59/23. – dalje: ZIP), primjenjuje u izvanparničnom postupku. Slijedom toga, postupajući u granicama propisanim odredbom čl.365.st.2. u svezi čl.381. ZPP-a, ovaj sud drugog stupnja ne nalazi

postojanje niti jedne bitne povrede postupka iz čl.354.st.2. ZPP-a, a na koje se u žalbenom postupku uvijek pazi po službenoj dužnosti.

8.) Žalbene tvrdnje, kojima se osporava da bi se stranke sporazumjele o međi te načinu njenog uređenja, a koje se mogu shvatiti kao ukazivanje na postojanje žalbenog razloga iz odredbe čl.355. ZPP-a (pogrešno utvrđeno činjenično stanje) ne mogu se prihvatiti kao pravno utemeljene, jer protivno od njih proizlazi iz zapisnika sačinjenog o održanom očevidu, u kojem je jasno naznačeno da su se stranke sporazumjele o međi te da je međa u skladu sa tim sporazumom i postavljena na licu mjesta, a žaliteljica je navedeni zapisnik nesporno vlastoručno potpisala.

9.) Odredbom čl.103. ZVDSP je propisano da ako su međašni znakovi između dvije nekretnine zbog bilo kakvih okolnosti toliko oštećeni da bi se moglo dogoditi da se međe neće moći raspoznati, ili ako se međe više ne raspoznaju, ili su sporne, onda svaki od susjeda ima pravo zahtijevati da sud u izvanparničnom postupku (postupku uređenja međa) obnovi ili ispravi među (st.1.); da će sud među obnoviti ili ispraviti prema katastarskom nacrtu, ako je to moguće i ako na to stranke pristaju (st.2.); a ako ne bi bio u stanju postupiti prema odredbi stavka 2. ovoga članka, sud će među obnoviti ili ispraviti prema sporazumu susjeda čija je međa u pitanju, a ne bude li postignut sporazum, prema posljednjem mirnom posjedu, a ne uspije li ga utvrditi - prema pravičnoj ocjeni (st.3.).

10.) Dakle, budući su se stranke na očevidu za uređenje međe sporazumjele o pravcu međe, odnosno o njenom pravcu, te je međa u skladu sa tim sporazumom i postavljena na terenu, pravilno je od strane prvostupanjskog suda primijenjena naprijed citirana odredba čl.103.st.3. ZPP-a, slijedom čega žaliteljica neosnovano prigovara pravilnosti i zakonitosti donesene odluke.

11.) Zbog navedenog valjalo je, temeljem odredbe čl.380.t.2. ZPP-a, odbiti žalbu I. protustranke kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje.

Bjelovar, 15. lipnja 2026.

Sudac

Antun Dominko

Broj zapisa: **9-30886-65b55**

Kontrolni broj: **0ee01-03f18-0509a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.