



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex. vojarna Sv. Križ, Dračevac
21000 Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Jerki Kovačić Garac, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Denisa Novakovića iz Splita, Marina Getaldića 7, OIB: 00570224944, zastupanog po punomoćnici Martini Radić Šunjić, odvjetnici u Splitu, protiv tuženika Zavod za hitnu medicinu Splitsko-dalmatinske županije, Split, Spinčićeva 1, OIB: 70044517580, zastupano po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Luetić & partneri d.o.o. Split, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 10. rujna 2026. u nazočnosti zamj. pun. tužitelja Antonele Križanović, odv. vježbenice kod Martine Radić Šunjić, odvjetnice u Splitu, a objavljene dana 09. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju razliku manje isplaćene plaće i naknade plaće za razdoblje od 01.03.2017.g. do 31.01.2025.g. u ukupnom iznosu od 570,80 EUR bruto zajedno s pripadajućom:

- zakonskom kamatom koja na iznos od 34,32 EUR koja teče od 15. travanj 2017.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 12,18 EUR koja teče od 15. lipanj 2017.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 31,39 EUR koja teče od 15. srpanj 2017.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 6,05 EUR koja teče od 15. travanj 2018.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 89,25 EUR koja teče od 15. listopad 2018.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 24,26 EUR koja teče od 15. prosinac 2018.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 30,55 EUR koja teče od 15. siječanj 2019.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 6,32 EUR koja teče od 15. veljača 2019.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 1,38 EUR koja teče od 15. srpanj 2019.

- zakonskom kamatom koja na iznos od 0,24 EUR koja teče od 15. kolovoz 2019.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 48,53 EUR koja teče od 15. listopada 2019.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 33,10 EUR koja teče od 15. siječanj 2020.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 6,61 EUR koja teče od 15. ožujak 2020.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 29,11 EUR koja teče od 15. travanj 2020.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 10,04 EUR koja teče od 15. svibanj 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 17,14 EUR koja teče od 15. lipanj 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 0,01 EUR koja teče od 15. listopada 2022.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 96,08 EUR koja teče od 15. siječanj 2024.
- zakonskom kamatom koja na iznos od 94,24 EUR koja teče od 15. veljača 2024. do isplate,

koja se kamata na navedene iznose do 31.12.2022.g. obračunava po stopi u skladu sa odredbom čl.29.st.2. ZOO-a ("NN" 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21), a od 01.01.2023.g. pa nadalje po stopi iz izmijenjene odredbe čl.29.st.2. ZOO-a ("NN" 114/22), te Uredbe o izmjeni ZOO-a ("NN" 156/22), i to po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 8% poena, a u ostalim odnosima za 3% poena, bez zakonskih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak.

II. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplati tužitelju parnični trošak u iznosu od 1.118,75 eura na račun punomoćnika tužitelja odvjetnice Martine Radić Šunjić koji se kod OTP banke d.d. vodi pod brojem IBAN:HR7924070001100242568, sa kamatama koje teku od donošenja prvostupanjske presude do isplate koja se na navedeni iznos obračunava po stopi iz izmijenjene odredbe čl.29.st.2.ZOO-a ("NN" 114/22), te Uredbe o izmjeni ZOO-a ("NN" 156/22), i to po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 8% poena, a u ostalim odnosima za 3% poena.

Obrazloženje

1. Tužbom koja je zaprimljena kod suda 29. ožujka 2022. tužitelj navodi da je zaposlen kod tuženika na radnom mjestu zdravstvenog tehničara. Tuženik je tužitelju zbog pogrešnog načina obračuna u posljednjih pet godina pogrešno isplatio i

obračunao naknadu plaće. Tužitelju je radni odnos reguliran Zakonom o radu, Kolektivnim ugovoru za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja, Dodacima Kolektivnom ugovorom za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja te Temeljnim kolektivnim ugovorom za službenike i namještenike u javnim službama.

Sukladno odredbama KU-a, Dodacima KU-a i TKU-a tužitelju se za svaki odrađeni sat isplaćuje osnovna plaća, te uvećanja i dodaci na koje je u tom satu ostvarila pravo (za svaki sat odrađen u posebnim uvjetima rada, za posebnu odgovornost za živote i zdravlje pacijenata, za svaki sat odrađen noću, za prekovremeni rad itd.). Obzirom na činjenicu da tužitelj obavlja poslove radnog mjesta zdravstvenog radnika, tužitelj je radio u otežanim uvjetima rada, prekovremeno, noću, nedjeljom i blagdanom, pa mu sukladno čl.94 ZOR-a (NN 93/14, 127/17, 98/19) pripada pravo na povećanu plaću. U spornom razdoblju je tuženik tužitelju isplaćivao dodatke samo na redoviti rad, dok mu je na određene sate prekovremenog rada plaćao samo uvećanje od 50% za prekovremeni rad bez ostalih uvećanja za rad noću, subotom i nedjeljom, u drugoj smjeni, te blagdanom, iako je čl.51. KU-a (NN 143/13), odnosno čl.49. KU-a (NN 29/18), propisano kako se navedeni dodaci međusobno ne isključuju (dodatak u prekovremenom radu za rad noću, subotom i nedjeljom, u drugoj smjeni, te blagdanom). Tuženik je u utuženom razdoblju tužitelju na odrađene sate rada po pozivu u pripravnosti koji se sukladno odredbama čl.54. KU-a (NN 143/13), odnosno čl.52. KU-a (NN 29/18), smatraju radnim vremenom i plaćaju kao prekovremeni rad, obračunavao samo dodatak za prekovremeni rad, rad noću i u drugoj smjeni bez dodataka za rad subotom i nedjeljom i blagdanom (dodatak za pripravnosti za rad subotom i nedjeljom, te blagdanom). Odredbom iz čl.57. KU-a (NN 143/13), odnosno čl.55. KU-a (NN 29/18) je propisano da zdravstveni radnik u Zavodu za hitnu medicinu za otežane uvjete rada ima pravo na uvećanje plaće za 20%, odnosno 23% od 01.rujna 2019.g. sukladno Dodatku II. KU-a (NN 92/19), koji dodatak nije isplaćen tužitelju za sve odrađene sate (dodatak za otežane uvjete rada). Prema odredbi iz čl.59.a. Dodatka I. KU-a (NN 96/15), koja se primjenjuje od 01. listopada 2015.g., kao i odredbom čl.58. KU-a za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (NN 29/18), zdravstveni radnici i nezdravstveni radnici koji sudjeluju u procesu dijagnostike i liječenja imaju pravo na dodatak na plaću u iznosu od 4%, odnosno 8% od 01.rujna 2019.g., sukladno Dodatku II. KU-a (NN 92/19), koji dodatak nije isplaćen tužitelju za sve odrađene sate (dodatak za iznimnu odgovornost za život i zdravlje ljudi). Prethodna činjenica ima za posljedicu pogrešan obračun i isplatu svih naknada koje se utvrđuju kao prosjek prethodno isplaćenih plaća i to naknade plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora i naknade plaće zbog privremene nesposobnosti za rad.

Dakle, da tužitelj ima potraživanje prema tuženiku iz osnove manje isplaćene plaće u bruto iznosu za razdoblje od 5 godina prije podnošenja tužbe do dana dostave podataka, jer tuženik nije plaćao dodatak u prekovremenom radu za rad noću, subotom i nedjeljom, u drugoj smjeni, nije plaćao dodatak za pripravnosti za rad subotom i nedjeljom, te blagdanom, nije plaćao dodatak za otežane uvjete rada za sve odrađene sate, nije plaćao dodatak za iznimnu odgovornost za život i zdravlje ljudi za sve odrađene sate, te je pogrešno obračunao i isplatio naknadu plaće za godišnji odmor i bolovanje, zato je tužitelj predložio sudu tuženika obvezati na isplatu razlike.

Glede prigovora zastare tužitelj je naveo kako u smislu odredbe čl. 139. Zakona o radu potraživanje zastarijeva za pet godina, stoga da potraživanja tužitelja nije zastarjelo obzirom da je tužba podnesena 29. ožujka 2022. Podneskom od 13. srpnja 2026. tužiteljica je konačno precizirala tužbeni zahtjev sukladno izračunu angažirane vještakinje, predloživši tuženika obvezati na isplatu iznosa od ukupno 570,80 eura i to s osnova otežanih uvjeta rada iznos od 173,12 eura, iznos od 44,15 eura za

odgovornost za život i zdravlje ljudi, te iznos od 37,44 eura za naknadu plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora, i iznos od 316,09 eura za naknadu plaće za vrijeme bolovanja do 42 dana. Predložio je i obvezati tuženika na snasjanje parničnog troška

2. U odgovoru na tužbu od 20. travnja 2022. tuženik je naveo da osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva, te ujedno ističe prigovor zastare.

3. Tijekom postupka sud je izveo dokaze pregledom izračuna; evidencije rada i platnih lista tužitelja za utuženo razdoblje, proveden je dokaz vještačenjem po vještaku dipl. oec. Darki CeciĆ.

4. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

5. Pun. tužitelja popisao je parnični trošak.

6. Nesporno je između stranaka da je tužitelj u utuženome razdoblju bio zaposlen kod tuženika na radnom mjestu zdravstvenog tehničara, te da je radio i u redovnom i u prekovremenom radu.

7. Sporno je da li mu je tuženik isplatio umanjene plaće na način da mu je pogrešno plaćao dodatke sukladno Kolektivnom ugovoru, te da je tuženik tužitelju pogrešno isplatio s osnova i to za otežane uvjete rada, za iznimnu odgovornost za život i zdravlje ljudi, te za godišnji odmor i bolovanje uzimajući u obzir stvarne iznose plaća utvrđenih prethodnim razlikama.

8. Tužitelju je radni odnos reguliran Zakonom o radu (NN 149/09, 61/11, 82/12 i 73/13, dalje: ZR/09), Zakonom o radu (NN, 93/14, dalje: ZR/14), Kolektivnim ugovorom za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (NN 143/13, dalje: KU/13), Dodatkom I. Kolektivnom ugovoru za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja (NN 96/15, dalje: Dodatak I. KU) te Temeljnim kolektivnim ugovorom za službenike i namještenike u javnim službama (NN 141/12, dalje: TKU/12 i NN 128/17, dalje: TKU/17).

9. Odredbom čl. 47. KU/13 propisano je da plaću radnika čini osnovna plaća i dodaci na osnovu plaću. Osnovnu plaću radnika čini umnožak koeficijenta složenosti poslova radnog mjesta na koje je raspoređen i osnovice za izračun plaće, uvećan za 0,5% za svaku navršenu godinu radnog staža. Dodaci na osnovnu plaću su: stimulacija, dodaci za posebne uvjete rada, dodaci i uvećanja plaća.

10. Pitanje plaće je na isti način definirano čl. 51. TKU/12 i čl. 50. TKU/17. U odredbama čl. 51. i 57. KU/13, čl. 59a Dodatka I KU te čl. 54. TKU/12, odnosno čl. 53. TKU/17, propisani su dodaci i uvećanja osnovne plaće koji se isplaćuju tužitelju i koji se obračunavaju za svaki odrađeni sat od osnovne vrijednosti toga sata. Sukladno navedenim odredbama, tužitelju se za svaki odrađeni sat isplaćuje osnovna plaća, te uvećanja i dodaci na koje je u tome satu ostvario pravo.

11. Odredbom čl. 57. KU/13 je propisano da tužitelj ima pravo na uvećanje plaće za 25% (otežani uvjeti rada). Odredba čl. 59.a Dodatka I KU, koja se primjenjuje od 1. listopada 2015. propisuje da iznimno od čl. 59. ovog Ugovora zbog iznimne

odgovornosti za život i zdravlje ljudi i ostali zdravstveni radnici i nezdravstveni radnici koji sudjeluju u procesu dijagnostike i liječenja ostvaruju dodatka na plaću u iznosu od 4% od osnovne plaće.

12. Čl. 60. ZR/09, odnosno čl. 81. ZR/14 propisano je da za vrijeme korištenja godišnjega odmora radnik ima pravo na naknadu plaće u visini određenoj kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu ili ugovorom o radu, a najmanje u visini njegove prosječne plaće u prethodna tri mjeseca (uračunavajući sva primanja u novcu i naravi koja predstavljaju naknadu za rad). Čl. 36. KU/13 propisano je da se za vrijeme korištenja godišnjeg odmora radniku isplaćuje naknada plaće u visini kao da je radio u redovnom radnom vremenu. Radniku čija je narav posla takva da mora raditi prekovremeno ili noću ili nedjeljom, odnosno zakonom predviđenim neradnim danom, koji dežura ili je pripravan, pripada pravo na naknadu plaće za godišnji odmor u visini prosječne mjesečne plaće isplaćene mu u prethodna tri mjeseca, ako je to za njega povoljnije.

13. Odredbom čl. 59. st. 1. TKU/12, odnosno čl. 58. st. 2. TKU/17 je propisano da ako je zaposlenik odsutan s rada zbog bolovanja od 42 dana pripada mu naknada plaće u visini od 85% od njegove plaće ostvarene u prethodna tri mjeseca neposredno prije nego je započeo bolovanje.

14. Obzirom da je tužitelj u utuženome razdoblju obavljao poslove radnog mjesta zdravstvenog djelatnika, tužitelj je radio u otežanim uvjetima rada, prekovremeno, noću, nedjeljom i blagdanom pa mu sukladno čl. 86. ZR/09, odnosno čl. 94. ZR/14 pripada pravo na povećanu plaću, a kako je nesporno cijelo vrijeme sudjelovala u procesu dijagnostike i liječenja, ima pravo na uvećanje plaće za dodatnih 4% (iznimna odgovornost za život i zdravlje ljudi).

15. Dakle, u postupku je utvrđeno da je tuženik za predmetno razdoblje tužitelju obračunao i isplatio navedene dodatke na osnovnu plaću, ali ne sukladno KU. Naime, sukladno citiranim odredbama, plaću tužitelja čini osnovna plaća sa pripadajućim uvećanjima. Osnovna plaća ne postoji samo u redovnom radu, već se osnovna plaća tužitelju isplaćuje za svaki efektivno odrađeni sat, bilo u redovnome, bilo u prekovremenom radu, a svaki efektivno odrađeni sat se uvećava za one dodatke koji u tome satu postoje. Ova uvećanja se obračunavaju za sve sate u kojima su ostvareni i obračunavaju se od vrijednosti osnovne plaće te se ista kumuliraju ukoliko se ostvari pravo na više uvećanja budući ni iz jedne odredbe KU ne proizlazi da radniku to uvećanje pripada samo za ostvarenu redovnu satnicu, odnosno da se uvećanje plaće po osnovi prekovremenoga rada i uvećanje po osnovi otežanih uvjeta rada međusobno isključuju. Nelogično bi bilo tumačenje tuženika da tužitelju utuženi dodaci pripadaju samo za redovan rad jer ukoliko postoje otežani uvjeti rada ili posebna odgovornost za živote i zdravlje pacijenata, tada oni postoje i u redovnome i u prekovremenom radu. Ovo pravo tužitelja je utvrđeno i citiranim odredbama KU i čl. 86. ZR/09, odnosno čl. 94. ZR/14.

16. Kako bi se utvrdila visina razlike sud je izveo dokaz vještačenjem po vještakinji dipl. oec. Darki Ceciće koja je analizom podataka iz platnih lista za razdoblje od 1. ožujka 2017. do 31. siječnja 2025. godine utvrđeno je da su dodaci za rad noću, subotom i nedjeljom, u drugoj smjeni te blagdanom plaćeni su za sve odrađene sate.

Međutim, tužitelj ostvaruje pravo na dodatak za otežane uvjete i dodatak za odgovornost za život i zdravlje ljudi koji su do dana 1. travnja 2020. godine obračunati samo na sate koje je tužitelj odradio u redovnom radnom vremenu, dok na sate koji su evidentirani kao prekovremeni rad ti dodaci nisu obračunati ni isplaćeni, nakon 1. travnja 2020. godine obračun dodataka točno je evidentiran i plaćen tužitelju. Na osnovi izračuna prikazanih u Nalazu, utvrđeno je da kod obračuna plaća za razdoblje od 1. ožujka 2017. do 31. siječnja 2025. godine, razlika bruto naknade plaće koju tužitelj potražuje iznosi 570,80 eura sveukupno, odnosno pojedinačno: dodatke na plaću za otežane uvjete rada ukupno 173,12 eura, dodatke za odgovornost za život i zdravlje ljudi ukupno 44,15 eura, naknadu plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora ukupno 37,44 eura, naknadu plaće za bolovanje do 42 dana ukupno 316,09 eura, a sve kako je pojedinačno po osnovama i mjesecima vidljivo iz Tablice 8. koja prileži vještvu.

17. Iz vještva dipl. oec. Cević utvrđeno je da tuženik nije isplatio tužitelju propisana uvećanja za sve sate u kojima su ostvareni i to uvećanje plaće zbog otežanih uvjeta rada i uvećanje plaće zbog posebne odgovornosti za život i zdravlje ljudi kao i naknade plaće za vrijeme korištenja godišnjeg odmora i bolovanja do 42 dana., u ukupnom iznosu od 570,80 eura koliko je tužitelj i zatražio.

18. Na dosuđene iznose tužitelju su priznate zakonske zatezne kamate primjenom odredbe čl. 29. ZOO, koje teku od dospeljeća svakog pojedinačnog dijela iznosa do isplate za razdoblje do 31. prosinca 2022. (čl. 84. st. 3. odnosno čl. 92. st. 3. Zakona o radu (NN 149/09, 61/11 i 73/13, 93/14), a od 01. siječnja 2023. sukladno Zakonu o izmjenama zakona o obveznim odnosima (NN br. 114/22) čl. 22. st. 2. i u svezi s Uredbom o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (NN br. 156/22), zato je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

19. Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154. st. 1. u svezi s čl. 155. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14) pa se tužitelju, imajući u vidu vrijednost predmeta spora i popisani trošak, za puni uspjeh u parnici valjalo priznati sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14, 118/14, 107/15) trošak za sastav tužbe 100,00 eura, za sastav podneska od 22. travnja 2024. i 13. srpnja 2026. po 100,00 eura, za zastupanje na ročištima 30. siječnja 2025. i 10. rujna 2026., po 100,00 eura, za pristup na ročište od 09. srpnja 2026. 25,00 eura, i za pristup na ročište za objavu presude 50,00 eura. Ovom iznosu trebalo je pridodati i iznos od 143,75 eura na ime pripadajućeg PDV-a i iznos od 400,00 eura za troškove provedenog vještačenja, tako se pun. tužitelja obistinjuje parnični trošak u iznosu od 1.118,75 eura. Na dosuđeni iznos parničnog troška tužiteljici pripadaju zakonske zatezne kamate od presuđenja pa do isplate u smislu Odredbe čl. 29. st. 2. Zakona o izmjenama Zakona o obveznim odnosima (NN br. 114/22) i u smislu Uredbe o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (NN br. 156/22), zato je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

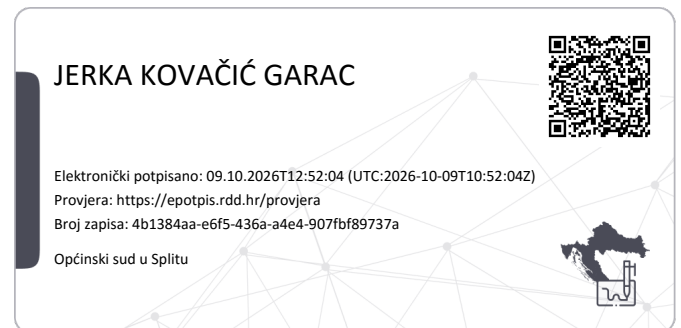
U Splitu, 09. listopada 2026.

S u d a c

Jerka Kovačić Garac

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave odluke. Žalba se podnosi nadležnom županijskom sudu, putem ovoga suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke u postupku.

DNA: -pun. tužitelja
-pun. tuženika
-u spis



Broj zapisa: **9-3088e-6a432**

Kontrolni broj: **0cf92-245fd-a11fa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.