



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
VUKOVAR, ul. Županijska br. 31
OIB 69370038985

Pp-492/2025-5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Vukovaru, po sucu Petru Laliću, uz sudjelovanje zapisničara Mirele Samardžić, rješavajući u prekršajnom postupku protiv okrivljenog STJEPANA KOVČALIJA, zbog prekršaja iz članka 53. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), odlučujući po prigovoru protiv prekršajnog naloga PU Vukovarsko-srijemske, PP Vukovar, broj: 211-07/25-1/7258 od 14. svibnja 2025., nakon završene glavne i javne rasprave 28. siječnja 2026. održane bez nazočnosti uredno pozvanog tužitelja, a u nazočnosti okrivljenog Stjepana Kovčalija, na temelju članka 183. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), 28. siječnja 2026. u odsutnosti stranaka objavio je i

presudio

Okrivljenik STJEPAN KOVČALIJA, sin Renata i Željke djevojački Kraljević, rođen 25. travnja 1991. u Vukovaru, OIB: 99010499752, s prebivalištem u Iloku, Ivana Gorana Kovačića 19, državljanin RH, po zanimanju dipl. ekonomist, zaposlen u "Iteks" d.o.o. Ilok, primanja u iznosu od 1.800,00 eura, oženjen, otac četvero malodobne djece, pismen, prekršajno kažnjavan, kazneno neosuđivan, u tijeku drugi prekršajni postupak kod ovoga suda, ne vodi se kazneni postupak, po vlastitom iskazu,

kriv je

I. što je

dana 14. svibnja 2025. u 17,30 sati u Vukovaru, u ulici Trpinjska cesta kbr. 199, kao vozač vozila M1 osobnog automobila marke "Audi" reg. oznake VU 343-FD, kretao se brzinom od 122 km/h u naseljenom mjestu gdje je brzina kretanja ograničena na 50 km/h što umanjeno za sigurnosnu razliku 10 % iznosi 109,8 km/h, a što je 59,8 km/h više od dopuštenog, koja brzina je utvrđena uređajem za mjerenje brzine "Lasercam 4" serijskog broja LE 1085, snimak 2035,

dakle, kao vozač osobnog automobila kretao se vozilom u naselju brzinom za više od 50 km/h većom od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 53. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 53. stavku 3. istog Zakona,

- II. pa se okrivljeniku za počinjeni prekršaj, uz primjenu članka 33. stavka 3. i članka 37. Prekršajnog zakona,

izriče

NOVČANA KAZNA u iznosu 750,00 EUR (sedamstopedeseteura).

- III. Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku 60 (šezdeset) dana od dana pravomoćnosti presude.
- IV. Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona ako okrivljenik u roku 60 (šezdeset) dana od dana pravomoćnosti presude plati dvije trećine izrečene novčane kazne (500,00 eura), smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.
- V. Ukoliko okrivljenik novčanu kaznu ne plati u cijelosti ili djelomično, ista će se na temelju članka 34. Prekršajnog zakona, naplatiti prisilno.
- VI. Na temelju članka 58. Prekršajnog zakona prema okrivljeniku se primjenjuje zaštitna mjera ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM "B" KATEGORIJE u trajanju od 2 (dva) mjeseca, a koja počinje teći od izvršnosti presude.
- VII. Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi članka 138. stavka 2. točke 3.a Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan naknaditi trošak tužitelja u iznosu 66,36 eura (šezdesetšesteura i tridesetšestcenti), te paušalni iznos troškova prekršajnog postupka ovog suda u iznosu 15,00 eura (petnaest) u roku 30 (trideset) dana od dana pravomoćnosti presude pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. PU Vukovarsko-srijemska, PP Vukovar, izdala je prekršajni nalog pod brojem: 211-07/25-1/7258 od 14. svibnja 2025., protiv okrivljenog Stjepana Kovčalića iz Iloka, zbog prekršaja pobliže opisanog u izreci ove presude.
2. Protiv prekršajnog naloga okrivljenik je uložio pravodobni prigovor, pa je sud prekršajni nalog stavio izvan snage i postupao dalje po njemu kao po optužnom prijedlogu.
3. Na glavnoj raspravi održanoj kod ovog suda dana 28. siječnja 2026. okrivljenik je u bitnome naveo kako se smatra krivim, odnosno priznaje u cijelosti počinjenje prekršaja onako kako je to navedeno u prekršajnom nalogu PP Vukovar. Toga dana bio je nesmotren prilikom vožnje te je vozio znatno brže nego je to dopušteno. Žao mu je zbog počinjenja prekršaja te moli sud da uzme u obzir da mu je vozačka dozvola potrebna radi posla i radi obiteljskih obaveza, te moli da mu se ista smanji, a novčana kazna ublaži koliko god je to moguće.

4. Obzirom da je okrivljenik izričito i okolnosno priznao počinjenje prekršaja te je njegovo priznanje sukladno dokazima u spisu, u smislu zapisnika o izmjerenoj brzini kretanja vozila broj: 1062755526 od 14. svibnja 2025. (list 10 spisa), sud je na temelju članka 171.a stavka 3. Prekršajnog zakona, proveo dokaze odlučujuće za visinu kazne te je pročitao izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika od 15. siječnja 2026. (list 11-13 spisa), iz kojeg je utvrđeno kako je okrivljenik u protekle tri godine osam puta prekršajno kažnjen i to: jednom zbog prekršaja iz članka 196. stavka 5., jednom zbog prekršaja iz članka 54. stavka 2., jednom zbog prekršaja iz članka 229. stavka 7., jednom zbog prekršaja iz članka 238. stavka 8. i jednom zbog prekršaja iz članka 163. stavka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, jednom zbog prekršaja iz članka 66. stavka 1. točke 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu i dva puta iz Zakona o računovodstvu članak 42. stavak 1. i 2. točka 35. i članak 42. stavak 1. i 2. točka 33.
5. Odredbom članka 53. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da se na cesti u naselju vozač ne smije vozilom kretati brzinom većom od 50 km na sat, odnosno brzinom većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom za cijelo naselje ili njegov dio, dok je odredbom članka 53. stavka 3. određeno da će se novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana kazniti za prekršaj vozač koji se vozilom u naselju kreće brzinom koja je za više od 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.
6. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, i obrane okrivljenika, cijeneći svaki dokaz posebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, sud smatra neprijeporno utvrđenim da je okrivljenik kritične zgrade upravljao motornim vozilom u prometu na cesti brzinom većom od dopuštene i time počinio prekršaj opisan u članku 53. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 53. stavku 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, na način kako mu se to optužnim prijedlogom stavlja na teret.
7. Da je tome tako sud je utvrdio iz obrane okrivljenika koji je u svojoj obrani jasno i okolnosno priznao sve što mu se prekršajnim nalogom stavlja na teret, uslijed čega je sud utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaj te ga oglasio krivim, budući da na strani okrivljenika nije našao okolnosti koje bi isključile protupravnost njegova djelovanja.
8. Prilikom izbora vrste i mjere kazne sud je od olakotnih okolnosti na strani okrivljenika cijenio priznanje i iskazano žaljenje, dok je od otegotnih okolnosti na strani okrivljenika sud cijenio raniju prekršajnu kažnjavanost. Cijeneći sve navedene okolnosti sud je odmjerio novčanu kaznu uz primjenu propisa o ublažavanju iste iz članka 37. Prekršajnog zakona, kako je navedeno u izreci presude, smatrajući da takva vrsta i mjera kazne odgovara stupnju krivnje i težini djela koje je okrivljenik počinio i da će se takvom vrstom i mjerom kazne djelovati na okrivljenika da ne čini ovakve i slične prekršaje, pa sud smatra da će se i ovako određenom sankcijom ostvariti generalna i specijalna svrha kažnjavanja.
9. Novčana kazna smatrat će se u celini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne (iznos 500,00 eura) u roku navedenom u izreci presude.

10. Sud je okrivljeniku za počinjeni prekršaj uz primjenu članka 58. Prekršajnog zakona primijenio zaštitnu mjeru „ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILIMA „B“ KATEGORIJE“, u trajanju 2 (dva) mjeseca, koja počinje teći od izvršnosti presude, iz razloga što je okrivljenik počinio jednu od najtežih povreda prometne discipline, pa ga je potrebno na jedno vrijeme primjereno težini prekršaja isključiti iz prometa. Sud je izrekao mjeru u kraćem trajanju nego što je to tužitelj predložio, imajući u vidu da okrivljenik nije do sada bio prekršajno kažnjavao za istovrsni prekršaj.
11. Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi članka 138. stavka 2. točke 3.a Prekršajnog zakona, sud je okrivljenika obvezao naknaditi trošak tužitelja u iznosu 66,36 eura, te paušalni iznos troškova prekršajnog postupka ovog suda u iznosu 15,00 eura sve u roku 30 dana od dana pravomoćnosti presude pod prijetnjom ovrhe, a koji iznos je odmjeren obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka, te imovinske prilike okrivljenika.
12. Slijedom iznijetog riješeno je kao u izreci.

Vukovar, 28. siječnja 2026.

SUDAC
Petar Lalić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku ove presude. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka, putem ovoga Suda, bez plaćanja sudske pristojbe.

DOSTAVITI:

1. Tužitelju,
2. Okrivljeniku,
3. S p i s.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Marija Takač

