

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg. J. F. Kennedyja 11

na predmet: St-338/2024

Sisak, 23. veljače 2024.

**TRGOVAČKI SUD 9
U ZAGREBU
PRIMLJENO****26-02-2024**postom — neposredno
primj. priloga
ristojba

15.03. pol.

Podnositelji prijedloga:

1.) VIDAR j.d.o.o Sisak, Lađarska 28d, OIB 24822382802, zastupano po Vjenceslavu Popoviću

2.) KRISTINA POPOVIĆ, Sisak, Lađarska 28d, OIB 45661538627, zastupana po punomoćniku Rajku Popoviću,

Stečajni dužnik:

SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, Mihanovićeva 33, OIB 55208846738, zastupano po Zoranu Kovaču

OČITOVANJE**Podnositelja prijedloga na Podnesak Stečajnog dužnika od 19.02.2024.**

1.) Stečajni dužnik u svom Podnesku od 19.02.2024., protiv Prijedloga Predlagatelja za pokretanje stečajnog postupka Dužnika od 31. siječnja 2024., koji se kod ovog Suda vodi pod brojem St-338/2024, pod toč.2. ističe IZOSTANAK ZAKONSKIH PRETPOSTAVKI ZA PODNOŠENJE PRIJEDLOGA OD STRANE PREDLAGATELJA, ODNOSNO IZOSTANAK AKTIVNE LEGITIMACIJE ZA PODNOŠENJE PRIJEDLOGA, jer oni nisu dužnikovi vjerovnici u smislu Čl. 109. SZ.

Osporava se da bi Predlagatelj ikada sa dužnikom bili u bilo kakvom obvezno pravnom ili kojem drugom odnosu iz kojeg bi proizašla njihova navodna tražbina prema dužniku slijedom čega niti isprave na koje su se Predlagatelji pozvali ne dokazuju vjerojatnost tražbine niti u najmanjem stupnju vjerojatnosti, te da PREDLAGATELJI SVOJE TRAŽBINE TEMELJE NA ČINJENICI VOĐENJA SUDSKIH POSTUPAKA prema Dužniku, a KOJE TRAŽBINE NITI JESU NITI MOGU BITI EVIDENTIRANE KAO DUGOVANJE U POSLOVNIM KNJIGAMA DUŽNIKA.

Dalje, OSPORAVA SE STATUS RAZLUČNOG VJEROVNIKA, te se tvrdi da je SPORNI DUG NA KOJI SE ODNOSI UKNJIŽBA ZALOŽNOG PRAVA IZMIREN U CIJELOSTI u postupku naplate vođen pred FINA.

Nadalje, tvrdi se da Predlagateljica Kristina Popović nije bila nikada u nikakvom pravnom odnosu sa Dužnikom, a tražbina na kojoj zasniva Prijedlog za otvaranje stečaja nad Dužnikom, stekla je od prenositelja u vrijeme kada je ista bila u CIJELOSTI ISPUNJENA. Osim toga iz isprava na koje se poziva razvidno je da je riječ o navodnoj tražbini koja je ZASTARJELA, jer je dospjela još najkasnije 2008. godine.

Posebno se ukazuje na činjenicu da Stečajni dužnik NEMA NIKAKVIH NEISPUNJENIH DOSPJELIH OBVEZA PREMA BILO KOJEM TREĆEM VJEROVNIKU i ne prijeti mu trajnija nemogućnost (ne)ispunjenja obveza u vidu nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženja u smislu Čl. 7. SZ.

Također se ukazuje da je VRIJEDNOST IMOVINE DUŽNIKA VIŠESTRUKO VEĆA od navodnih potraživanja pa ni u kojem slučaju nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje stečajnog postupka.

Dakle, navodi se da se Predlagatelji u pogledu svoje procesne legitimacije i u pogledu prezaduženosti dužnika POZIVAJU ISKLJUČIVO NA SVOJE SPORNE TRAŽBINE radi ostvarenja kojih su u tijeku sudski postupci, tako da Predlagatelji za sada nemaju status vjerovnika potreban da bi bili ovlašteni na podnošenje prijedloga.

Osim toga nitko treći nema prema dužniku dospjelih neispunjenih tražbina niti ih dužnik ima evidentiranih u svojim poslovnim knjigama.

2.) Predlagatelji u potpunosti osporavaju sve navode Dužnika iz predmetnog Podneska od 19.02.2024. kao zlonamjerno manjkave i selektivne, manipulativne, neistinite, lažne, pravno neispravne i nelogične, protupropisne, čisto obranaške i općenito dokazno neupotrebljive u ozbiljnom logičkom postupku podvođenja istinitih činjenica pod materijalno pravnu normu u svrhu donošenja zakonitog pravnog zaključka o istinitom stanju stvari i zbog toga predlažu Sudu da postupi sa Prijedlogom za otvaranje stečaja nad Dužnikom u skladu sa SZ.

3.) U svom Prijedlogu vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka od 31.01.2024. protiv Stečajnog dužnika Savia Sisak d.o.o. Sisak Predlagatelji su u potpunosti učinili vjerojatnim svoje tražbine prema Dužniku čime su se aktivno legitimirali kao ovlašteni predlagači. Kao što su i učinili vjerojatnom činjenicu prezaduženosti dužnika, čime su u skladu sa Čl. 7. OZ ispunili sve pretpostavke za podnošenje prijedloga za otvaranje stečaja protiv dužnika zbog prezaduženosti, a naročito:

a.) Predlagatelji **VJEROJATNOST SVOJIH POTRAŽIVANJA** ne temelje isključivo i samo na sudskim postupcima, već prvenstveno na priloženoj dokumentaciji o tim potraživanjima, kao i na već donesenoj ocjeni ovog suda u predmetu St-2188/2023 u obrazloženju Zaključka od 10.11.2023. na 3. stranici koja glasi: **"NA TEMELJU NAVEDENIH ISPRAVA TE OSTALE DOKUMENTACIJE KOJA PRILEŽI SPISU SUD JE OCJENIO DA SU VJEROVNICI UČINILI VJEROJATNIM SVOJE TRAŽBINE PREMA DUŽNIKU"**, tako da su zapravo upravo obratno pokrenuti sudski postupci samo jedan od dokaza navedene učinjene vjerojatnosti o postojanju svojih tražbina prema dužniku (pored priloženih isprava i ocjene ovog Suda) tako da je promašena konstatacija dužnika o tome.

Nadalje, tvrdnje Dužnika da navedene tražbine niti jesu niti mogu biti evidentirane kao dugovanje u poslovnim knjigama su enormna izmišljotina i laž i zapravo odražavaju pravu narav Dužnika koji neknjiženjem obveza zapravo na strani pasive protuzakonito umanjuje svoje obveze i time istovremeno dovodi do situacije "nepostojanja" stvarne prezaduženosti, a što su sve Predlagatelji učinili vjerojatnim u svom Prijedlogu za otvaranje stečaja nad Dužnikom.

b.) Iz prethodne alineje proizlazi nesporno postojanje **AKTIVNE LEGITIMACIJE** Predlagatelja za podnošenje Prijedloga za otvaranje stečajnog postupka protiv Dužnika,

c.) Status vjerovnika i razlučnih vjerovnika Predlagatelji su protiv Dužnika stekli na više načina, pa tako temeljem sklopljenih ugovora sa Dužnikom i njegovim vjerovnicima (Ugovor o namirenju, Aneks 1. i 2. Ugovora o namirenju, Potvrda o namirenju duga i ustupanju tražbine, Presuda Općinskog suda u V. Gorici o istinitosti isprave navedene Potvrde o namirenju duga i ustupu tražbine, Ponude o prodaji nekretnine tzv. "Jelovice" od 15.5.2013. učinjena prema Vjenceslavu Popoviću i njegovoj firmi Frugis bene d.o.o., te prihvata i ispunjenja te Ponude od strane ponuđenih i njihovih pravnih sljednika, zaključenja Ugovora o pristupu dugu sa Vaba bankim i kasnije J&T bankom d.d. Varaždin, zaključenja Ugovora o zakupu sa prednicima I. Predlagatelja prema kojima se plaćena zakupnina u slučaju kupoprodaje tretira kao kupoprodajna cijena i dr.), zatim naplatnim cesijama potraživanja iz navedenih odnosa protiv Dužnika, subrogacijom, Izjavama o prijeboju od 2013. i 2023. godine i sl.

Za posebno je napomenuti da je Dužnik osobno po svom zastupniku Zoranu Kovaču vlastoručno potpisao sve navedene ugovore (osim sudske presude o istinitosti, cesija i subrogacije, a što ZOO ni ne traži), te ih ovjerio žigom Savia Sisak d.o.o., pa je tako potpisao i žigom ovjerio Ugovor o namirenju i Aneks 1. i 2. Ugovora o namirenju, Ponudu o prodaji nekretnine od 15.5.2013., Aneks 2. Sporazuma sa Vaba bankom d.d., Aneks o moratoriju kredita za vrijeme Covid 19 i potresa Sisku, Ugovore o zakupu i sl.

d.) Ovdje posebno napominjemo da Dužnik otvoreno laže kada tvrdi da su sve obveze prema Predlagateljima u cijelosti ispunjene izvršenjem ovrhe kod FINA. Prvo, sve obveze po ovrsi kod FINA nisu ispunjene, jer je ostalo neplaćeno još cca 3.500,00 EUR zateznih kamata i troškova po ovrsi glavnice, a drugo, nisu ispunjene sve obveze Dužnika prema I Predlagatelju s osnova Ponude o kupoprodaji nekretnine od 15.5.2013. god., njena prihvata i ispunjenja u dijelu pristupa i isplate kredita Dužnika prema J&T banci d.d. u iznosu glavnice i kamate (prema Potvrdi banke), zatim plaćenih kamata prema J&T banci za vrijeme moratorija (covid 19 i potres u Sisku) za račun Dužnika, što je sve plaćano kao

zakupnina direktno banci, a što sve prema potpisanim Ugovorima o zakupu predstavlja priznanje zakupnine u kupoprodajnu cijenu u slučaju kupoprodaje objekta, a što je nesporno i učinjeno.

To znači da se preneseno potraživanje i upisana hipoteka u iznosu od 2.000.000,00 KN sa J&T banke d.d. na Vidar j.d.o.o. ne odnosi samo na ovršeni iznos kod FINA, već na ukupan dug po osnovi plaćanja navedenog kredita (osiguranog hipotekom) u korist i za račun Dužnika, a koji dug predstavlja dio kupoprodajne cijene temeljem Ponude od 15.5.2013. (pristupanje dugu kod Vaba banke d.d.) i Ugovora o zakupu kojim se cjelokupna zakupnina priznaje u kupoprodajnu cijenu nekretnine, Ugovora o moratoriju i kasnijih naplatnih cesija navedenih potraživanja, a čiji je iznos ovršen pred Fina samo manji dio.

Nadalje potraživanja II. Predlagateljice Kristine Popović Dužnik nikada nije platio i o tome do sada nije podnio ni jedan validan dokument o plaćanju. Naprotiv, Dužnik se u pogledu tog duga prema Kristini Popović temeljem Aneksa 2. Ugovora o namirenju, Potvrde o namirenju i ustupu tražbine, Presude Općinskog suda u V. Gorici o istinitosti navedene Potvrde o namirenju duga i ustupu tražbine ponaša krajnje ambivalentno, a naročito zbog slijedećeg:

- u Odgovoru na Tužbu Tužiteljice Kristine Popović od 03.10.2023. pod brojem 152/2023 pred Općinskim sudom u Sisku Tuženi Savia Sisak d.o.o. najprije NE PRIZNAJE navedeni dug (1.004.000,00 KN) prema Tužiteljici (Kristini Popović), zatim izražava sumnju u vjerodostojnost Potvrde u namirenju duga i ustupu tražbine, zatim osporava sam čin plaćanja, stavlja prigovor zastare i ističe da je sve svoje obveze po osnovi plaćanja kupoprodajne cijene za nekretninu Jelovice ISPUNILA u cijelosti 17.3.2008. sukladno Ugovoru o namirenju od 05.6.2007 i Aneksa 1. Ugovora o namirenju od 06.6.2007. istovremeno NE SPOMINJUĆI DA je Savia Sisak d.o.o. ISPUNILA I POTPISANU I PREUZETU OBVEZU PO Aneksu br. 2. Ugovora o namirenju od 11.07.2007. godine u iznosu od 810.000,00 KN zajedno sa pripadajućim redovnim i zateznim kamatama po Ugovoru o zajmu od 26.11.2004. ili sveukupno u iznosu od 1.004.000,00 KN, a što logički znači da obvezu po Aneksu 2. Ugovora o namirenju (1.004.000,00 KN) NIJE NIKADA ISPUNILA.

- u dijelu istog Odgovora na Tužbu pod DOKAZI: na str. 2. pasus 5. Tuženik Savia Sisak d.o.o. navodi (citiram): "**Izvod iz knjigovodstvene evidencije - DOSTAVIT ĆE SE NA PRIPREMNOG ROČIŠTU...**", a takav dokaz nije nikada dostavio,

- u međuvremenu je Tužiteljica od Općinskog suda u Velikoj Gorici pod brojem P-277/2023. od 01.12.2023. (postala pravomoćna 08.01.2024.) pribavila Presudu zbog ogluhe kojom se utvrđuje da je ISTINITA ISPRAVA "Potvrda o namirenju duga i ustupu tražbine" od 27.11.2008. koju je Kristini Popović izdao Josip Plodinec iz Starog Čiča.

- Istovremeno u Zapisniku sa pripremnog ročišta u istom predmetu 152/2023 od 05.02.2023. zastupnik Savia Sisak d.o.o. je povodom navedene presude zbog ogluhe istakao da ista ne dokazuje istinitost sadržaja isprave (sam čin i način plaćanja ? naša napomena), a na što je punomoćnik Tužiteljice istakao da navedena Potvrda o namirenju duga ima status PRIZNANICE po Čl. 180 ZOO, a za koju vrijedi PREDMNJEVANJE isplate u smislu Čl. 181. ZOO.

- Nadalje na istom Pripremnom ročištu zastupnik Tuženog Savia Sisak d.o.o. je najprije predložio da Sud izvrši uvid u knjigovodstvenu evidenciju tuženika (zašto nije dostavio dokaze kako je naveo u odgovoru na tužbu?) na okolnost da su isplaćena sva potraživanja vjerovnika Jelovice od strane Savia Sisak d.o.o. prema Ugovoru o prodaji, Ugovora o namirenju i Aneksa 1. i 2. Ugovora o namirenju, te Potvrde o namirenju duga i ustupu tražbine, zatim saslušanje vjerovnika Plodinec Josipa na okolnost da li je i kako primio predmetni iznos (1.004.000,00 KN), zatim saslušanje Tužiteljice, saslušanje Tuženika, uvid u račun Tužiteljice i sl.

Sve navedene prijedloge je Sutkinja odbila s obrazloženjem **DA SE POSTOJANJE DUGA I VISINE ISTOG DOKAZUJE OBJEKTIVNIM DOKAZIMA KAO ŠTO SU DOKUMENTACIJA I POTVRDA I ISPLATI**, a što je Tužiteljica predočila (Ugovor o prodaji nekretnine, Ugovor o zajmu, Ugovor o namirenju, Aneks 1. i 2. Ugovora o namirenju, Potvrda o namirenju duga i ustupu tražbine i Presuda Općinskog suda V.Gorica o proglašenje navedene Potvrde ISTINITOM ISPRAVOM, kao i Izvod sa svog računa iz 2008. kojim je dokazala da je imala naveden sredstva za subrogaciju duga Savia Sisak d.o.o. prema vjerovniku Plodinec Josipu).

- nakon opaske punomoćnika Tužiteljice da zastara ne samo da nije nastupila, već da nije ni počela teći, jer

nije postignut dogovor o roku isplate u skladu sa Aneksom 2. Ugovora o namirenju, a iz razloga što Tužena Savia Sisak d.o.o. uporno odbija postizanje tog dogovora, a što sada Tužiteljica želi nadomjestiti predmetnom Tužbom, zastupnik Tuženog je istakao PRIGOVOR PREURANJENOSTI ZAHTJEVA, a čime je praktički pravno - logički priznao postojanje duga, jer nema preuranjenosti bez postojanja duga.

Ovdje napominjemo da formulacija iz Aneksa 2. Ugovora o namirenju koja glasi: **"ROK ISPLATE je prema dogovoru Plodinec Josipa i Savia d.o.o.. Plodinec Josip može svoju tražbinu cedirati na druge osobe..."** u principu označava rok do kojeg dužnik mora da isplati dug. To znači da je početak roka isplate definiran časom potpisivanja ugovora, a završetak roka ovisi o danu postizanja dogovora o roku isplate. Od časa postizanja dogovora počinje teći zastara (rok do kojeg je vjerovnik mogao tražiti naplatu). Ako dužnik uporno odbija postići dogovor o roku isplate onda je pravo vjerovnika da od Suda traži da presudom nadomjesti taj rok, a što je upravo slučaj. Istovremeno vjerovnik može tražiti od suda da odredi rok isplate cijelo vrijeme do postizanja dogovora jer ne teče zastara.

- također zastupnik Tuženog Savia Sisak d.o.o. ističe da Tužiteljica ni ne poriče da ako je dug isplaćen da bi onda nastupila zastara zaboravljajući na dvojnost Potvrde o namirenju duga i ustupu tražbine tako da je Kristina Popović preuzimanjem tražbine ušla u sukcesiju i odredbi o rokovima plaćanja prema Aneksu 2. Ugovora o namirenju, a po kojim odredbama zastara nije nastupila.

e.) Dužnik ili ne poznaje elementarne regule iz knjigovodstva (što je malo vjerojatno) ili bezobrazno laže i izvrće činjenice o obvezama vođenja poslovnih knjiga, kada tvrdi da navedene TRAŽBINE NITI JESU NITI MOGU BITI EVIDENTIRANE KAO DUGOVANJE U POSLOVNIM KNJIGAMA DUŽNIKA, jer je više nego očito da je izbjegavanjem knjiženja svih svojih preuzetih obveza (najmanje direktnih obveza po Ugovoru o prodaji nekretnine od 2007. godine, Aneksima 1. i 2. Ugovora o namirenju i obveza po datoj Ponudi o prodaji nekretnine od 15.5.2013., a koja je prihvaćena i ispunjena) direktno utjecao na prevaru države i drugih sudionika u gospodarstvu u pogledu svojih obveza, tako da je i lažna njegova tvrdnja da Dužnik NEMA NIKAKVIH NEISPUNJENIH DOSPJELIH OBVEZA PREMA BILO KOJEM TREĆEM VJEROVNIKU i da mu ne prijeti trajna nemogućnost (ne) ispunjenja obveza.

f.) VRIJEDNOST IMOVINE ne samo da nije višestruko veća od obveza, već je upravo suprotno višestruko precijenjena, a što u kontekstu sa neknjiženjem obveza i knjiženjem nepostojećih (zastarjelih) potraživanja, kao i knjiženjem nepostojećih realnih zaliha i pričuva (koje ne postoje ni u materijalnom ni u novčanom obliku niti kao potraživanja ili depoziti i sl.) dovodi do disbalansa aktive i pasive, odnosno prezaduženosti.

Predlagatelji su ukazali i na manipulativno, vanknjižno i u osnovi knjigovodstveno protuzakonito raspolaganje imovinom na način da je Dužnik istovremeno raspolagao sa imovinom proturječno i dvostruko knjižeći u poslovnim knjigama istovremeno istu imovinu s jedne strane kao aktivu društva dok je s druge strane istovremeno vanknjižnim raspolaganjima sa istom tom imovinom osiguravao dugove prema "vanjskim" (vanknjižnim vjerovnicima (kao Vegh Mladen i dr.).

g.) Što se tiče ZASTARJELOSTI ijednog od potraživanja Predlagatelja prema Dužniku, to nije točno, jer iz postojeće dokumentacije u skladu sa ZOO i datih Izjava o prijeboju od 2013. i 2023. godine proizlazi da potraživanja Predlagatelja nisu zastarjela, odnosno da su podobna za prijeboj u momentu nastanka uvjeta za prijeboj u skladu sa zakonom.

4.) Dakle, zaključujemo da su svi navodi Dužnika netočni i lažni, te predlažemo Sudu da postupi po našem Prijedlogu u skladu sa OZ.

Predlagatelji

1.) VIDAR j.d.o.o. Sisak
Vjenceslav Popović

VIDAR j.d.o.o.
Lađarska 28d
44000 Sisak

2.) Kristina Popović
po punomoćniku Rajku Popoviću