

Odvjetnik Marko Zagorac

OIB 82182414496, PDV iden.br.: HR82182414496

Ulica Ante Starčevića broj 5, 51000 Rijeka, Hrvatska

tel:051/320 747, fax:051/320 746, gsm:091/541 2486 email : zagorac.law@gmail.com

Poslovni račun : Privredna banka Zagreb d.d. IBAN HR90 2340 0091 1603 9952 1 SWIFT CODE:PBZGHR2X

**Stečajna masa iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN d.o.o.
u stečaju Opatija, Andrije Štangera 19, OIB:
75520764503**

Predmet: Pravno mišljenje vezano uz spor Stečajna masa iza Čabrunići vila jedan d.o.o. u stečaju c/a Nova kreditna banka Maribor d.d., radi proglašenja ovrhe nedopuštenom

Poštovana,

Vezano uz uvodno označeni predmet koji se pred Trgovačkim sudom u Pazinu vodi pod posl.br. P-161/16, po tužbi stečajnog dužnika protiv Nove kreditne banke Maribor d.d. (NKBM), radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, u nastavku iznosim slijedeće pravno mišljenje.

NKBM je dana 18.12.2015.g. pokrenuo ovršni postupak protiv prednika stečajnog dužnika, društva SANUS AQUA d.o.o., društva DTJ d.o.o., društva BAXMAR d.o.o. i društva KETER d.o.o.

Predmetni ovršni postupak je pokrenut radi naplate potraživanja u iznosu od 6.219.823,91 EUR temeljem Sporazuma o osiguranju novačane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i poslovnim udjelima (dalje: Sporazum). Navedenim Sporazumom osigurana je novačana tražbina NKBM-a koja se temelji na Ugovoru o dugoročnom kreditu broj 28113/02 od 21.10.2010.g. Glavni dužnik prema navedenom ugovoru o kreditu je SANUS AQUA d.o.o., dok je stečajni dužnik sukladno Sporazumu bio založni dužnik koji je u zalog dao nekretnine na kojima se vodi ovrha.

Protiv izdanog rješenja o ovrsi prednik stečajnog dužnika je izjavio žalbu navodeći da NKBM nije ovlašten voditi ovršni postupak te je upućen na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Prednik stečajnog dužnika, kao razlog zbog kojeg NKBM nije ovlašten voditi ovrhu, navodi čl. 358.st.1. Zakona o obveznim odnosima, odnosno navodno postojanje USMENOŠ aneksa Sporazumu prema kojem je NKBM trebao odobriti društvu SANUS AQUA d.o.o. dodatni

kredit u iznosu od 700.000,00 EUR za izgradnju sportskog centra, a budući da NKBM nije odobrio dodatni kredit, dužnik nije dužan ispuniti svoju obvezu.

Predmetni navod koji je prednik stečajnog dužnika isticao u postupku proglašenja ovrhe nedopuštenom nije ničim dokazan.

Odredbom iz članka 24. Sporazuma predviđeno je kako se sve izmjene i dopune Sporazuma moraju sastaviti u pisanom obliku te biti solemnizirane i potpisane od strane ovlaštenih osoba svih sporazumnih strana. Dakle, eventualne usmene pogodbe kad bi i postojale ne proizvode pravne učinke. Nadalje, odredbom iz članka 307. st. 6. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da ugovor o davanju u zalog nekretnine, a predmetni Sporazum je upravo takav ugovor, mora biti sklopljen u pisanom obliku. Odredbom iz članka 286. st. 2. Zakona o obveznim odnosima propisano je da zahtjev zakona da ugovor bude zaključen u određenom obliku vrijedi i za sve kasnije izmjene i dopune tog ugovora. Dakle, i sam zakon navodi da usmeni dodaci ugovoru ne proizvode pravne učinke ukoliko zakon propisuje da ugovor mora biti sklopljen u pisanom obliku.

Navod prednika stečajnog dužnika prema kojima postoji usmena pogodba da je NKBM bio dužan dalje kreditirati dužnika sa iznosom od 700.000,00 EUR nije ničim dokazan, jer je evidentno da NKBM u svom odgovoru na tužbu takvo nešto osporava, a kad bi i bio dokazan to ne bi promijenilo na stvari jer su stranke a) ugovorile da sve dopune ugovora ukoliko žele proizvoditi pravne učinke moraju biti u pisanom obliku i b) sam Zakon o obveznim odnosima propisuje da sve dopune ugovora da bi bile valjane moraju biti zaključene u onom obliku koji je propisan zakonom za osnovni ugovor, a Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima jasno propisuje da ugovor o davanju u zalog nekretnine mora biti sklopljen u pisanom obliku.

Nadalje, prednik stečajnog dužnika je na ročištu za glavnu raspravu od 06.06.2017.g. istaknuo dodatni razlog zbog kojeg smatra da je ovrha nedopuštena, dakle razlog koji nije navodio u žalbi povodom koje je upućen u predmetnu parnicu. Naime, prednik stečajnog dužnika na ročištu je naveo da je ovrha nedopuštena i iz razloga što NKBM nije uopće isplatio ugovoreni iznos kredita, a što da je razvidno iz potvrde ADDIKO banke. Prvenstveno se ističe da je odredbom iz članka 55. stavak 3. Ovršnog zakona propisano da ovršenik može tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom temeljiti samo na razlozima koje je istaknuo u žalbi u povodu koje je upućen u parnicu. Dakle, sam Ovršni zakon priječi da se u parnici radi proglašenja ovrhe nedopuštenom ističu razlozi koji nisu istaknuti u žalbi protiv rješenja o ovrši. Budući da prednik stečajnog dužnika nije u žalbi protiv rješenja o ovrši isticao da NKBM nije isplatio ugovoreni iznos kredita, takav razlog sada ne može koristiti u parnici. Isti stav zauzela je i sudska praksa, pa tako Županijski sud u Varaždinu u svojoj odluci Gž1367/09 od 11.01.2009. navodi: „*Sud će odbaciti tužbu tužitelja koju je podnio iz razloga što je upućen da pokrene parnicu ako tužitelj takvu tužbu nije utemeljio na razlozima koje je istaknuo u žalbi u ovršnom postupku, a povodom koje je upućen u parnicu.*“ Dakle, navod prednika stečajnog dužnika da banka uopće nije isplatila kredit se uopće neće uzeti u obzir prilikom donošenja odluke. No, sve kad bi se predmetni navod i uzeo u obzir, to ne bi promijenilo na stvari. Naime, u članku 1. Ugovora o kreditu se jasno navodi da se kredit daje radi podmirenja kredita društva KETER d.o.o. Dakle, radi se o refinanciranju kredita, pa je i logično da novac nije isplaćen društvu SANUS AQUA d.o.o. Dakle, navod o ne isplati kredita je u cijelosti bespredmetan.

Bivši zakonski zastupnik, iako to nije navedeno niti u žalbi protiv rješenja o ovrsi, a niti u postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, kao razlog nedopuštenosti ovrhe navodi i navodnu ništetnost ugovora o kreditu i kao prilog tome dostavlja prvostupanjsku odluku Općinskog suda u Puli, Stalna služba u Bujama P-448/2016 od 01.03.2018.g. u kojoj je u sličnoj pravnoj situaciji utvrđen ništetnim ugovor o kreditu prema kojem je Volksbank iz Austrije izdala kredit hrvatskim državljanima. Kao razlog ništetnosti u navedenoj presudi sud navodi članak 3. stavak 1. Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom. Prvenstveno ističem, a što je prethodno i navedeno, da je odredbom iz članka 55. stavak 3. Ovršnog zakona propisano da ovršenik može tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom temeljiti samo na razlozima koje je istaknuo u žalbi u povodu koje je upućen u parnicu. Dakle, sam Ovršni zakon priječi da se u parnici radi proglašenja ovrhe nedopuštenom ističu razlozi koji nisu istaknuti u žalbi protiv rješenja o ovrsi. Budući da prednik stečajnog dužnika nije u žalbi protiv rješenja o ovrsi isticao da bi ugovor o kreditu bio ništetan, takav razlog sada ne može koristiti u parnici. Dakle, navod bivšeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika da je ugovor o kreditu ništetan se uopće neće uzeti u obzir prilikom donošenja odluke. No, sve kad bi se predmetni navod i uzeo u obzir to ne bi promijenilo na stvari. Naime, budući da se bivši zakonski zastupnik stečajnog dužnika poziva na prvostupanjsku presudu protiv koje je podnesena žalba, pretražena je baza podataka vezana uz sudsku praksu u činjenično i pravno sličnim predmetima. Pretražujući praksu naišao sam na odluku Županijskog suda u Varaždinu Gž 1383/2018 od 30.10.2018 i na odluku Županijskog suda u Puli Gž 3930/14 od 28.07.2016. U obje odluke drugostupanjski su sudovi zauzeli stav da ugovori o kreditu, u situaciji kada je inozemna financijska institucija izdala kredit državljanima RH ili pravnim osobama sa sjedištem u RH, nisu ništetni. Nisam uspio pronaći niti jednu drugostupanjsku odluku koja bi upućivala na suprotan stav. Sastavni dio ovog mišljenja su i gore navedene odluke drugostupanjskih sudova koje u privitku dostavljam.

Sukladno svemu navedenom, mišljenja sam da stečajni dužnik ne može uspjeti u sporu koji se pred Trgovačkim sudom u Pazinu vodi pod posl.br. P-161/16, po tužbi stečajnog dužnika Čaburnići vila jedan d.o.o. u stečaju protiv Nove kreditne banke Maribor d.d. (NKBM).

Za daljnja pitanja stojim na raspolaganju.

S poštovanjem,

U Rijeci, 21.01.2019.

Marko Zagorac, odvjetnik

ODVJETNIK
MARKO ZAGORAC
Rijeka, A. Starčevića 5
Mob: 091/541-2486

