



Republika Hrvatska
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62

Poslovni broj: I KŽ-239/2026-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Leona Kovačića predsjednika vijeća te Ivane Bilušić Kujundžić i Maje Štampar Stipić, uz sudjelovanje sudske savjetnice Anite Prusina zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog Viktora Marinkovića, zbog kaznenog djela iz članka 154. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. i člankom 153. stavkom 1. i člankom 152. stavkom 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17., dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbi optuženog Viktora Marinkovića podnesenoj protiv rješenja Županijskog suda u Zadru od 11. svibnja 2026. broj Kv I-35/2025. (K-23/2021), u sjednici održanoj 26. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba optuženog Viktora Marinkovića i ukida se prvostupanjsko rješenje.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Županijskog suda u Zadru od 11. svibnja 2026. broj Kv I-35/2025. (K-23/2021) na temelju članka 402. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12.-Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26., dalje: ZKP) određeno je suđenje u odsutnosti optuženom Viktoru Marinkoviću po optužnici Županijskog državnog odvjetništva u Zadru broj K-DO-28/2018 od 11. rujna 2018. zbog kaznenog djela protiv spolne slobode- teškog kaznenog djela protiv spolne slobode iz članka 154. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. i člankom 153. stavkom 1. i člankom 152. stavkom 1. KZ/11.

2. Protiv tog rješenja pravodobnu žalbu podnio je optuženi Viktor Marinković putem branitelja Tomislava Gambiraže odvjetnika iz Zadra, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom pobijano rješenje ukinuti.

3. Spis je u skladu s člankom 495. u vezi s člankom 474. stavkom 1. ZKP, prije dostave sucu izvjestitelju, dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

4. Žalba je osnovana.

5. Optuženi Viktor Marinković u žalbi ističe bitnu povredu odredaba kaznenog postupka, evidentno iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP, navodeći da je pobijano rješenje proturječno i kontradiktorno kako samoj izreci tako i ispravama i zapisnicima u spisu, da u „određenom dijelu“ niti nema obrazloženja niti su dani relevantni razlozi o odlučnim činjenicama radi čega smatra da se pobijano rješenje ne može ispitati. No, suprotno ovim žalbenim tvrdnjama, po ocjeni Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, izreka i obrazloženje prvostupanjske odluke su u cijelosti razumljivi i bez proturječja, prvostupanjski je sud u obrazloženju pobijanog rješenja jasno i određeno te bez proturječja (kako unutar pobijanog rješenja tako i s dokumentacijom u spisu) izložio zbog čega smatra da su ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 402. stavka 3. ZKP da se optuženiku sudi u odsutnosti (neovisno o tome jesu li pri tome pravilni zaključci prvostupanjskog suda, o čemu će više biti riječi u nastavku) pa nije ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP, na koju smjera žalitelj.

6. Žalitelj, međutim, s pravom dovodi u pitanje pravilnost zaključka prvostupanjskog suda da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 402. stavka 3. ZKP da se optuženom Viktoru Marinkoviću sudi u odsutnosti.

7. Prije svega treba reći da činjenica da se optuženik tereti za teško kazneno djelo protiv spolne slobode koje je počinjeno prije osam godina ne može sama za sebe predstavljati osobito važan razlog za suđenje u odsutnosti optuženiku, kako to pogrešno zaključuje prvostupanjski sud, već osobito važne razloge treba promatrati i u korelaciji između težine kaznenog djela, posljedica istog, propisane kazne, interesa žrtve odnosno oštećenika, javnog interesa i drugih okolnosti konkretnog slučaja, na što s pravom ukazuje žalitelj.

7.1. Osim toga, iz stanja spisa predmeta proizlazi da je u prethodnom postupku protiv optuženika ukinut istražni zatvor i pušten je na slobodu prilikom donošenja prvostupanjske presude 11. rujna 2018. (Županijski sud u Zadru poslovni broj K 13/18). Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj I kž-34/2019 od 6. listopada 2021. kojim je ukinuta prvostupanjska presuda optuženik je uredno zaprimio na adresi stanovanja u Zadru 24. siječnja 2022. Nakon toga prvostupanjski sud u ovom predmetu nije poduzimao niti jednu radnju osim slanja spisa izvanraspravnom vijeću radi odluke o suđenju u odsutnosti.

7.2. Unatoč tome što optuženik više nema aktivnu adresu na području Republike Hrvatske, prema stanju spisa, i što je protiv njega u drugom kaznenom predmetu koji se vodi pred Županijskim sudom u Zadru (poslovnog broja K-15/2022) radi kršenja mjera opreza javljanja nadležnoj policijskoj postaji u Zadru određen istražni zatvor u listopadu 2023. te raspisana međunarodna tjeralica, koja nije dala rezultata, za sada se ne može prihvatiti ni zaključak prvostupanjskog suda da optuženik nije dostupan sudu pred kojim se vodi ovaj kazneni postupak, jer nisu iskorišteni svi raspoloživi mehanizmi za osiguranje prisutnosti optuženika pred sudom.

7.3. To iz razloga što je prvostupanjski sud u ovom postupku raspolagao informacijom da optuženik ima prebivalište u Republici Srbiji, te da mu se zna točna adresa, koju informaciju je evidentno zanemario jer na tu adresu nikada nije poslan poziv

optuženiku za raspravu u ovom predmetu, niti je prvostupanjski sud uopće odredio raspravu u ponovljenom postupku, pa se za sada ne može prihvatiti argumentacija prvostupanjskog suda da je ponašanje optuženika u drugom kaznenom predmetu adekvatan činjenični temelj za zaključak o tome da optuženik nema namjeru dolaziti na raspravu u ovom predmetu.

7.4. Naprijed izložene okolnosti upućuju da je sud prvog stupnja preuranjeno zaključio da optuženik nije dostižan sudu, odnosno da se nalazi u bijegu, jer će u nastavku postupka biti potrebno iskoristiti zakonsku mogućnost pozivanja optuženika na raspravu u predmetnom postupku s poznate adrese označene u spisu, i to diplomatskim putem, a u slučaju da se pozivanjem optuženika na raspravu ne bi uspjela osigurati njegova prisutnost u predmetnom postupku zatražiti raspisivanje međunarodne potrage i izdavanje europskog uhiđenog naloga, i tek potom odlučiti da li je ispunjena prva zakonska pretpostavka da se optuženiku sudi u odsutnosti.

8. Slijedom iznijetoga, preuranjen je zaključak prvostupanjskog suda da optuženik sudu nije dostupan, odnosno da je u bijegu, na što također s pravom upućuje žalitelj. Slijedom iznijetoga, trebalo je pobijano rješenje ukinuti i odlučiti kao u izreci, na temelju odredbe članka 494. stavka 3. točke 3. ZKP.

U Zagrebu 26. kolovoza 2026.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Leon Kovačić

Dokument je elektronički potpisan:
Leon Kovačić

Vrijeme potpisivanja:
28-08-2026
18:38:29



DN:
C=HR
O=VISOKI KAZNENI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3636353133303330333236
OU=Signature
S=Kovačić
G=Leon
CN=Leon Kovačić

Broj zapisa: **9-3088c-4b08b**

Kontrolni broj: **0f36b-459b9-38ab1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Leon Kovačić, O=VISOKI KAZNENI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki kazneni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.