1668

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-685/2025-5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski kazneni sud u Zagrebu po sucu toga suda Marijanu Bertalaniču, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Jelene Rogić, u kaznenom predmetu protiv okrivljenice KH zbog kaznenih djela iz članka 278. stavak 1. i 3. te članka 306. stavak 2. Kaznenog zakona, povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici broj: K-DO-167/15 od 9. prosinca 2016., izmjenjene podneskom od 26. svibnja 2022., nakon održane javne rasprave u prisutnosti zamjenice Općinskog kaznenog državnog odvjetnika u Zagrebu Marine Crnjak, te okrivljenice KH uz branitelja odvjetnika Tonija Ivandića, dana 5. svibnja 2025.

p r e s u d i o j e

Okr. BH, OIB: [osobni identifikacijski broj], kćer K i B r. M, rođena **.**.1964. u [adresa], iz [adresa], državljanin RH, novinar, udana, majka troje punoljetne djece, osuđivana,

Temeljem članka 453. Zakona o kaznenom postupku

OSLOBAĐA SE OPTUŽBE

da je:
tijekom prosinca 2014. u Velikoj Gorici, u nakani da lažnu ispravu uporabi kao pravu te istom utječe na dokazni postupak pred sudom, izradila ugovor o prijenosu gospodarske cjeline s prijenosom svih prava i obveza od 24. rujna 2008. na kraju kojeg se nalazi neoriginalna javnobilježnička ovjera potpisa iz koje proizlazi kako je javni bilježnik Tomislav Matijević u Zagrebu dana 24. rujna 2008. pod brojem: OV-1633/08 potvrdio da je BH kao odgovorna osoba trgovačkog društva "Di feniks"d.o.o. u njegovoj nazočnosti potpisala navedeni ugovor, iako je bila svjesna da navedena javnobilježnička potvrda nije izdana od strane javnog bilježnika za navedeni ugovor, nakon čega je presliku navedenog ugovora s nevjerodostojnom javnobilježničkom ovjerom predala dana 17. prosinca 2014. Općinskom sucu u Velikoj Gorici kako bi u postupku koji se vodi pred tim sudom pod poslovnom brojem: P-432/14 između tužiteljice KH te tuženog trgovačkog društva "J.u.A. Frischeis"d.o.o. dokazala aktivnu legitimaciju u tom postupku, dakle, izradila lažnu ispravu s ciljem da se takva isprava uporabi kao prava i uporabila je kao pravu, a kazneno djelo je počinjeno glede javne isprave, te s ciljem da spriječi

ili znatno otežа dokazivanje u postupku pred sudom, krivotvorila dokaz i podnijela takav dokaz znajući da je riječ o krivotvorini,

pa da je time počinila kazneno djelo krivotvorenja - krivotvorenjem isprave - opisano u članku 278. stavak 1. i 3. Kaznenog zakona, a kažnjivo po članku 278. stavak 3. Kaznenog zakona, te kazneno djelo protiv pravosuđa - sprječavanjem dokazivanja - opisano i kažnjivo po članku 306. stavak 2. Kaznenog zakona.

Temeljem članka 149. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici je uvodno označenom optužnicom optužilo okrivljenicu BH da je počinila kaznena djela činjenično i pravno opisana u izreci.

Pozvana da se očituje o osnovanosti optužnice, okrivljenica je izjavila da ne priznaje počinjenje djela koja su joj stavljena na teret.

U dokaznom postupku je ispitana okrivljenica, uz suglasnost stranaka su pročitani zapisnici o iskazima svjedoka MH (list 388), ZH (list 389) i Tomislava Matijevića (list 420), pročitana i pregledana je dokumentacija koja prileži spisu i to preslika ugovora o prijenosu gospodarske cjeline s prijenosom svih prava i obaveza od 24.9.2008. s preslikom javnobilježničke ovjere potpisa KH od 24.9.2008. (listovi 81-84), preslika stranice broj 137 upisnika OV javnog bilježnika Tomislava Matijevića za 2008.g. (listovi 38-39), podnesak punomoćnika tužitelja KH od 1.12.2014. u predmetu Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: P-432/14 (listovi 86-91), raspravni zapisnik od 25.2.2015. u predmetu Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: P-432/14 (listovi 94-95), podnesak tužiteljice KH od 29.4.2015. u predmetu Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: P- 432/14 (listovi 98-101), preslika podneska KH od 17.12.2014. u predmetu Općinskog suda u Velikoj Gorici broj: P-432/14 (list 392).

Ovaj sud nije posebno analizirao niti ocjenjivao izvedene dokaze, budući da djela za koja se okrivljenica optužuje po zakonu nisu kaznena djela, odnosno, iz činjeničnog opisa djela koja su joj stavljena na teret izmjenjenom optužnicom ne proizlaze zakonska obilježja kaznenih djela krivotvorenja isprave iz članka 278. stavak 1. i 3. te sprječavanja dokazivanja iz članka 306. stavak 2. Kaznenog zakona, a ni bilo kojeg drugog kaznenog djela.

U odnosu na kazneno djelo iz članka 278. stavak 1. i 3. Kaznenog zakona

Objekt počinjenja kaznenog djela krivotvorenja isprave iz članka 278. Kaznenog zakona je isprava. Zakonska definicija isprave u kaznenopravnom smislu je sadržana u odredbi članka 87. stavak 15. Kaznenog zakona koja glasi: "Isprava je svaki predmet koji sadrži zapis, znak ili sliku koji je podoban ili određen da služi kao dokaz neke činjenice koja ima vrijednost za pravne odnose". Okrivljenici je stavljeno na teret da je izradila i uporabila lažnu ispravu kao pravu na način da je kao dokaz dostavila u sudski spis "presliku ugovora s nevjerodostojnom

javnobilježničkom ovjerom". Međutim, preslika isprave nije niti može biti objekt počinjenja kaznenog djela krivotvorenja isprave iz članka 278. Kaznenog zakona, budući da preslika isprave nije isprava u smislu odredbe citiranog članka 87. stavak 15. Kaznenog zakona. Naime, obična neovjerena preslika isprave uopće nije podobna da služi kao dokaz bilo koje pravnorelevantne činjenice, pogotovo ne u sudskom postupku. Uostalom, sama okrivljenica je u svom podnesku uz koji je priložila inkriminirane preslike ugovora i javnobilježničke ovjere, koji prileži na listu 80 spisa, naznačila da se radi o preslikama, a da će izvornike predočiti raspravnom sucu i tuženiku na slijedećoj raspravi. Potvrdu ovakvog utvrđenja ovaj sud nalazi u presudi Županijskog suda u Varaždinu broj: Kž-508/17 od 16. svibnja 2018., u kojoj je između ostalog navedeno: "Neovjerena preslika neke isprave, pa tako i preslika koja je priložena uz tužbu u parničnom predmetu Općinskog suda u Biogradu na moru P-516/07 ne može se smatrati dokazom niti ispravom podobnom da služi kao dokaz neke činjenice koja ima vrijednost za pravne odnose. Da bi preslika isprave bila podobna služiti kao dokaz neke činjenice relevantne za pravne odnose ista mora biti ovjerena od nadležnog tijela kojom ovjerom se potvrđuje da je preslika isprave istovjetna izvorniku".

U odnosu na kazneno djelo iz članka 306. stavak 2. Kaznenog zakona

Okrivljenici je stavljeno na teret da je s ciljem sprečavanja ili znatnog otežavanja dokazivanja u sudskom postupku kao dokaz dostavila u sudski spis "presliku ugovora s nevjerodostojnom javnobilježničkom ovjerom". Međutim, preslika isprave nije podobno sredstvo ni za ostvarenje zakonskih obilježja kaznenog djela sprječavanja dokazivanja iz članka 306. stavak 2. Kaznenog zakona, budući da preslika isprave nije isprava u smislu odredbe citiranog članka 87. stavak 15. Kaznenog zakona. Naime, obična neovjerena preslika isprave uopće nije podobna da služi kao dokaz bilo koje pravnorelevantne činjenice, pogotovo ne u sudskom postupku. Uostalom, sama okrivljenica je u svom podnesku uz koji je priložila inkriminirane preslike ugovora i javnobilježničke ovjere, koji prileži na listu 80 spisa, naznačila da se radi o preslikama, a da će izvornike predočiti raspravnom sucu i tuženiku na slijedećoj raspravi. Potvrdu ovakvog utvrđenja ovaj sud nalazi u presudi Županijskog suda u Varaždinu broj: Kž-508/17 od 16. svibnja 2018., u kojoj je između ostalog navedeno: "Neovjerena preslika neke isprave, pa tako i preslika koja je priložena uz tužbu u parničnom predmetu Općinskog suda u Biogradu na moru P- 516/07 ne može se smatrati dokazom niti ispravom podobnom da služi kao dokaz neke činjenice koja ima vrijednost za pravne odnose. Da bi preslika isprave bila podobna služiti kao dokaz neke činjenice relevantne za pravne odnose ista mora biti ovjerena od nadležnog tijela kojom ovjerom se potvrđuje da je preslika isprave istovjetna izvorniku".

U ponovljenom postupku ovaj sud nije mogao postupiti sukladno uputi iz obrazloženja II.stupanjske ukidne odluke budući je ista sama po sebi nejasna i konfuzna, a s druge strane u izravnoj suprotnosti s pravnim shvaćanjem izraženim u citiranoj presudi Županijskog suda u Varaždinu, koja pravna situacija nije na tragu ostvarivanja načela pravne sigurnosti i ujednačenosti sudske prakse.

Budući da je okrivljenica oslobođena optužbe, to je temeljem članka 149. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku valjalo odlučiti da troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

U Zagrebu, 5. svibnja 2025.

ZAPISNIČAR:

S U D A C:

Jelena Rogić

Marijan Bertalanič

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana po primitku otpravka presude. Žalba se podnosi u 3 primjerka ovom sudu, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DOSTAVNA NAREDBA:
1. OKDO Zagreb, na broj K-DO-938/18
2. BH
3. odvj. Toni Ivandić