

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud : Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa : 72 St-2481/2018

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

1 0 -12- 2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA: _____

UR. BROJ: _____

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv : Stečajna masa PETERS INŽENJERING d.o.o. u stečaju ,

OIB : 01983428816

Adresa / sjedište

Lukač 24 , 33406 Lukač

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv : TEHNIKA d.d.

OIB : 73037001250

Adresa / sjedište

Ulica grada Vukovara 274

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Parnični postupak koji se vodi kod Trgovačkog suda u Bjelovaru , broj 7 P-142/2017 , donijeto prvostupanjsko rješenje na koje je uložena žalba

Iznos dospjele tražbine : _____ (kn)

Glavnica : **1.337.032,08** (kn)

Kamate _____ (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

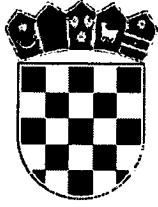
Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Virovitica, 7. 12. 2018.

Potpis vjerovnika

F. Čučić



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr.I.Lebovića 42.

Poslovni broj:7 P-142/2017-21

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Bjelovaru OIB 07942269267, po sucu ovog suda Tomislavu Mrazoviću, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza PETERS INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Lukač 24, OIB 01983428816, kojeg zastupa stečajni upravitelj Franjo Otročak, kao pravni slijednik tužitelja Stečajne mase PETERS INŽENJERING d.o.o. u stečaju iz Koprivnice, Trg J.Jelačića 9/1, a on zastupan po punomoćnici Lidiji Rukavini, odvjetnici u OD Lacković & Rukavina d.o.o. Pisarnica u Đurđevcu, Basaričekova 1, protiv tuženika TEHNIKA d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250, kojeg zastupa zakonski zastupnik Zlatko Sirovec, a on po punomoćnici Marijani Ivanišević, radi isplate iznosa od 1.337.032,08 kuna s p.p., nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 20. rujna 2018. godine, u nazočnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnice tuženika, 26. listopada 2018.

presudio je

1.Nalaže se tuženiku TEHNIKA d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250, da u roku od 15 dana plati tužitelju Stečajnoj masi iza PETERS INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Lukač 24, OIB 01983428816, kao pravnom slijedniku tužitelja Stečajne mase PETERS INŽENJERING d.o.o. u stečaju iz Koprivnice, Trg J.Jelačića 9/1, iznos od 1.337.032,08 kuna zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 16.9.2009. godine, kao dana otvaranja stečajnog postupka nad PETERS INŽENJERING d.o.o. u stečaju, pa sve do isplate, po godišnjoj stopi u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za 8% poena, kao i da mu naknadi troškove ovog postupka u iznosu od 211.900,00 kuna, a sve to u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Prednik tužitelja Stečajna masa iza Peters inženjering d.o.o. u stečaju iz Lukača, podnio je ovom sudu tužbu protiv tuženika TEHNIKA d.d. iz Zagreba, radi isplate iznosa od 1.337.032,08 kuna s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, te u tužbi i tijekom ovog

postupka ističe da je nad trgovačkim društvom PETERS INŽINJERIG d.o.o. iz Koprivnice otvoren stečaj Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru broj St-31/09-10 dana 16.9.2009.

2

Poslovni broj:7 P-142/2017-21

godine, zatim da je taj stečaj zaključen Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru broj St-31/09-69 dana 12.11.2010. godine, te da je Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru broj Tt-10/2063 dana 17.12.2010. godine ovaj pravni subjekt brisan iz sudskog registra, pa je sadašnji tužitelj Stečajna masa temeljem čl.199. st.4. Stečajnog zakona stekao stranačku sposobnost, jer se u konkretnom slučaju radi o sporu radi prikupljanja imovine tužitelja, te istu zastupa i nadalje stečajni upravitelj, bez obzira što je prestala postojati kao pravna osoba, a nakon ukidne presude, u sudski registar Trgovačkog suda u Bjelovaru upisana je Stečajna masa iza PETERS INŽENJERING d.o.o. u stečaju, koja je dobila svoj novi OIB, te je zbog smrti prethodnog stečajnog upravitelja imenovan novi stečajni upravitelj, koji je također upisan u isti sudski registar.

Kao dokaze za ove tvrdnje tužitelj je predložio da sud izvrši uvid u Sporazum broj 135/05-T (list spisa 5-6), uvid u Dopis stečajnog upravitelja tuženika od 18.03.2010. godine, Dopis tuženika od 24.11.2009. godine, Rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru broj P-111/08, izvješće stečajnog upravitelja od 15.10.2010. godine (list spisa 7-14), uvid u spis ovog suda broj St-31/09 (list 50-51), uvid u Zapisnik o sjednici odbora vjerovnika sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru u stečajnom postupku nad dužnikom PETERS INŽENJERING d.o.o. dana 19.10.2010. godine i uvid u Zapisnik sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru o završnom ročištu vjerovnika dana 5.11.2010. godine u stečajnom postupku nad dužnikom PETERS INŽENJERING d.o.o. (list spisa 101-104), uvid u povijesni izvadak iz sudskog registra za tvrtku PETERS INŽENJERING d.o.o. Koprivnica (list 105-110), te uvid u izvadak iz sudskog registra (list spisa 139).

Nadalje, tužitelj tijekom ovog postupka ističe da je pravni prednik tužitelja trgovačko društvo PETERS INŽENJERING d.o.o. zaključio sa tuženikom i sa trgovačkim društvom ASTRA INTERNATIONAL d.d. Zagreb Sporazum broj 135/05-T po kojem je ugovoreno da će se u svrhu pokrića rizika za dobro izvršenje posla trgovačkom društvu PETERS INŽENJERING d.o.o. zadržati 10% od svakog priliva i to sve do isteka garancije za dobro izvršenje posla, odnosno do isteka probnog rada u trajanju od jedne godine plus četrnaest dana. Sukladno ovom Sporazumu odbijanje iznosa je vršeno na način da je trgovačkog društvo ASTRA INTERNATIONAL d.d. iz Zagreba zadržavalo 10% depozita od svakog mjesečnog računa – situacije i alikvotni dio je uplaćivala na poseban račun sada tuženom trgovačkom društvu TEHNIKA d.d. iz Zagreba. Istim Sporazumom je ugovoreno da će se zadržani depozit vratiti trgovačkom društvu PETERS INŽENJERING d.o.o. iz Koprivnice, kojeg je pravni prednik sada tužitelja Stečajne mase PETERS INŽENJERING d.o.o. u stečaju, nakon isteka probnog rada uz pismenu suglasnost trgovačkog društva ASTRA INTERNATIONAL d.d. iz Zagreba i trgovačkog društva sada tuženika TEHNIKA d.d. iz Zagreba po povratu garancije od strane trgovačkog društva ASTRA INTERNATIONAL d.d. Zagreb. Na taj način na posebni račun sada tuženika TEHNIKA d.d. iz Zagreba, a od strane trgovačkog društva ASTRA INTERNATIONAL d.d. iz Zagreba, na ime depozita uplaćen je ukupni iznos od 3.345.813,38 kuna. Kao dokaz za ove tvrdnje tužitelj je predložio da sud izvrši uvid u navedeni Sporazum broj 135/05-T (list 5-6), a što nije niti sporno između stranaka. Po proteku probnog rada Biološko kemijskog uređaja za pročišćavanje otpadnih

voda Koprivnica tuženik nije u cijelosti vratio tužitelju zadržani depozit, već je predniku tužitelja PETERS INŽENJERING d.o.o. u stečaju tijekom mjeseca lipnja 2010. godine uplatio samo djelomičan iznos od 2.008.781,30 kuna odbijajući tužitelju isplatiti preostali

iznos od 1.337.032,08 kuna, koji je sada utužen s obrazloženjem da je za navedeni iznos dana 24.6.2009. godine izvršen jednostrani prijeboj između tužitelja i tuženika.

Sukladno navedenom Sporazumu broj 135/05-T sada tuženik TEHNIKA d.d. iz Zagreba nije imao nikakvih potraživanja prema predniku tužitelja temeljem kojih potraživanja bi mogao izvršiti prijeboj. Naime, nije točna tvrdnja tuženog iz odgovora na tužbu da bi prema tom sporazumu troškove garancije i kontragarancije bio dužan snositi sada prednik tužitelja, te isto tako nije točna tvrdnja da je prednik tužitelja ostao dužan tuženiku po okončanoj situaciji broj 9/25 iznos za koji tuženik tvrdi da je izvršio prijeboj dana 24.6.2009. godine, jer ta okončana situacija broj 9/25 nije ovjerena od strane pravnog prednika tužitelja, a niti je na istoj naznačeno dospijeće plaćanja iznosa od 946.545,54 kuna. Pored toga tužitelj osporava i osnovanost potraživanja u visini od 322.178,61 kuna po priloženom računu broj 27309/2009 od 30.4. koji se odnosi na obračun kamate, a kojim je nezakonito izvršeno uglavničavanje kamate bez da je vidljivo na koju glavnica temeljem kojih isprava i za koji vremenski period se izračunava kamata, a za ove iznose tuženik tvrdi da je izvršio prijeboj sa tužiteljevim sada utuženim potraživanjem temeljem Izjave o prijeboju od 24.6.2009. godine, koju izjavu o prijeboju tuženik nije uputio pravnom predniku tužitelja prije otvaranja stečajnog postupka, dakle prije dana 16.9.2009. godine, a što predstavlja zakonsku pretpostavku nastanka vrste prijeboja na koju se tuženik poziva.

Isto tako prijeboj nije bio moguć 24.6.2009. godine, jer je nad prednikom tužitelja PETERS INŽENJERING d.o.o. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru broj P-111/08-31 dana 20.6.2008. godine određena privremena mjera zabrane isplate novčanih sredstava trećim osobama, a koja privremena mjera je bila na snazi u vrijeme kada je tuženik dana 24.6.2009. godine navodno izvršio jednostrani prijeboj. Kao dokaz za ove tvrdnje tužitelj je predložio da sud izvrši uvid u priloženo Rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru broj P-111/08-31 kojim je određena privremena mjera zabrane radi osiguranja novčane tražbine (list 11-14). Zbog navedenog temeljem čl.201. Zakona o obveznim odnosima (NN broj 35/05, dalje ZOO-a) tuženiku nije bilo dozvoljeno izvršenje ovog prijeboja, a pored toga tuženik je u naravi bio dužnik tužitelja u stečaju, odnosno sada stečajne mase, pa niti temeljem čl.105. st.5. Stečajnog zakona (NN broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03 i dalje SZ-a) taj prijeboj nije bio dopušten, obzirom da se tuženik pokušava tim prijebojem namiriti kao vjerovnik u stečaju nad sada tužiteljem iz imovine tog stečajnog dužnika, a u naravi taj vjerovnik a sada tuženik duguje Stečajnoj masi, odnosno sada tužitelju. Zbog toga tužitelj i nadalje ustraje kod tužbenog zahtjeva za isplatom utuženog iznosa, osporava u cijelosti odgovor na tužbu tuženog i navode tuženog tijekom ovog postupka, jer smatra da tuženik ničim nije dokazao niti da ima osnovano i dospeljelo potraživanje prema tužitelju jer dokumentacija kojom to nastoji dokazati nije pravovaljana niti iz nje proizlazi osnovanost i dospeljlost tog potraživanja, već naprotiv proizlazi iz svega da je tuženik dužnik tužitelju, pa predlaže da sud nakon što izvrši uvid u svu priloženu dokumentaciju u spisu usvoji tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti i potražuje trošak prema troškovniku kojeg prilaže. U odnosu na tuženikov prigovor mjesne nenadležnosti

tužitelj taj prigovor osporava, jer smatra da se ustalila nadležnost Trgovačkog suda u Bjelovaru vođenjem ovog postupka.

Tuženik TEHNIKA d.d. iz Zagreba u odgovoru na tužbu i tijekom ovog postupka osporava tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, te ističe da Sporazumom broj 135/05-T

4

Poslovni broj:7 P-142/2017-21

od 1.9.2005. godine zaključenog između ASTRA INTERNATIONAL d.d. Zagreb i stranaka ovog spora troškove garancije i kontragarancije je bio dužan snositi prednik sada tužitelja, temeljem čl.2. st.1. točka 4. tog sporazuma, a koje troškove mu je sada tuženik redovito fakturirao, međutim, tužitelj iste nije redovito plaćao, zbog čega je ostao dužan po nekim računima, zatim da je pravni prednik tužitelja ostao dužan tuženiku iznos od 946.545,54 kuna po okončanoj situaciji broj 9/25, a na koji iznos je do dana 24.6.2009. godine kada je proveden prijeboj obračunata zakonska zatezna kamata zbog neplaćanja u visini od 322.178,61 kuna slijedom čega je netočna tvrdnja tužitelja da tuženik nije imao nikakvih potraživanja prema pravnom predniku tužitelja, već je imao osnovano i dospjelo potraživanje prema računima za troškove garancije i kontra garancije za radove prema okončanoj situaciji, kao i za zatezne kamate zbog neplaćanja iznosa iz okončane situacije broj 9/25.

Kao dokaze za ove tvrdnje tužitelj je priložio situaciju broj 9/25 (list 19-20), račune broj 1225/2009, 1009/2009, 2082/2008, 1610/2008, 1360/2008, 1013/2008, 886/2007, 687/2007 (list 21-28, za troškove garancije), račun broj 2331/2007 (list 29, za rad rovokopača na istovaru i montaži opreme), i račun broj 27309/2009 (list 30, za obračun kamata). Nadalje, tuženik je istakao da su međusobna potraživanja bila dospjela i glasila su na novac, pa nije bilo nikakve zapreke da se na dan 24.6.2009. godine provede prijeboj koji je i proveden na način da je tuženik taj prijeboj proveo i o tome obavijestio tužitelja, a kao dokaz za ove tvrdnje tuženik je priložio svoj dopis od 26.6.2009. godine i izjavu o prijeboju od 24.6.2009. godine (list 39-40). Kako je prijeboj proveden 24.6.2009. godine, dakle gotovo tri mjeseca prije otvaranja stečajnog postupka nad prednikom tužitelja koji je otvoren dana 16.9.2009. godine to nije bilo nikakvih prepreka da se prijeboj provede, a niti samo otvaranje stečajnog postupka ne predstavlja prepreku za provođenje prijeboja sukladno čl.103. i 104. Stečajnog zakona. Međutim, kako je u konkretnom slučaju prijeboj proveden prije otvaranja stečajnog postupka, to nije bilo potrebno da tuženik svoje potraživanje prijavljuje u stečajnu masu, a privremena mjera određena Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru broj P-111/08 odnosila se na zabranu Podravskoj banci i ASTRI INTERNATIONAL d.d., radi osiguranja novčane tražbine TELEKOMING d.o.o., te ova privremena mjera ni na koji način nije priječila provođenje prijeboja. Zbog svega toga tuženik predlaže da se tužitelj odbije sa tužbenim zahtjevom nakon što sud izvrši uvid u svu priloženu dokumentaciju u spisu, a da se na okolnosti obavijesti o izjavljenom prijeboju provede dokaz saslušanjem Maronić – Posavec Davorke, te da se na okolnost da su radovi izvedeni kao i da je postojala obaveza za plaćanje istih prema Okončanoj situaciji broj 9/25 provede dokaz saslušanjem kao svjedoka Marijana Careka, koji je kao nadzorni inženjer i ovjerio tu okončanu situaciju, zatim da se provede grafološko vještačenje potpisa navedenog pravnog prednika tužitelja gospodina G.S.Taucher, te njegovo saslušanje u svojstvu svjedoka na okolnost osnovanosti tuženikovog protupotraživanja, te na okolnost priznanja tužiteljevog duga prema tuženiku temeljem dopisa od 12.12.2007. godine i okončane situacije broj 925, kao i da sud izvrši uvid u svu priloženu dokumentaciju tuženog u ovom spisu, a tuženik ističe tijekom postupka i prigovor mjesne

nenadležnosti Trgovačkog suda u Bjelovaru za vođenje ovog spora, te konačno zbog svega navedenog tuženik predlaže da sud odbije tužitelja sa tužbenim zahtjevom, jer je očito da je potraživanje tužitelja prestalo provedenim prijebom, jer su međusobna potraživanja bila dospjela i glasila su na novac, obzirom da su sredstva iz depozita bila isplaćena od stranke banke 30.4.2009. godine, a gdje su se navedena sredstva depozita po Sporazumu broj 135/05-T skupljala, pa kao dokaz za ovu tvrdnju prilaže izvadak o stanju i prometu po računu od dana

30.4.2010. godine, iz kojeg je vidljivo da je s depozitnog računa izvršena isplata (list 93-94). Ukoliko sud iz bilo kojeg razloga ne prihvati argumente tuženika u pogledu građansko pravnog prijebom, tuženik u odnosu na tužbeni zahtjev ističe tzv. procesno pravni prijebom, te navodi da tužitelj njemu duguje utuženi iznos i to prema okončanoj situaciji broj 9/25, kao i računima koji su priloženi, pa kako su ova potraživanja od tuženika dospjela i prije potraživanja tužitelja, predlaže se sudu da izvrši prijebom potraživanja s danom susreta istih, a to je dana 30.4.2009. godine, odnosno da se tužitelj odbije sa tužbenim zahtjevom kao neosnovanim. Pored toga tuženik je istakao i prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja zbog čega također predlaže da se tužba odbije ili odbaci, te tuženik potražuje trošak u visini sudskih pristojbi, a koju odredi sud.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u sadržaj Sporazuma broj 135/05-T (list 5-6), uvid u Rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru broj IV P-11/08-31 od 20.6.2008. godine, kojim je radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja TELEKOMING d.o.o. iz Jastrebarskog, u iznosu od 2.156.216,12 kuna s p.p., protiv protivnika osiguranja PETERS INŽENJERING d.o.o. iz Koprivnice, odnosno sada prednika tužitelja određena privremena mjera zabrane Podravskoj banci d.d. Koprivnica, da po nalogu protivnika osiguranja, a sada prednika tužitelja ili trećoj osobi isplati s računa protivnika osiguranja, a sada prednika tužitelja novčani iznos od ukupno 2.500.000,00 kuna (list 11-14 spisa), uvid u sadržaj računa sada tuženika broj 1225/2009, broj 1009/2009, broj 2082/2008, broj 1610/2008, broj 1360/2008, broj 1013/2008, broj 886/2007, broj-687/2007, broj 2331/2007, te uvid u obračun kamata tuženika broj 27309/2009 (list 21-30), uvid u sadržaj Izjave sada tuženika TEHNIKA d.d. od 24.6.2009. godine o prijebomu između njega i prednika sada tužitelja na iznos od 1.337.032,08 kuna (list 40) i uvid u sadržaj dopisa sada tuženika od 26.6.2009. godine naslovljenog na prednika tužitelja kojim on ističe da dostavlja Izjavu o prijebomu na iznos od 1.337.032,08 kuna predniku sada tužitelja (list 39-258, 259), uvid u spis ovog suda pod brojem St-31/09 (list 50-51), uvid u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Bjelovaru za prednika tužitelja PETERS INŽENJERING d.o.o. (list 105-110, 253-257), uvid u sadržaj okončane situacije broj 9/25 (list 69-71), uvid u sadržaj Ugovora o izvođenju radova broj 128/05-T (list 72-77), uvid u I. Aneks Ugovora o izvođenju radova broj 128/05-T (list 78), uvid u sadržaj Sporazuma o zajedničkom podnošenju ponuda broj 147/03-T (list 79-82), uvid u sadržaj II. Dodatka Sporazumu broj 147/03-T (list 83-84), uvid u sadržaj IV. Dodatka Sporazumu broj 147/03-T (list 85-87), uvid u sadržaj Izvatka broj 16 o stanju i prometu po računu tuženika kod Erste &Steiermarkischebank d.d. od 30.4.2010. godine sa stanjem na dan 29.4.2010. godine (list 93), uvid u sadržaj Garancije broj 0504004840 za dobro izvršenje posla s prelaskom u garanciju za otklanjanje nedostataka u garantnom roku (list 95-96), uvid u sadržaj I Dodatka Garanciji broj 0504004840 (list 97), uvid u sadržaj Zapisnika o sjednici odbora vjerovnika sastavljen kod Trgovačkog suda u Bjelovaru u stečajnom postupku nad dužnikom PETERS INŽENJERING d.o.o. iz Koprivnice

u stečaju održanoj dana 19.10.2010. godine i uvid u sadržaj zapisnika sastavljenog kod Trgovačkog suda u Bjelovaru dana 5.11.2010. godine u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom PETERS INŽENJERING d.o.o. iz Koprivnice u stečaju o završnom ročištu vjerovnika (list 101-104), uvid u izvadak iz sudskog registra za tužitelja (list spisa 139), te uvid u svu priloženu dokumentaciju u ovom spisu (list spisa 140-160, 167-246, 269-285), dok druge dokaze sud nije izvodio, jer je činjenično stanje smatrao dovoljno utvrđenim, pa je sve tako provedene dokaze ocijenio u smislu čl.8. Zakona o parničnom postupku (NN broj 91/92,

6

Poslovni broj:7 P-142/2017-21

112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/2011, dalje ZPP-a), te utvrdio iz tako provedenih dokaza da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u cijelosti, zbog čega je presudio kao u izreci.

Iz uvida u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Bjelovaru za tvrtku PETERS INŽENJERING d.o.o., sud je utvrdio da je nad tvrtkom PETERS INŽENJERING d.o.o., a koji je prednik prednika tužitelja, Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru pod poslovnim brojem IV St-31/09-10 dana 16.9.2009. godine otvoren stečajni postupak, zatim da je nad tvrtkom PETERS INŽENJERING d.o.o. u stečaju rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru broj IV St-31/09-69 dana 12.11.2010. godine zaključen stečajni postupak, te da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka, a za račun stečajne mase unovčiti naknadno pronađenu imovinu stečajnog dužnika, te u ime i za račun stečajne mase nastaviti voditi započete sporove i zastupati stečajnu masu radi naknadne diobe, te da je konačno sada pravni slijednik tužitelja Stečajna masa iza PETERS INŽENJERING d.o.o. u stečaju na adresi Lukač 24, OIB 01983428816, a koju sada zastupa stečajni upravitelj Franjo Otročak, dok je iz uvida u Zapisnik o sjednici odbora vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom PETERS INŽENJERING d.o.o. održanoj dana 19.10.2010. godine i iz uvida u Zapisnik o održanom završnom ročištu vjerovnika dana 5.12.2010. godine u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom PETERS INŽENJERING d.o.o., sud utvrdio da je dana suglasnost stečajnom upravitelju da u ime stečajne mase pokrene parnični postupak i nastavi isti i nakon zaključenja stečajnog postupka protiv sada tuženog TEHNIKE d.d. iz Zagreba, upravo za sada utuženi iznos, a slijedom čega je neosnovan prigovor tuženog o nedostatku aktivne legitimacije na strani tužitelja za vođenje ovog spora protiv tuženog, dok je iz izvatka iz sudskog registra vidljivo da je sada pravni slijednik tužitelja Stečajna masa iza PETERS INŽENJERING d.o.o. u stečaju, te isto tako neosnovan tuženikov prigovor mjesne nenadležnosti Trgovačkog suda u Bjelovaru za vođenje ovog spora, jer se radi o već ustaljenoj nadležnosti ovog suda, obzirom da je predmet vraćen ovom sudu po žalbi na ponovni postupak.

Iz uvida u okončanu situaciju tuženika broj 9/25, sud je utvrdio da je ista ovjerena po nadzornom organu Branku Careku, dipl.ing. građevine, ovlaštenom inženjeru građevinarstva tvrtke PROSTOR d.o.o. Bjelovar, dana 07.03.2007. godine u iznosu od 946.545,54 kuna, dok je iz uvida u tuženikovu Izjavu o prijebodu od 26.06.2009. godine naslovljenu predniku tužitelja, sud utvrdio da tom izjavom tuženik sa tužiteljem vrši prijebod svojih potraživanja upravo po okončanoj situaciji broj 9/25 na iznos od 946.545,54 kuna, te po računima broj 68/07, 886/07, 2331/07, 1013/08, 1360/08, 1610/08, 2082/08, 1009/09, 12225/09 i 27309/09 u sveukupnom iznosu od 1.337.032,08 kuna, odnosno sada utuženom iznosu sa protupotraživanjem prednika tužitelja prema tuženiku po osnovu depozita po Ugovoru broj

128/05-T u identičnom iznosu. Dakle, tuženik je ovom Izjavom o prijebodu priznao da je dužan tužitelju upravo utuženi iznos, no ujedno i ustvrdio tom izjavom o prijebodu da tužitelj njemu duguje identičan iznos, po navedenim osnovama, zbog čega je i izjavio ovaj prijebod, kojeg je dokumentirao okončanom situacijom broj 9/25 ovjerenom po nadzornom organu, te priloženim računima tuženika broj 68/07, 886/07, 2331/07, 1013/08, 1360/08, 1610/08, 2082/08, 1009/09, 12225/09 i 27309/09 naslovljenih na prednika tužitelja, koji su svi dospjeli na naplatu tijekom 2007., 2008. i 2009. godine u koje je sud izvršio uvid.

7

Poslovni broj: 7 P-142/2017-21

Uvidom u sadržaj čl.4.st.8.Ugovora broj 128/05-T sud je utvrdio da su stranke ugovorile da će tužitelj kao naručitelj izvršiti plaćanje ovjerenih situacija u roku od 60 dana od dana ovjere, a uvidom u sadržaj čl.5. istog ugovora, iste stranke su se sporazumjele o načinu zatvaranja tuženikove obveze, tako da će tužitelj plaćanje izvršenih radova tuženiku vršiti putem cesije s investitorom G.K.P. KOMUNALAC d.o.o., čime se naručitelja – a sada tužitelja oslobađa obveze iz čl.4.st.8. istog ugovora broj 128/05-T. Dakle, tužitelj je preuzeo obvezu da će Ugovorom o cesiji, nakon ovjera situacija, prenijeti svoju tražbinu na tuženika umjesto ispunjenja. Prema tome stranke su ugovorile način ispunjenja tužiteljeve obveze prema tuženiku, a ukoliko ta obveza ne bi bila zatvorena na taj način, tužitelj bi bio dužan ispuniti je tuženiku. Tužitelj tijekom ovog postupka, predloženim dokazima nije dokazao da je ispunio svoje ugovorne obveze, prema tuženiku na opisani način sukladno čl.4.st.8.Ugovora broj 128/05-T, a što znači da postoje međusobno dospjele tražbine između tužitelja i tuženika u sada utuženom iznosu. Upravo to tvrdi i sam tuženik, te to dokazuje svojom Izjavom o prijebodu međusobnih potraživanja u utuženom iznosu.

Međutim, temeljem čl.105.Stečajnog zakona (Narodne Novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 132/03 i 82/06) koji je u to vrijeme bio na snazi, dakle tijekom 2009. godine u vrijeme dospelja međusobnih obveza i u vrijeme Izjave o prijebodu međusobnih potraživanja između tužitelja koji je bio u stečaju i tuženog nije bio dopušten u slučaju ako vjerovnik čija se tražbina treba namiriti iz slobodne imovine dužnika, duguje stečajnoj masi. Iz same Izjave tuženika o prijebodu od 26.06.2009. godine, kao vjerovnika proizlazi da on priznaje da duguje stečajnoj masi, sada predniku tužitelja upravo sada utuženi iznos po osnovu depozita po Ugovoru broj 128/05-T zbog čega ovaj prijebod u to vrijeme po odredbama važećeg Stečajnog zakona nije bio dopušten. Slijedom toga tuženik je jedino mogao u stečajnom postupku koji se vodio nad prednikom tužitelja prijaviti svoje potraživanje u stečaju temeljem navedene okončane situacije i navedenih računa, a s druge strane, tuženik je nakon otvaranja stečajnog postupka nad prednikom tužitelja tijekom 2009. godine bio dužan podmiriti sve dospjele obveze prema tužitelju, pa tako i sada utuženi iznos, zbog čega je presuđeno kao u izreci.

Odluka o dosuđenom trošku tužitelju u iznosu određenom kao u izreci ove presude temelji se na odredbi čl.154. st.1. ZPP-a. Visina parničnih troškova tužitelja odmjerena je sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, u daljnjem tekstu OT (NN 91/04, 37/05, 59/07, 148/09), vrijednosti predmeta spora i troškovniku tužitelja. Parnični trošak tužitelja sastoji se od troškova za sastav tužbe u iznosu od 13.370,00 kuna (Tbr.7. toč.1. OT), od troškova za sastav pisanog podneska od 17.5.2011. godine u iznosu od 13.370,00 kuna, za sastav pisanog podneska od 3.6.2011. godine u iznosu od 13.370,00 kuna, za sastav pisanog podneska od 27.6.2011. godine u iznosu od 13.370,00 kuna, za sastav pisanog podneska od 13.6.2018. godine u iznosu od 13.370,00 kuna (sve Tbr.8. toč.1. OT), od

troškova zastupanja na ročištu održanom 26.5.2011. godine u iznosu od 13.370,00 kuna, ročištu održanom 13.6.2011. godine u iznosu od 13.370,00 kuna, ročištu održanom dana 27.6.2011. godine u iznosu od 13.370,00 kuna, ročištu održanom dana 31.01.2018. godine u iznosu od 13.370,00 kuna, ročištu održanom dana 16.02.2018. godine u iznosu od 13.370,00 kuna, ročištu održanom dana 27.06.2018. godine u iznosu od 13.370,00 kuna, ročištu održanom dana 20.09.2018. godine u iznosu od 13.370,00 kuna (sve Tbr.9.OT), za ročište za objavu i uručenje presude za dan 7.07.2011. godine u iznosu od 500,00 kuna, za ročište za objavu i uručenje presude za dan 26.10.2018. godine u iznosu od 500,00 kuna (sveTbr.9.

8

Poslovni broj:7 P-142/2017-21

toč.3. OT), od troškova PDV-a od 25% u iznosu od 40.360,00 kuna (Tbr.42. OT), od troška sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 5.000,00 kuna i na presudu u iznosu od 5.000,00 kuna, što daje sveukupni trošak tužitelja u iznosu od 211.900,00 kuna, a koji je bio neophodan na strani tužitelja tijekom ovog postupka.

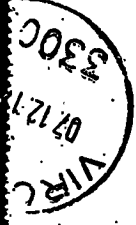
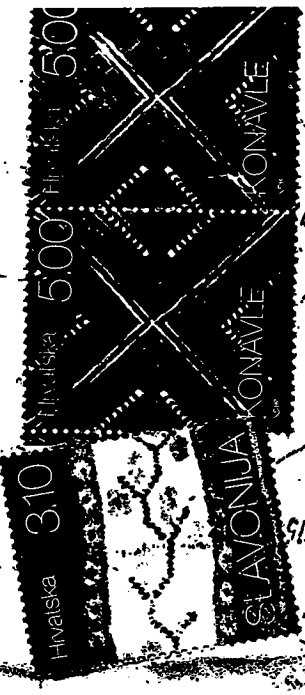
Bjelovar 26. listopada 2018.

S u d a c

Tomislav Mrazović,v.r.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Jasmina Tubić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od primitka presude, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Za stranku koja je bila obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, a na to ročište nije došla, presuda se objavljuje na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru. Smatra se da je stranka danom objave primila presudu i od toga dana joj se računa rok za žalbu. Žalba se podnosi u 3 primjerka.



R 33000 VIROVITICA
RF 23 580 843 9 HR



M
FINA ZAGREB
U. gradg Bukovara 70
10000 ZAGREB