

BIROTEHNA d.o.o. u stečaju Sl. Brod  
Stečajni upravitelj mr.sc. Jozo Pavičić  
31000 Osijek  
Svetog Roka 44  
098 213 282

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Stalna služba u  
Slavonskom Brodu

17-12-2017

PRIMLJENO

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

Posl. br.: St-1741/16

**OČITOVANJE STEČAJNOG UPRAVITELJA**

**na odluku suda o pobijanju pravnih radnji**

**1.**

Stečajni upravitelj je pregledao knjigovodstvenu dokumentaciju o načinu kako je proknjiženo podmirivanje računa za trgovačku robu i pokretnine koje je od pravnog prednika stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka kupilo društvo Filia d.o.o. Slavonski Brod.

Pri tome stečajni upravitelj je utvrdio da su za prodanu robu kupcu Filia d.o.o. izdani računi po cijenama koje su u to vrijeme bile zavedene u poslovnim knjigama, dakle kod prodaje nije došlo do umanjivanja cijena. Svi računi su evidentirani u poslovnim knjigama stečajnog dužnika i kupca Filia d.o.o. Slavonski Brod.

**Stoga nema pravnog osnova za pobijanje pravnih radnji prodaje robe i pokretnina kupcu Filia d.o.o., kao niti drugim kupcima koji su robu kupovali od stečajnog dužnika u tijeku 2015. i 2016. godine.**

**2.**

Međutim, kod podmirjenja računa za kupljenu robu stečajni upravitelj je utvrdio nepravilnosti koje se ogledaju u činjenici da su računi podmirivani zaključivanjem ugovora o cesiji ili jednostrukim i višestrukim kompenzacijama.

Zatvaranju obveza za preuzetu robu prethodilo je zaključenje ugovora o cesiji u kojem je cesus bila Filia d.o.o. Slavonski Brod, cedent Birotehna d.o.o. Slavonski Brod a cesionar su bili: djelatnici prednika stečajnog dužnika za plaće, za putne naloge djelatnika, isporučitelj plina, isporučitelj električne energije, državni proračun za doprinose, poreze i priruze, komunalna naknada, osiguravatelji nekretninu, a vrlo rijetko dobavljači za neku robu. Ti ugovori o cesiji su uredno knjiženi u poslovnim knjigama na način da su zatvarane obveze prema dobavljaču Birotehna d.o.o. Slavonski Brod.

Ugovore o cesiji su potpisivali za cesus Filia d.o.o. direktor, za cedenta Birotehna d.o.o. direktor a kod cesionara (vjerovnika, korisnika ) niti jedan ugovor o cesiji nije potpisan.

**Dakle, primatelji novčanih iznosa nisu potpisivali ugovore o cesiji, pa stoga vjerojatno nisu ni znali za zaključivanje ugovora o cesijama.**

Pri tome treba imati u vidu da se u gotovo 98% slučajeva radilo o ugovorima o cesiji kojima su vršene isplate plaća zaposlenicima pravnog prednika stečajnog dužnika. Tako su u poslovnoj 2015. isplaćivane plaće i doprinosi za neke mjesece u 2014., te plaće zaposlenika za cijelu 2015. i u 2016. plaće za 2016. zaključno sa isplaćenim plaćama za svibanj 2016.

Plaće djelatnika, putni nalozi pa i obustave za kredite su isplaćivani na tekuće račune djelatnika sa poslovnog računa cesusa Filia d.o.o. Slavonski Brod. Sve isplate su uredno knjižene u poslovnim knjigama.

### 3.

Imajući u vidu da je Filia d.o.o. Slavonski Brod plaćala obveze pravnog prednika stečajnog dužnika u vrijeme kad je račun pravnog prednika stečajnog dužnika bio u blokadi, stečajni upravitelj smatra da se radi o pobožnim pravnim radnjama, jer su na taj način vjerovnici pravnog prednika stečajnog dužnika koji su čekali u redosljedju na plaćanje bili u neravnopravnom položaju i te isplate su išle na njihovu štetu.

To znači da bi stečajni upravitelj sada trebao podnijeti tužbu za pobijanje pravnih radnji isplate plaća, doprinosa, poreza, komunalne naknade, električne energije, plina i sl. i u parničnom postupku dokazivati da su primatelji novčanih sredstava znali ili su morali znati da u vrijeme blokade računa pravnog prednika stečajnog dužnika to nije dozvoljeno.

Što ako svi oni budu tvrdili da nisu znali za blokadu, jer nisu potpisivali ugovore o cesiji?

Ako bi i pored toga sud u parničnom postupku svojom odlukom pobio te pravne radnje, postupak žalbe do Vrhovnog suda RH bio bi višegodišnji i iziskivao bi velike troškove. Nastavno, ako se na kraju ne bi uspjelo u tim postupcima, bili bismo izloženi novčanim obvezama za pokriće troškova punomoćnika, koji sa zateznim kamatama mogu doseći neslućene visine. Svi ti troškovi bi bili obveze stečajne mase, jer ih je tužbama prouzrokovao stečajni upravitelj.

Pa, ako i dobijemo pravomoćne presude, predstoje ovršni postupci za naplatu tih potraživanja, koji su dugotrajni i pitanje je na kraju da li će se išta od toga moći naplatiti.

S obzirom na činjenicu da se radi o plaćama zaposlenika oni će imati pravo tražiti izmjenu priznatih tražbina, odnosno da se te njihove tražbine uvrste kao obveze stečajne mase ili pak kao tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda.

Imajući sve navedeno u vidu stečajni upravitelj, i pored uočenih nepravilnosti, ne predlaže pokretanje tužbe za pobijanje ovih pravnih radnji, pa odluku o tome prepušta sudu i stečajnim vjerovnicima.

Osijek, 02. 12. 2016.

STEČAJNI UPRAVITELJ  
BIROTEHNA d.o.o. Mr. sc. Jozo Pavičić  
- u stečaju -  
Slavonski Brod - OIB. 59009735630  
URED OSIJEK, Sv. Roka 44

