

18. St-1182/17



TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

07-01-2019

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 Pž-6876/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom STEČAJNA MASA iza DOM EXCLUSIVE INTERIJERI d.o.o. u stečaju, OIB 03936581944, Goričica 10, Šenkovec, Čakovec, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja mr. sc. TOMISLAVA STRNIŠČAKA protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1182/2017-33 od 20. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog upravitelja mr. sc. Tomislava Strniščaka kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1182/2017-33 od 20. rujna 2018. u točki II.6 izreke u dijelu kojim je stečajni upravitelj mr. sc. Tomislav Strniščak upućen u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, te u dijelu u kojem je riješeno da ako stečajni upravitelj ne pokrene parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1182/2017-33 od 20. rujna 2018. u točki II.6 izreke osporene su tražbine drugog višeg isplatnog reda, a sve kako je pobliže opisano u izreci, te je upućen stečajni upravitelj mr. sc. Tomislav Strniščak u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, te ako stečajni upravitelj ne pokrene parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno. Tako je prvostupanjski sud riješio pozivom na određenja iz članka 266. stavka 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja u točki II.6 izreke, žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP). Ukratko, žalitelj ističe mišljenje kako je sud trebao uputiti na parnicu stečajnog dužnika zastupanog po stečajnom upravitelju, a ne stečajnog upravitelja; odnosno trebalo je uputiti u parnicu stečajnog upravitelja u ime i za račun Stečajne mase iza Dom exclusive interijeri d.o.o., a ne stečajnog upravitelja kao fizičku

osobu. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu, odnosno, podredno ukinuti u pobijanom dijelu i u tom dijelu vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je rješenje u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

Prema članku 266. stavku 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a prema stavku 2. tog članka ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine time da osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Prema odredbi članka 266. stavka 4. SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Imajući u vidu citirani članak 266. SZ-a vidljivo je da se koristi termin „stečajni upravitelj“ i „osporavatelj“.

Stoga valja zaključiti da kada se govori o stečajnom upravitelju da se tada radi o stečajnom dužniku. Navedeno proizlazi iz odredaba Stečajnog zakona, i to: odredaba kojima su regulirana tijela stečajnog postupka. Tako prema članku 75. SZ-a tijela stečajnog postupka su – sud, stečajni upravitelj, skupština vjerovnika i odbor vjerovnika. Nadalje, odredbom članka 77. do 95. SZ-a reguliran je pojam stečajnog upravitelja, dakle, tko može biti imenovan za stečajnog upravitelja, odnosno, određena su ovlaštenja stečajnog upravitelja (članak 88. SZ-a) i dužnosti stečajnog upravitelja (članak 89. SZ-a). Prema članku 88. SZ-a stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe (stavak 1.), te stečajni upravitelj zastupa dužnika (stavak 3.). Člankom 89. SZ-a propisane su dužnosti stečajnog upravitelja koji je dužan postupati savjesno i uredno, a osobito nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim Zakonom (članak 89. stavak 1. točka 13. SZ-a).

Imajući u vidu navedeno, prema ocjeni ovog vijeća, jasno je i nedvosmisleno da stečajni upravitelj zastupa stečajnog dužnika i to u ime za račun stečajnog dužnika. Naime, jasna je intencija zakona da kada se govori o stečajnom upravitelju da se ne misli na fizičku osobu, već zakonsko tijelo koje na temelju zakona zastupa dužnika.

Imajući u vidu izneseno, ocjena je ovog vijeća da su neosnovani navodi žalitelja, posebno u dijelu kada ističe da „stečajni upravitelj kao privatna osoba nema nikakav interes voditi osobnu parnicu ...“, budući da iz Stečajnog zakona jasno proizlazi da kada se u Zakonu govori o stečajnom upravitelju, da se misli na zastupnika po zakonu stečajnog dužnika, u konkretnom predmetu stečajne mase. Slijedom toga, stečajni upravitelj neće podnijeti tužbu u svoje ime, već u ime i za račun stečajnog dužnika.

Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a riješiti kao u izreci.

Zagreb, 11. prosinca 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Vučaj, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman