



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju
Petrovac 3, Sinj

Broj: Pp-8080/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju po sutkinji Vinki Kulić uz sudjelovanje Martine Šušnjara kao zapisničarke u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Dražena Tičinovića, zbog prekršajnog djela iz članka 286. stavka 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19, 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), postupajući po prigovoru na prekršajni nalog PU Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Sinj, pod brojem Klasa: 211-07/26-1/7560 od 11. lipnja 2026., nakon održane glavne i javne rasprave u prisutnosti tužitelja te u prisutnosti okrivljenika i branitelja okrivljenika 25. kolovoza 2026. temeljem članka 143., 179., 180., 183. i 185. Prekršajnog zakon („Narodne novine“ br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17. , 118/18., 114/22., 86/26.), 28. kolovoza 2026. objavio je i

presudio je

Okrivljenik Dražen Tičinović, sin pok. Stipe i Milice Tičinović, dj. Pavičić, rođen 22. listopada 1988. u Sinju, iz Glavica, Glavice 640a, državljanin RH, OIB 85212946506, elektroinstalater, pismen, SSS, razveden, jedno dijete, samozaposlen, mjesečna primanja 1200,00 eura, srednjeg imovnog stanja, prekršajno osuđivan

kriv je

I. što je 2. svibnja 2026. u 16:50 sati u mjestu Glavice, općina Sinj, ulica Glavice br.348 na cesti, upravljao vozilom N1 marke Iveco, reg. oznake ST 1236-AE, iako mu je vozačka dozvola ukinuta temeljem rješenja Policijske postaje Sinj pod brojem Klasa UP/I-211-03/26-04/49, Ur. broj 511-12-31-26-4, a koje je izvršno 9. veljače 2026., te isti ne može polagati vozački ispit u periodu od 9. veljače 2026. do 9. veljače 2028.

čime je postupio protivno odredbi članka 286. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br. 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20. 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.) što je kažnjivo po članku 286. stavka 12. istog Zakona, te mu se temeljem istih odredbi te članka 33. Prekršajnog zakona,

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1320,00 eura (tisuću tristo dvadeset).

Temeljem članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti izrečenu kaznu u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Temeljem članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne.

II. Temeljem članka 50. i članka 58. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

izriče

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM B KATEGORIJE U TRAJANJU OD 3 (tri) MJESECA.

Temeljem članka 58. stavka 2. Prekršajnog zakona zaštitna mjera upravljanja vozilom počinje teći od izvršnosti presude.

III. Temeljem članka 138. stavka 1. i 3. u svezi članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura (trideset eura) u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude, u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Obrazloženje

1. PU Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Sinj izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja opisanog izreci presude, te je okrivljenik uložio prigovor, te je po uloženom prigovoru spis dostavljen ovom Sudu 17. lipnja 2026., te je prekršajni nalog stavljen izvan snage te je proveden redovni prekršajni postupak.

2. Predstavnik tužitelja Ante Božinović ostaje pri navodima iz prekršajnog naloga, te da nema daljnjih dokaznih prijedloga, a u završnoj riječi ostaje pri prethodno iznesenom.

3. Na zaključenoj glavnoj raspravi okrivljenik iskazuje da će obranu dati u nazočnosti branitelja Ante Ćurkovića, da je razumio što mu se stavlja na teret te da se smatra krivim. Da je istina da je te prigode upravljao navedenim vozilom za koje je potrebna B kategorija, kretao se u naseljenom mjestu Glavice, na cesti, iako mu je vozačka dozvola ukinuta rješenjem Policijske postaje Sinj s datumom izvršnosti 9. veljače 2026., te vozački ispit ne može polagati od 9. veljače 2026. do 9. veljače 2028. tj. upravljao je vozilom prije ponovnog stjecanja prava na upravljanje motornim vozilom. Iskazuje da se radi o njegovoj nepromišljenoj odluci, a kako mu je jedan mladić koji je bio zaposlen u njegovoj firmi prijetio, blatio obitelj, tada da je išao vidjeti je li kući, te da mu je namjeravao reći da prestane prijetiti kao i blatiti njegovu obitelj. Okrivljenik iskazuje da nema daljnjih dokaznih prijedloga, a u završnoj riječi priklanja se završnoj riječi branitelja te dodaje da mu je žao zbog svoje nepromišljenosti te da tek sada shvaća posljedice svog ponašanja.

4. Branitelj okrivljenika Ante Ćurković ističe kako je prigovor protiv prekršajnog naloga podnesen isključivo što je u istom izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim

vozilom B kategorije u trajanju od 3 mjeseca. Ovo sve iz razloga što je okrivljenik vođa obiteljske firme, imao je obavezu svakodnevne organizacije poslova, od vožnje radnika na gradilišta, preuzimanja građevinskog materijala i obavljanja sastanaka s poslovnim partnerima, zbog čega mu je nužna upravo B kategorija. Ujedno se radi i o ocu jednog maloljetnog djeteta kojeg je po zakonu dužan uzdržavati te ukoliko bi egzistirala ovakva mjera, a nakon što isti ponovno stekne uvjete, odnosno položi vozačku dozvolu B kategorije bilo onemogućeno obavljanje svakodnevnih životnih potreba. Branitelj nije imao daljnjih dokaznih prijedloga, a u završnoj riječi navodi da smatram da nakon ovako provedenog postupka svrha specijalne i generalne prevencije u odnosu na njegovog branjenika će se postići izricanjem blaže novčane kazne, primjenom odredbi o ublažavanju kazne. Moli se sud da se prema istom ne izriče predložena zaštitna mjera upravo iz razloga koje je netom ranije iskazao, obzirom da je njegov branjenik svjestan čitave situacije, svjestan svoje pogreške i ne razmišljanja. Stoga uvažavajući olakotne okolnosti na strani Dražena Tičinovića predlaže sve navedeno uzeti u obzir prilikom donošenja odluke o prekršajnoj pravnoj sankciji.

5. U dokaznom postupku pročitana je prekršajna evidencija Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, vrši se uvid u generalnu punomoć te punomoć branitelja.

6. Prema prekršajnoj evidenciji Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije proizlazi da je okrivljenik osuđivan više puta i to sljedećim odlukama:

- Postaje prometne policije Karlova broj 211-07/25-4/45196, koja je pravomoćna 24. ožujka 2026., kojom je osuđen zbog prekršaja iz članka 236. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,
- Postaje prometne policije Zadar broj 211-07/25-4/22215, koja je pravomoćna 18. ožujka 2025., kojom je osuđen zbog prekršaja iz članka 53. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,
- Postaje granične policije Gračac broj 211-07/24-4/6210, koja je pravomoćna 3. kolovoza 2034., kojom je osuđen zbog prekršaja iz članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,
- Policijske postaje Sinj broj 211-07/24-1/5615, koja je pravomoćna 29. svibnja 2024., kojom je osuđen zbog prekršaja iz članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,
- Policijske postaje Sinj broj 211-07/25-3/3998, koja je pravomoćna 27. ožujka 2025., kojom je osuđen zbog prekršaja iz članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,
- Postaje prometne policije Split broj 211-07/25-4/70601, koja je pravomoćna 6. kolovoza 2025., kojom je osuđen zbog prekršaja iz članka 163. stavka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,
- Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj Pp-5327/2024, koja je pravomoćna 7. studenog 2024., kojom je osuđen zbog prekršaja iz članka 17. stavka 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira,
- Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj Pp-5509/2025, koja je pravomoćna 12. lipnja 2025., kojom je osuđen zbog prekršaja iz članka 199. stavka 8., članka 223. stavka 3., članka 51. stavka 5., članka 175. stavka 3. i članka 114. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

7. Odredbom članka 286. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se vozaču koji je u razdoblju od dvije godine prikupio 12 negativnih prekršajnih bodova rješenjem ukinuti i oduzeti vozačka dozvola.

8. Odredbom članka 286. stavka 12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da osoba iz stavka 3. do 7. ovog članka koja upravlja motornim vozilom nakon izvršnosti rješenja iz stavka 3. do 6. ovog članka, a prije ponovnog stjecanja prava na samostalno upravljanje motornim vozilom, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 eura do 2650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana.

9. Temeljem ovako provedenog postupka, odnosno imajući u vidu obranu okrivljenika u kojoj navodi da se smatra krivim, te cijeneći sve provedene dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, nedvojbeno je da je okrivljenik kritične prigode upravljao navedenim vozilom nakon izvršnosti rješenja kojim mu je vozačka dozvola ukinuta, te da je počinio prekršaj opisan u izreci presude, pa ga je valjalo proglasiti krivim i kazniti.

10. Prilikom odlučivanja o vrsti prekršajne sankcije za prekršajno djelo iz izreke presude, okrivljeniku su uzete u obzir sve za to utjecajne okolnosti kao što su stupanj krivnje, težina počinjenog prekršaja, a prekršajno djelo iz izreke presude je jedno od najtežih prekršaja po Zakonu o sigurnosti prometa na cestama, što je do sada osuđivan za teške prekršaje u prometu, što proizlazi iz prekršajne evidencije odlukama iz točke 6. obrazloženja, pritom misleći na prekršaje iz članka 282. stavka 9. i članka 199. stavka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, nije prihvaćen prijedlog okrivljenika odnosno branitelja okrivljenika za izricanjem blaže novčane kazne, te mu je za prekršajno djelo iz izreke presude izrečena novčana kazna u Zakonom propisanom posebnom minimumu, smatrajući da je tako izrečena novčana kazna razmjera težini djela i da će se tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja.

11. Odluka o zaštitnoj mjeri temelji se na odredbi članka 50. i 58. Prekršajnog zakona, a ista je primijenjena prema okrivljeniku radi otklanjanja uvjeta koji omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja, te sprječavanja opasnosti počinjenja takvog prekršaja, a treba imati u vidu da je okrivljenik već do sada osuđivan za teške prekršaje u prometu, zbog prekršaja iz članka 282. stavka 9. i članka 199. stavka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te je sud mišljenja da do ovog prekršaja nije došlo uslijed „nepromišljene“ odluke okrivljenika, sve s obzirom na prethodno navedeno, a što se tiče poslova koje obavlja, isti je na to trebao misliti prije, prije nego što se upustio upravljati vozilom, te stoga prijedlog okrivljenika i branitelja okrivljenika vezano uz izricanje zaštitne mjere, nije prihvaćen, okrivljeniku je izrečena zaštitna mjera u trajanju kao u izreci, koja je razmjerna težini prekršaja, a Prekršajnim zakonom se zaštitna mjera može izreći u trajanju od jednog mjeseca do dvije godine, a počinje teći nakon izvršnosti presude.

12. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 138. stavak 1. i 3. u svezi članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona uzimajući u obzir trajanje i složenost postupka te imovne prilike okrivljenika.

13. Slijedom iznijetog riješeno je kao u izreci ove presude.

U Sinju 28. kolovoza 2026.

Zapisničarka:

Martina Šušnjara v.r.

Sutkinja:

Vinka Kulić v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu RH Zagrebu u roku od 8 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, putem ovog suda, bez pristojbe.

DOSTAVITI:

- okrivljeniku
- tužitelju
- branitelju
- u spis

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Martina Šušnjara