



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Biogradu na Moru
Kralja Tomislava 2 A, Biograd na Moru

Poslovni broj: P-166/2025-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, po sucu Ivici Marinoviću, u pravnoj stvari tužitelja ad. 1. Darka Ivana Vreša, Švicarska, CH-8853 Lachen, Winkelweg 6, OIB: 74098807264 i ad. 2. Štefa Božidara Vreša, Švicarska, CH-6332 Hagendorn, Dorfstrasse 21, OIB: 07447072734, obojica zastupani po punomoćnici Larisi Radović, odvjetnici u Biogradu na Moru, protiv tuženica ad. 1. Blanke Kožul, Zadar, Ulica Otokara Keršovanija 17, za sebe i kao nasljednica Rašin Borisa i ad. 2. Danijele Rašin Sladić, Ulica Ive Mašine 3 B, Zadar, za sebe i kao nasljednica Rašin Borisa, radi utvrđenja, brisanja i uknjižbe, nakon usmene, glavne i javne rasprave zaključene dana 02. listopada 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnice tužitelja ad. 1. i 2. Nives Rašo, odvjetničke vježbenice kod Larise Radović, odvjetnice u Biogradu na Moru, te nakon objave presude, dana 28. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja ad. 1. i 2. koji glasi:

"Utvrđuje se prema tuženima ove tužbe su tužitelji 1. DARKO IVAN VREŠ, Švicarska, CH-8853 Lachen, Winkelweg 6, OIB: 74098807264, za ½ dijela, i 2. ŠTEF BOŽIDAR VREŠ, Švicarska, CH-6332 Hagendorn, Dorfstrasse 21, OIB: 07447072734, svaki za ½ dijela, temeljem pravomoćnog Rješenja o nasljeđivanju posl. br. O-278/24, UPP/OS-48/24, donesen od strane javnog bilježnika Drage Burazera, kao povjerenika Općinskog suda Zadar, SS Biograd na Moru dana 1. srpnja 2024., pravomoćno 1. srpnja 2024., iza smrti pok. Ruzarije Vreš, stekli pravo vlasništva svaki za ½ dijela na :

- čest. 2814/1 s.i. površine 262 m², upisane u z.k. ul. 4329 k.o. Pakošane, koja nekretnina u n.i. odgovara dijelu k.č. 3869/1 n.i. k.o. Pakošane, površine 525 m², upisane u pl 1562 k.o. Pakošane,

- čest. zem. 2813 k.o. Pakošane, površine 274 m², upisane u zk. ul. 4328 k.o. Pakošane, a koja u n.i. odgovara k.č. 3869/2 n.i., površine 274 m², upisana u pl 1562 k.o. Pakošane,

- čest. zem. 2814/2 k.o. Pakošane, površine 22 m², upisane u zk. ul. 202 k.o. Pakošane, a koja u n.i. odgovara k.č. 3869/3 n.i., površine 22 m², upisana u pl 1562 k.o. Pakošane,

a što su tuženi dužni priznati i trpjeti da tužitelji svaki za ½ dijela glasom ove presude u zemljišnoj knjizi izvrše uknjižbu prava vlasništva predmetnih nekretnina na svoje ime svaki za ½ dijela, uz istovremeno brisanje tog prava sa imena tuženika i prednika tuženika, a sve u roku 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude."

Obrazloženje

1. U ovoj pravnoj stvari je dana 24. siječnja 2025. zaprimljena tužba tužitelja ad. 1. Darka Ivana Vreša i ad. 2. Štefa Božidara Vreša, protiv tuženica ad. 1. Blanke Kožul i ad. 2. Danijele Rašin Sladić, koje su u tom svojstvu označene kao tuženice za sebe i kao nasljednice Rašin Borisa. Tužitelji ad. 1. i 2. tvrde da su suvlasnici svaki za ½ dijela triju utuženih čestica u k.o. Pakoštane i to temeljem nasljeđivanja njihove majke pok. Ruzarije Vreš, a koja je temeljem Ugovora o diobi nekretnina zaključenim sa Rašin Josipom 18. siječnja 2008. stekla idealni dio k.č. 3869 u površini 547 m², dok je Josipu Rašinu pripao preostali idealni dio navedene nekretnine u površini od 274 m². Nadalje tužitelji navode da je njihova prednica Ruzarija Vreš temeljem Ugovora o diobi i Ugovora o zamjeni nekretnina koja da je oba 2006. zaključila sa Borisom Rašinom stekla valjani pravni osnov radi upisa svog prava vlasništva na čest. 2799/6 k.o. Pakoštane stare izmjere, površine 136 m², koja da u novoj izmjeri odgovara kat. čest. 3876 k.o. Pakoštane.

2. Nalogom od 27. siječnja 2025. sud je odredio da se primjerak tužbe s prilogima radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu uz ostavljeni rok od 30 dana te uz upozorenje na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu iz čl. 331.b st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 dalje: ZPP) dostavi tuženicama ad. 1. i 2., a koja pismena su tuženice ad. 1. i 2., uvidom u priležće povratnice/dostavnice, zaprimile krajem siječnja, odnosno početkom veljače 2025., te iste tijekom postupka tužiteljima ad. 1. i 2. nisu osporavale tužbu i tužbeni zahtjev.

3. U dokaznom postupku sud je pročitao povijest promjena na katastarskim česticama na kat. čest. 3876 i 3882/1 k.o. Pakoštane od 15. studenog 2021. s prilogima (Is 7-33), izvatke iz zemljišne knjige za zk. ul. 4329, 4328 i 202, sve k.o. Pakoštane, svi sa stanjem na dan 09. rujna 2024. (Is 37-40), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru poslovni broj O-278/24 od 01. srpnja 2024. (Is 41-44), rješenje Područnog ureda za katastar Zadar, Odjel za katastar nekretnina Biograd na Moru od 09. listopada 2019. (Is 45-46), izvršen je uvid u izvod iz katastarskog plana s prilogom (Is 47-48), pročitani su Ugovor o diobi nekretnina zaključen 18. siječnja 2008. (Is 49-50), izvršen je uvid u prijedlog parcelacije od 19. studenog 2007. (Is 51), pročitane su presuda Općinskog suda u Zadru - Stalna služba u Biogradu na Moru poslovni broj P-395/2017 od 08. studenog 2018. (Is 52-54), Ugovor o diobi i zamjeni nekretnina zaključen 11. rujna 2006. (Is 55-56), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru poslovni broj O.618/88 od 18. studenog 1988. (Is 57-58), Ugovor od 10. studenog 1997. (Is 59-61), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru poslovni broj O.1114/97 od 22. siječnja 2002. (Is 62-64), neslužbene kopije izvadaka iz zemljišne knjige za zk. ul. 4317, 3959 i 3918, sve k.o. Pakoštane, svi sa stanjem na dan 09. rujna 2024. (Is 70-72), presuda Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru poslovni broj P-322/2019 od 26. travnja 2019. (Is 73-74), rješenje o izvedenom stanju od 28. ožujka 2014. (Is 75-79), identifikacija čestica od 08. kolovoza 2024. (Is 80-81), rješenje o

nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru poslovni broj O-1080/13 od 23. srpnja 2013. (Is 82-85), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Biogradu na Moru poslovni broj O-48/91 od 21. studenog 1997. (Is 86-89), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Biogradu na Moru poslovni broj O-16/00 od 11. rujna 2000. (Is 90-92), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru poslovni broj O.288/69 od 19. kolovoza 1969. (Is 93-95), rukom pisana isprava naslovljena kao "DIOBENI ZAPISNIK" datiran sa 18. kolovoza 1982. (Is 98-99) i rješenje Općinske uprave za katastar i geodetske poslove Općine Biograd na Moru od 24. kolovoza 1990. (Is 100-101).

4. Sukladno odredbi čl. 219 st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje ZPP) svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, dok iz čl. 221. a ZPP-a proizlazi da ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može utvrditi neku činjenicu da će o postojanju te činjenice zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja. Prethodno citirane zakonske odredbe ukazuju da su upravo tužitelji ad. 1. i 2. oni koji su ovome sudu na nedvojben način morali dokazati osnovanost njihovih navoda glede stjecanje prava vlasništva, svaki za ½ dijela, na tri utužene čestice k.o. Pakoštane stare izmjere, ali isto tako na tužiteljima je teret dokazivanja postojanja pasivne legitimacije na strani označenih tuženica ad. 1. i 2., a koje su ponavlja se u tužbi u tom svojstvu označene kao tuženice za sebe i kao nasljednice Rašin Borisa.

5. Prema odredbi čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08 i 38/09, dalje: ZV), a koja odredba određuje što predstavlja pravni temelj stjecanja vlasništva, proizlazi da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

6. Prema odredbi čl. 115. st. 1. ZV proizlazi da se na temelju valjanoga pravnog posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva prelazi vlasništvo s dotadašnjega vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom.

7. Prema odredbi čl. 120. st. 1. ZV proizlazi da se vlasništvo na nekretninama stječe uknjižbom u zemljišnu knjigu, ako zakon ne omogućuje da se vlasništvo nekretnine stekne nekim drugim upisom u zemljišnu knjigu.

8. Prema odredbi čl. 128. st. 1. ZV nasljednik stječe vlasništvo naslijeđenih stvari u času otvaranja nasljedstva, ako zakonom nije drukčije određeno.

9. Ne bi se trebale ukazivati spornim među strankama slijedeće činjenice i to:

9.1. Da u odnosu na katastarsku općinu Pakoštane egzistira tzv. dvojna izmjera, i to ona u smislu označavanja čestica u zemljišnoj knjizi koja se kolokvijalno naziva "stara izmjera" te ona u smislu označavanja čestica u katastarskom operatu koja se kolokvijalno naziva "nova izmjera",

9.2. Da je aktualni zemljišnoknjižni upis u odnosu na tri utužene zemljišnoknjižne čestice slijedeći:

- čest. zem. 2814/1, pašnjak površine 262 m², upisana je u zk. ul. 4329 k.o. Pakoštane u kojem u B Vlastovnici egzistira upis i to Rašin Ante pok. Bare za suvlasnički dio od 133/786 dijela, Rašin Šime pok. Bare za suvlasnički dio od 133/786 dijela, Rašin Šime pok. Bare za suvlasnički dio od 133/786 dijela i Vreš Ruzarija za suvlasnički dio od 129/262 dijela,

- čest. zem. 2813, pašnjak površine 274 m², upisana je u zk. ul. 4328 k.o. Pakoštane u kojem u B Vlastovnici egzistira upis i to Rašin Ante pok. Bare za suvlasnički dio od 47/274 dijela, Rašin Šime pok. Bare za suvlasnički dio od 47/274

dijela, Rašin Šime pok. Bare za suvlasnički dio od 47/274 dijela i Vreš Ruzarija za suvlasnički dio od 133/274 dijela,

- čest. zem. 2814/2, pašnjak (dvorište) površine 22 m², upisana je u zk. ul. 202 k.o. Pakošane, i to kao dio zk. dijela I., u odnosu na koje u B Vlastovnici egzistira upis i to Rašin Ante pok. Bare za suvlasnički dio od 1/3 dijela, Rašin Tome pok. Bare za suvlasnički dio od 1/3 dijela i Rašin Šime pok. Bare za suvlasnički dio od 1/3 dijela.

9.3. Da u novoj izmjeri za k.o. Pakošane, a obzirom na sadržaj obrazloženja rješenja od 09. listopada 2019. (Is 45-46):

- čest. zem. 2814/1 stare izmjere (zajedno sa čest. zem. 2815/1 stare izmjere koja nije predmet ovog postupka) odgovara kat. čest. 3869/1 nove izmjere,

- čest. zem. 2813 stare izmjere odgovara kat. čest. 3869/2 nove izmjere (napomena suda: za zaključiti je da je u obrazloženju toga rješenja omaškom navedeno da spomenuta čestica u novoj izmjeri odgovara kat. čest. 2869/2),

- čest. zem. 2814/2 stare izmjere odgovara kat. čest. 3869/3 nove izmjere.

9.4. Da iz priloženog rješenja od 09. listopada 2019. (Is 45-46) proizlazi da su kat. čest. 3869/1 (pašnjak površine 525 m²), kat. čest. 3869/2 (pašnjak površine 274 m²) i kat. čest. 3869/3 (pašnjak površine 22 m²), u novoj izmjeri upisane u posjedovnom listu 1562 k.o. Pakošane u kojem egzistira upis Josipa Rašina p. Ivana za udio od 1/3 dijela i Ruzarije Vreš r. Rašin za 2/3 dijela,

9.5. Da je od strane Javnog bilježnika Drage Burazera iz Biograda na Moru kao sudskog povjerenika Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru dana 01. srpnja 2024. doneseno rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-278/24 iza pok. Ruzarije Vreš, otac Niko, rođ. Rašin, rođene 17. veljače 1943., umrle 10. veljače 2024., čiju da ostavinsku imovinu između ostalog sačinjavaju i:

- suvlasnički dio za 133/274 dijela na čest. 2813, ukupne površine 274 m², upisana u zk. ul. 4328 k.o. Pakošane,

- suvlasnički dio za 129/262 dijela na čest. 2814/1, ukupne površine 262 m², upisana u zk. ul. 4329 k.o. Pakošane,

a na kojoj ostavinskoj imovini ostaviteljicu temeljem oporuke i zakona nasljeđuju sinovi Darko Ivan Vreš i Štef Božidar Vreš, svaki za ½ dijela.

10.1. Imajući u vidu rezultate provedenog dokaznog postupka, posebice činjenice na koje je ukazano ranije u obrazloženju ove presude i to u dijelu koji se s jedne strane tiče označavanja osoba tuženica ad. 1. i 2. i njihova pravnog prednika Borisa Rašina te u dijelu koji se s druge strane tiče aktualnog zemljišnoknjižnog upisa glede tri utužene čestice zemlje (vidjeti točku 9.2. obrazloženja), ovaj sud zaključuje da se kraj takvog stanja stvari nije mogla donijeti drugačija odluka doli odbijajuća i to prvenstveno iz razloga zbog promašene pasivne legitimacije. Naime, notorno je da sam pojam pasivne legitimacije u parničnom postupku znači da bi kao tužena strana trebala biti označena upravo ona osoba prema kojoj tužitelj može ostvariti pravo koje proizlazi iz tužbenog zahtijeva, odnosno kao tuženik mora biti označena osoba koja tužitelju ili osporava utuženo pravo ili iz čijeg pravnog položaja proizlazi potvrda za utvrđenjem, u konkretnom slučaju utvrđenje da su tužitelji ad. 1. i 2., prema označenim tuženicama ad. 1. i 2. (kao nasljednice Borisa Rašina), stekli svaki za ½ dijela pravo vlasništva na čest. zem. 2814/1, čest. zem. 2813 i čest. zem. 2814/2, sve k.o. Pakošane, a što da su tužene dužne priznati i trpjeti da tužitelji izvrše uknjižbu svog prava vlasništva na te tri nekretnine u zemljišnoj knjizi uz istovremeno brisanje toga prava sa imena tuženika i prednika tuženika. Sud ukazuje na prije navedeno jer niti označene tuženice ad. 1. Blanka Kožul i ad. 2. Danijela Rašin Sladić te niti u tužbi označeni njihov prednik Boris Rašin, nisu u zemljišnoknjižnim ulošcima u kojima su

upisane tri prije navedene čestice zemlje upisani kao vlasnici ili suvlasnici, već su kao suvlasnici upisane druge osobe na koje se sud osvrnuo pod točkom 9.2. obrazloženja, što sve ukazuje da se u konkretnom slučaju doista radi o promašenoj pasivnoj legitimaciji. Pojednostavljeno rečeno, u vrsti parnice kao što je ovdje predmetna (kada je tužba usmjerena na utvrđenje da je tužitelj vlasnik konkretne nekretnine, a što je označeni tuženik dužan priznati i trpjeti svoje brisanje vlasništva te upis tužitelja kao vlasnika u zemljišnoj knjizi), pasivno su legitimirane osobe koje su u zemljišnoj knjizi upisane kao vlasnici ili suvlasnici nekretnine koja je predmet konkretne parnice. Suprotno tome, ukoliko je utužena osoba koja nije upisana u zemljišnu knjigu, niti je upisan njen u tužbi označeni prednik, tada je pasivna legitimacija promašena.

10.2. Nastavno na zaključivanje suda iz prethodnog obrazloženja ove presude, a pritom držeći da niti jedna od većeg broja priloženih isprava uz tužbu ne navodi ovaj sud na zaključak koji bi ukazivao da su tužitelji ad. 1. i 2. obzirom na narav njihove tužbe ispravno označili stranke na pasivnoj strani, odnosno kada sud zaključi da je u konkretnoj parnici doista promašena pasivna legitimacija, to bi kraj činjenice iz koje proizlazi da pitanje postojanja ili nepostojanja pasivne legitimacije predstavlja pitanje primjene materijalnog, a ne procesnog prava, značilo da ovome sudu nije preostalo ništa drugo nego donijeti meritornu odluku kojom se predmetni tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan, radi čega je odlučeno kao u izreci ove presude.

11. Vodeći se upravo razlozima donošenja ovdje predmetne presude, a ponavlja se da se ti razlozi svode na to da sud smatra da je u konkretnoj parnici promašena pasivna legitimacija, ovaj sud je smatrao nesvrhovitim i neekonomičnim provoditi u dokaznom postupku dokaze predložene od strane tužitelja ad. 1. i 2. na pripremnom ročištu održanom 02. listopada 2026. i to dokaze u vidu saslušanja parničnih stranaka, uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika te saslušanje u svojstvu svjedoka Darinke Žmikić.

Biograd na Moru, 28. listopada 2026.

S U D A C
Ivica Marinović



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka otpravka iste, putem ovog suda na Županijski sud kojemu će se dodijeliti u rad elektroničkom nasumičnom dodjelom s primjenom odgovarajućeg algoritma, sukladno odredbama Sudskog poslovnika, pisano u tri primjerka za sud i protivnu stranku.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

DNA:

1. Tužiteljima ad. 1. i 2. po punomoćnici Larisi Radović, odvjetnici u Biogradu na Moru,
2. Tuženicama ad. 1. i 2. osobno.

Broj zapisa: **9-3088f-4f26f**

Kontrolni broj: **08f5e-2cd92-081db**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.