Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-592/2025-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, u pravnoj stvari tužitelja TAMAN j.d.o.o., OIB: 73004918957, Trilj, Sv. Mihovila 1, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Čizmić, odvjetnik u Splitu, Obrov 8 i punomoćnik Loren Korlaet, odvjetnik u Zagrebu, Maksimirska cesta 14, protiv prvotuženika SLAVKA DOMAZETA, OIB: 09869286055, Sinj, Luka 21 i drugotuženika GRAD SINJ, OIB: 03210055420, Sinj, Dragašev prolaz 24, 4. rujna 2026.

presudio je

I. Nalaže se prvotuženiku SLAVKU DOMAZETU i drugotuženiku GRADU SINJU da tužitelju TAMAN j.d.o.o. solidarno plate iznos od 308.999,30 eura sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 12. listopada 2025. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Nalaže se prvotuženiku SLAVKU DOMAZETU i drugotuženiku GRADU SINJU da tužitelju TAMAN j.d.o.o. solidarno naknade trošak parničnog postupka u iznosu od 6.807,92 eura sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 4. rujna 2026. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 8. prosinca 2025. ovom sudu podnio tužbu protiv prvo i drugotuženika u kojoj je naveo da je tužitelj trgovačko društvo koje obavlja djelatnost skloništa za životinje i da u svom vlasništvu ima sklonište za životinje "IZZY", Košute, Vukovarska 5, broj odobrenja: SZŽ-046. Dalje navodi da je prvotuženik bio posjednik 24 goveda različitih dobnih kategorija koje su mu zbog opasnosti za okolinu, kao i zbog držanja životinja u stanju da trpe bol, patnju ili veliki strah, zbog ozljeđivanja životinja i držanja

u neprimjerenim uvjetima, privremeno oduzete i smještene u sklonište za životinje tužitelja, na temelju usmenog rješenja Državnog inspektorata Republike Hrvatske, Područni ured Split, Služba za veterinarske inspekcije, od 12. lipnja 2024. Broj goveda smještenih u skloništu za životinje kod tužitelja da se tijekom vremena mijenjao uslijed uginuća i oteljenja, a da jedan dan smještaja jednog goveda u skloništu iznosi 30,00 eura.

2. Tužitelj ističe da su presudom Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju, od 22. siječnja 2025. predmetna goveda trajno oduzeta prvotuženiku, da je na tu presudu prvotuženik uložio žalbu, ali da je odlukom Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske prvostupanjska presuda potvrđena i da je odluka postala pravomoćna. U točki 3. izreke rješenja o privremenom oduzimanju da je riješeno da troškovi za životinje koje se smještaju u sklonište za životinje tužitelja terete prvotuženika, a ukoliko isti nije u mogućnosti podmiriti trošak, da će ga financirati jedinica lokalne samouprave na čijem području je pronađena životinje.

3. Nadalje, tužitelj navodi da je pozvao prvotuženika na podmirenje troškova, da je poziv uputio pisanim putem, poštom, preporučeno s povratnicom, ali da prvotuženik izbjegava uručenje poziva. Neovisno o tome, tužitelj ističe da prvotuženik sigurno ne bi podmirio predmetno dugovanje obzirom da se radi o čovjeku koji živi od socijalne pomoći i nema mogućnosti podmiriti ni manji dio duga. Iz tog razloga da je tužitelj predmetni dug fakturirao drugotuženiku, sve sukladno rješenju o privremenom oduzimanju te odredbama članka 64. stavka 1. točke 4. Zakona o zaštiti životinja ("Narodne novine", broj 102/2017., 32/2019., 78/2024.) i članka 14. stavka 6. Pravilnika o uvjetima kojima moraju udovoljavati skloništa za životinje ("Narodne novine", broj 99/2019. i 8/2021.), međutim, da niti drugotuženik nije podmirio predmetno dugovanje tužitelju.

4. Sukladno navedenom tužitelj predlaže ovom sudu da donese presudu kojom će naložiti prvo i drugotuženiku da tužitelju solidarno plate iznos od 308.999,30 eura zajedno s pripadajućim zateznim kamatama, te da tužitelju solidarno naknade troškove parničnog postupka.

5. Radi dokazivanja istinitosti navoda izjavljenih u tužbi tužitelj je predložio sudu izvesti dokaze čitanjem isprava dostavljenih u spis: Zapisnika o inspekcijskom nadzoru od 12. i 13. lipnja 2024., Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od 13. lipnja 2024., Zapisnika o inspekcijskom nadzoru od 12. lipnja 2024., službene zabilješke od 14. lipnja 2024., pregleda podataka goveda, Zapisnika o inspekcijskom nadzoru od 1. srpnja 2024., obračuna smještaja goveda u skloništu po danima za razdoblje od 12. lipnja 2024. do 14. svibnja 2025., Zapisnika o procjeni vrijednosti oduzetih predmeta u prekršajnom postupku od 8. rujna 2025., dostavnica te računa broj 37/FIN/1 od 11. rujna 2025.

6. Prvotuženiku su tužba i prilozi tužbi te poziv za podnošenje pisanog odgovora na tužbu uredno dostavljeni 14. veljače 2026., a drugotuženiku 15. prosinca 2025.

7. U pozivu za podnošenje pisanog odgovora na tužbu prvo i drugotuženik su pozvani podnijeti odgovor na tužbu u roku od 30 dana te su isto tako upozoreni da će se, ako ne podnesu odgovor na tužbu u ostavljenom roku, donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) ako bude udovoljeno uvjetima iz

članka 331.b stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023.; dalje: ZPP).

8. Prvo i drugotuženik u ostavljenom roku od 30 dana, a niti nakon proteka tog roka, nisu podnijeli odgovor na tužbu.

9. Člankom 331.b ZPP-a propisano je da će sud, ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijeti presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno ovim uvjetima:

- ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,
- ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,
- ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su opće poznate,
- ako ne postoje opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

10. Naime, presuda zbog ogluhe zasniva se na stavu da tuženik svojom pasivnošću priznaje istinitost činjeničnih navoda tužbe s kojima je bio upoznat urednim dostavljanjem tužbe na odgovor, a zbog čega prilikom donošenja navedene presude nije potrebno utvrđivati činjenice na kojima tužitelj temelji tužbeni zahtjev već je dovoljno da te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili s činjenicama koje su opće poznate.

11. Slijedom navedenog, sud je ocijenio da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe iz članka 331.b ZPP-a, jer su tužba i poziv za podnošenje pisanog odgovora na tužbu uredno dostavljeni prvo i drugotuženiku te prvo i drugotuženik u ostavljenom roku nisu podnijeli odgovor na tužbu, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi koje nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio niti s općepoznatim činjenicama te ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da su prvo i drugotuženik bili opravdano spriječeni podnijeti odgovor na tužbu te nije riječ o zahtjevu kojim stranke ne mogu raspolagati.

12. Upravo stoga, sud je prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja i odlučio kao pod točkom I. izreke ove presude.

13. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 151., 154. stavku 1., članku 155. i članku 164. ZPP-a.

14. S obzirom na odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023.; dalje: Tarifa) i postavljeni zahtjev za naknadu troškova, tužitelju je, kao potreban za svrhovito vođenje parnice, priznat trošak po osnovi odvjetničkog zastupanja, i to za sastav tužbe u iznosu od 4.650,00 eura (Tbr. 7/1 i Tbr. 54 Tarife), što uvećano za iznos PDV-a od 25% (Tbr. 46. Tarife) ukupno iznosi 5.812,50 eura.

15. Nadalje, tužitelju je, sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/2018., 51/2023.) i Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi

("Narodne novine" broj 37/2023.), priznat i trošak sudske pristojbe za tužbu u zatraženom iznosu od 663,61 eura, te trošak sudske pristojbe za presudu zbog ogluhe u zatraženom iznosu od 331,81 eura.

16. Dakle, tužitelju je trebalo priznati troškove postupka u ukupnom iznosu od 6.807,92 eura, slijedom čega je odlučeno kao pod točkom II. izreke ove presude.

U Splitu 4. rujna 2026.

Sutkinja
Zrinka Ćosić

Dokument je elektronički potpisan:
ZRINKA ĆOSIĆ
Vrijeme potpisivanja:
04-09-2026
09:48:56

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D485233303834323237393236
L=SPLIT
S=ĆOSIĆ
G=ZRINKA
CN=ZRINKA ĆOSIĆ

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude zbog ogluhe stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.
Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

DNA:
- tužitelju po pun. uz rješenje o sudskoj pristojbi za presudu zbog ogluhe
- prvotuženiku
- drugotuženiku
- u spis

Broj zapisa: **9-3088c-91a34**

Kontrolni broj: **065c2-b4607-30a75**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.