



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2630/2019-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Moštaka iz Osijeka, Dubrovačka 85, OIB: 31322366746, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. iz Zagreba, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 8. Sp-1058/2019-9 od 15. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 8. Sp-1058/2019-9 od 15. listopada 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Moštaka iz Osijeka, Dubrovačka 85, OIB: 31322366746 (dalje: potrošača).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke odlučeno je da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, po osnovi broj Ovr-7588/18, izdavatelja javne bilježnice Mirjane Borić iz Osijeka, po osnovi glavnice 480,00 kn, kamata 136,51 kn, troška 891,25 kn,

2. HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, po osnovi broj Ovr-1840/18, izdavatelja javne bilježnice Tatjane Kovačev iz Osijeka, po osnovi glavnic 320,00 kn, kamata 136,32 kn, troška 1.222,75 kn,

3. A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, po osnovi broj Ovr-2942/13 izdavatelja javne bilježnice Biserke Arambašić iz Osijeka po osnovi glavnic 3.840,60 kn, kamata 1.839,04 kn, troška 0,00 kn,

4. HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, po osnovi broj Ovr-70/18 izdavatelja javne bilježnice Biserke Arambašić iz Osijeka po osnovi glavnic 320,00 kn, kamata 158,81 kn, troška 1.160,25 kn,

5. Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, po osnovi broj Ovr-617/13 izdavatelja javnog bilježnika Davida Crnov iz Đakova, po osnovi glavnic 6.089,68 kn, kamata 4.732,13 kn, troška 1.950,00 kn,

6. Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, po osnovi broj Ovr-1582/18 izdavatelja javnog bilježnika Davida Crnov iz Đakova, po osnovi glavnic 480,00 kn, kamata 83,98 kn, troška 876,25 kn,

- Financijska agencija, Ulica grada Vukovara na temelju osnova za plaćanje od 1. do 4. po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 833,00 kn, kojih se obveza potrošač oslobađa:

- Osnova broj OVRV-2240/18, iznos 231,00 kn
- Osnova broj OVRV-2242/18, iznos 196,00 kn
- Osnova broj OVRV-617/13, iznos 210,00 kn
- Osnova broj OVRV-70/18, iznos 196,00 kn

7. A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, po osnovi broj Ovr-2943/13, izdavatelja javne bilježnice Biserke Arambašić iz Osijeka, po osnovi glavnic 4.226,59 kn, kamata 2.592,33 kn, troška 1.212,50 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

8. Općinski sud u Osijeku, Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija Katančićeva 5, Zagreb, po osnovi broj IZNA-KSM-79/2013-31, izdavatelja Općinski sud u Osijeku po osnovi glavnic 0,00 kn, kamata 55,34 kn, trošak 200,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 12.10.2018.

- Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 na temelju osnove za plaćanje od 1. do 2 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 439,00 kn, kojih se obveza potrošač oslobađa:

- Osnova broj IZNA-KSM-79/2013-31, iznos 222,00 kn
- Osnova broj OVRV-2943/2013, iznos 217,00 kn.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Tele2 d.o.o. (dalje: vjerovnik) zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Bitnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) nalazi u proturječnosti između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Prvenstveno ističe da je cilj ZSP omogućavanje potrošaču da izvrši svoje obveze prema vjerovniku, a u skladu s mogućnostima. Navodi da je sud bez ikakve stvarne provjere zaključio da potrošač nema pokretnine niti prava niti bilo kakve imovine koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja prema vjerovnicima. Također da sud nije ulazio u ispitivanje poštenosti potrošača. Napominje da je potrošač kupio skupi mobilni uređaj od vjerovnika po povlaštenoj cijeni uz otplatne rate kao i korištenje komunikacijskih usluga po povoljnijoj cijeni te se obvezao biti njegov korisnik 24 mjeseca, sve to unaprijed znajući da neće moći podmiriti obveze preuzete ugovorom. Stoga, smatra kako se navedenog potrošača ne može nazivati poštenim. Navodi da je potrošač u potpunosti oslobođen svih obveza a vjerovnik oštećen i onemogućen u naplati svojih potraživanja bez da je sudjelovao u postupku.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja počinjena je bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ), u vezi s čl. 23. ZSP-a.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke druge od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a, ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud povodom prijedloga Financijske agencije (dalje Fina) za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donosi pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje, kako je naprijed navedeno.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača bio u blokadi 1459 dana, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (15. listopada 2019.) bio u blokadi 1675 dana, te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje po osnovi glavnice iznose 11.530,28 kn i pet osnova za plaćanje koje je Fina prestala izvršavati prema čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18 – dalje ZPONS) u ukupnom iznosu od 4.426,59 kn po osnovi glavnice, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje su mogu namiriti njegovi vjerovnici, a provjerom je utvrđeno da potrošač nije evidentiran kao vlasnik nekretnina ni pokretnina, nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, da ima otvorena dva računa u bankama s tim da su na jednom računu primanja potrošača u cijelosti izuzeta od ovrhe a na drugom računu su blokirana, da nema podataka o postojanju oročenih novčanih sredstava na otvorenim računima potrošača, da je potrošač na ime plaće u prvih

osam mjeseci 2019. ostvario dohodak od 4.527,38 kn, a u 2018. s istog osnova primio je iznos od 11.057,28 kn, te da od 1. rujna 2016. do 31. prosinca 2017. nije ostvarivao nikakve dohotke niti primitke. Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja te istovremene oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje, u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a primjenom odredbom čl. 79.g st. 4. ZSP-a.

Na utvrđeno činjenično stanje pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kad je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da sud vanjskom provjerom utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, da ima dva računa otvorena u bankama s tim da na jednom računu primanja potrošača u cijelosti su izuzeta od ovrhe i da nema podataka o oročenim novčanim sredstvima potrošača. Takva vanjska provjera je u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a.

U odgovoru na žalbene navode vjerovnika treba dodati da presumpcija ne postojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak ali nije popisao imovinu (čl. 79.c st. 3. ZSP-a). U situaciji kad potrošač se ne očituje na poziv Fina-e iz čl. 79.b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. U opisanoj situaciji i pod pretpostavkom da se utvrdilo da postoji ovršiva imovina navedenog potrošača, a što ovdje nije slučaj, takav potrošač bi se smatrao poštenim. Pritom treba dodati da vjerovnik potrošača nije u povodu poziva iz oglasa od 12. ožujka 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda, obavijestio sud o postojanju imovine potrošača. Stoga navod vjerovnika u žalbi da ne bi potrošač imao neku imovinu odnosno da bi bio nepošten, prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a predstavlja novu činjenicu, a prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a.

U Rijeci 15. siječnja 2019.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17892-fd14c**

Kontrolni broj: **0f1ac-56142-67cee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.