



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2962/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Marije Bakula Vugrinec, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom UGOSTITELJSTVO MIRA j.d.o.o., Gornje Vratno, Varaždinska ulica 128, OIB: 73047285840, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-165/2025-35 od 22. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 29. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-165/2025-35 od 22. travnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio:

„I. Otvara se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom UGOSTITELJSTVO MIRA j.d.o.o. Gornje Vratno, Varaždinska ulica 128, OIB: 73047285840, s danom 22. travnja 2026. u 15,00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Antonia Ljubenko iz Pule, Ul. Bože Gumpca 53A, OIB: 38955759387.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom UGOSTITELJSTVO MIRA j.d.o.o. Gornje Vratno, Varaždinska ulica 128, OIB: 73047285840.

IV. Ovo rješenje objavit će se na e-Oglasnoj ploči suda.

V. Nakon pravomoćnosti ovoga rješenja stečajni dužnik UGOSTITELJSTVO MIRA j.d.o.o. Gornje Vratno, Varaždinska ulica 128, OIB: 73047285840, biti će brisan iz sudskog registra.“

2. Prvostupanjski sud je nakon provedenog postupka primijenio odredbe čl. 5., 6. i čl. 132. st. 2. SZ-a.

3. Dužnik je podnio pravovremeno žalbu u kojoj navodi bolest zakonske zastupnice i spremnost podmirenja duga.

4. Žalba dužnika nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe iz čl. 365. i čl. 380. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 135/23; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pravilno i zakonito.

6. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno proveo prethodni postupak na temelju prijedloga Financijske agencije, tijekom kojeg je održao nekoliko ročišta i utvrdio dužnikovu nesposobnost za plaćanje. Naime iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje proizlazi da je na dan 21. travnja 2026. račun dužnika konstantno blokiran i da je dug 15.081,46 EUR, iz čega proizlazi da je ispunjen stečajni razlog iz čl. 6. st. 2. SZ-a. Sud je tijekom prethodnog postupka zatražio i dodatne podatke o imovini dužnika te je od Policijske uprave pribavljeno uvjerenje iz kojeg je vidljivo da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, a putem vanjske provjere u sustavu Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra provjereni su podaci o eventualnom vlasništvu nekretnina te proizlazi da dužnik nema u vlasništvu nekretnina.

6.1. Nakon toga je sud odlučio pozvati sve osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom na solidarnu uplatu predujma u iznosu od 1.499,77 EUR za namirenje troškova stečajnog postupka. Zakonske pretpostavke za pozivanje osoba koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, propisane su odredbom čl. 132. SZ-a. Prvostupanjski sud je pravilno i zakonito odlučio o ispunjenosti tih pretpostavki. Budući da nitko u ostavljenom roku nije uplatio predujam za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, sud je temeljem čl. 132. st. 2. SZ-a riješio kao u izreci. Sadržaj isprava u spisu upućuje na to da na strani dužnika postoji stečajni razlog – nesposobnost za plaćanje, kao i da dužnik nema imovine dovoljne za namirenje troškova stečajnog postupka.

7. Za ocjenu pravilnosti pobijanog rješenja, nije od utjecaja to što je dužnik (prema tvrdnji iz žalbe) spreman podmiriti dug u kratkom roku, bolest zakonske zastupnice dužnika ni činjenica da joj „preostaje dvije godine do mirovine“. U konkretnom predmetu, dužnik nema imovine dovoljne za namirenje troškova stečajnog postupka, prvostupanjski sud nije imao drugog izbora već pozvati osobe koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka na plaćanje predujma za

namirenje troškova stečajnoga postupka, a na što ga upućuje odredba čl. 132. st. 1. SZ-a.

8. Slijedom iznijetoga, odlučeno je kao izreci rješenja (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 29. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić



Broj zapisa: **9-3088b-565ff**

Kontrolni broj: **0e8cb-d61ff-8d2dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.