



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Posl. br. GŽ 1171/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, po sutkinji Svjetlani Pražić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja 1. Dragoljuba Ratković, OIB: 91272458691, 2. Sanje Ratković, OIB: 10207969305, oboje iz Pobri, Pobarska cesta br. 16., Matulji, zastupani po punomoćnicima iz ZOU Ana Blečić Jelenović i Anela Troškot odvjetnicima iz Rijeke, 3. Zlate Dukić iz Rijeke, Bujska br. 15., OIB: 28379717753, 4a. Milice Dejanović iz Rijeke, Braće Hlača br. 2., OIB: 13489977548, 4b. Sanje Ratković, iz Pobri, Pobarska cesta br. 16., Matulji, OIB: 10207969305, obje zastupane po punomoćnicima iz ZOU Ana Blečić Jelenović i Anela Troškot odvjetnicima iz Rijeke, 4c. Ljiljane Terzić iz Rijeke, Braće Hlača br. 2., OIB: 69940861769, 4a., 4b. i 4c. kao nasljednice iza pok. Stojana Dejanovića, protiv tuženika RAIFFEISENBANK MITTLERE SUDOSTSTEIERMARK EGEN, sa sjedištem u Paldau 40, A-8341 Paldau, Republika Austrija, OIB: 25376204437, kao pravni slijednik Raiffenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen, zastupan po punomoćnicima iz OD Remera&Remeranr j.t.d. odvjetnicima iz Zagreba, radi utvrđenja, odlučujući po žalbi 1., 2., 4a. i 4b. tužitelja, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj P 911/2021 od 4. ožujka 2026., 11. rujna 2026.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba tužitelja 1. Dragoljuba Ratković, 2. Sanje Ratković, 4a. Milice Dejanović, te 4b. Sanje Ratković, preinačuje se rješenje Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj P 911/2021 od 23. siječnja 2026. u točki I. izreke, te se odbija zahtjev tuženika RAIFFEISENBANK MITTLERE SUDOSTSTEIERMARK EGEN, za naknadom parničnog troška u iznosu od 19.068,75 eur kao neosnovan.

II. Nalaže se tuženiku da naknadi 1., 2., 4a. i 4b. tužiteljima trošak žalbenog postupka u iznosu od 1.534,44 eur u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem, točkom I. izreke naloženo je tužiteljima da naknade tuženiku parnični trošak u iznosu od 19.068,75 eur u roku od 15 dana, točkom II. izreke odbijen je tuženik s preostalim dijelom zahtjeva za naknadu troškova postupka kao neosnovan.

2. Protiv prethodno citiranog rješenja, točke I. izreke, žalbu podnosi tuženik iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, u daljnjem tekstu: ZPP-a).

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. Ocjenjujući prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu u granicama žalbenih razloga žalitelja, ovaj sud nije utvrdio da bi bila počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, a na koje bitne povrede odredaba parničnog postupka ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu čl. 365. st. 2. ZPP-a, kao ni postupovna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer presuda nema nedostataka zbog kojih se nije mogla ispitati.

6. U pravu su žalitelji kada svojim navodima upiru na postojanje žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava u odnosu na odluku sadržanu u točki I. izreke rješenja.

7. Naime, iz stanja u spisu u bitnome je razvidno:

- da je tuženik nakon zaključenja glavne rasprave predao u spis troškovnik, kojim je tuženik zatražio naknadu parničnog troška; da je iz sadržaja istog razvidno da je zatražio naknadu troška za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 1.000,00 eur, za sastav 2 podneska, za pristup na 3 ročišta u iznosima od po 1.000,00 eur, uz uvećanje za PDV odnosno ukupno 7.500,00 eur,

- da je po pozivu suda prvog stupnja da dopuni prvotno dostavljeni troškovnik (rješenjem od 23. siječnja 2026.), tuženik podneskom od 23. veljače 2026. dostavio u spis troškovnik kojim je specificirao sve parnične radnje za koje traži naknadu troška i temeljem kojeg je sud odlučio o troškovima tuženika.

8. Obzirom na prednje, kao i ishod ovog spora, primjenom čl. 154. st.1. ZPP-a, prvostupanjski je sud odlučio o troškovima tuženika na način da je obvezao tužitelje da mu naknade dio zatraženog troška u visini od 19.068,75 eur, dok ga je odbio s preostalim dijelom tog zahtjeva.

9.1. Rukovodeći se prethodno iznesenim, nije ovome sudu prihvatljivo stajalište suda prvog stupnja o osnovanosti zahtjeva tuženika za naknadu troškova postupka u dosuđujućem dijelu.

9.2. Ponajprije, valja ukazati na sadržaj čl. 164. st.2. ZPP-a sukladno kojem je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu, dok je st.3. tog članka, izrijekom propisano da je takav zahtjev potrebno staviti najkasnije na ročištu za glavnu raspravu.

Iz ranije navedenog troškovnika tuženika, prema uvjerenju ovog suda nije nedvojbeno jasno i određeno navedeno o kojim se ročištima radi, te o kojim podnescima radi. To napose kada se to uspoređi s troškovnikom kojeg je tuženik dostavio u spis po pozivu suda, iz kojeg je vidljivo da je istim tuženik tražio nagradu za sastav više od 17 podnesaka, kao i nagradu za pristup na 9 ročišta.

Podredno se u svezi sa time ukazuje i na to da je iz spisa razvidno da se radi o podnescima za koje bi tuženiku pripadale različite nagrade u smislu Tbr.8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/2012 i dr.).

9.3. Sagledavajući prethodno rečeno, prosudba je ovog suda da se prvotno predani troškovnik tuženika ni u kom slučaju ne može smatrati određenim u smislu čl. 164. st.2. ZPP-a, dok se troškovnik predan tek po pozivu suda, 23. veljače 2026., koji je određen u smislu čl. 164. st.2. ZPP-a, nikako ne može smatrati pravovremenim u smislu st.3. tog članka.

10. Nastavno tome, prosudba je ovog suda da u konkretnim okolnostima, nisu postojale zakonske pretpostavke temeljem kojih se moglo dosuditi tuženiku dio zatraženog parničnog troška, zbog čega je pravilnom primjenom mjerodavnog prava, valjalo preinačiti odluku o trošku sadržanu u točki I. izreke, te odbiti tuženika sa zahtjevom za naknadu parničnog troška.

11. Kako je uvažavanjem žalbe preinačena odluka o trošku u dosuđujućem dijelu, to je primjenom čl. 166. st.2. ZPP-a, valjalo odlučiti o troškovima žalbenog postupka žalitelja, uz primjenu čl. 154. st.1. ZPP-a.

Dosuđeni trošak odnosi se na nagradu za sastav žalbe u iznosu od 1.412,50 eur, te troška sudske pristojbe u iznosu od 121,94 eur.

12. Zbog svih razloga, valjalo je uvažiti žalbu, te preinačiti pobijano rješenje u točki I. izreke, primjenom čl. 380. t.3. ZPP-a.

13. Rješenje suda prvog stupnja u točki II. izreke kao nepobijano ostaje neizmijenjeno.

U Rijeci 11. rujna 2026.

Sutkinja
Svjetlana Pražić

Broj zapisa: **9-3088d-0244e**

Kontrolni broj: **08c28-1fdcd-06db2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Svjetlana Pražić, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.