

*Pravna stvar – parnični postupak*

Tužitelj: GELEŃIR ZDRAVKO, Nova Gradiška, Kralja Zvonimira 101, OIB: 68941826297,  
zastupan po punomoćnici DARINKI KAPLAN, odvjetnici u Novoj Gradiški, Zrinskih  
12, OIB: 04878401760

Tuženik: BROD NA SAVI kreditna unija u stečaju, OIB: 43254613447, Slavonski Brod, Ivana  
pl. Zajca 21 zastupana po stečajnom upravitelju dr. sc. Ivo Mijoć, OIB:15425129018,  
Andrije Hebranga 73, 31 000 Osijek

radi utvrđenja prava vlasništva, izdavanja tabularne isprave, utvrđenja djelomične  
ništetnosti ugovora

V. P. S. HRK 21.500,00

**ODGOVOR TUŽENIKA –  
PROTIVNIKA OSIGURANJA**

na podnesak tužitelja – predlagatelja osiguranja od 30. 3. 2021 godine i nadopuni podneska

*u vezi sa*

- tužbom Zdravka Gelenčira  
broj P-336/2020-1 od 6. studenog 2020. godine

- odgovorom tuženika po stečajnom upravitelju  
broj P-336/2020-5 od 11. ožujka 2021. godine

- Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku,  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
od 20. rujna 2016. godine o imenovanju za stečajnog upravitelja  
*u dovoljnom broju primjeraka putem e-komunikacije*

Stečajni upravitelj je zaprimio obavijest parničnog suda oko prijedloga tužitelja za određivanje privremene mjere ovopredmetnog suda te se očituje kako slijedi:

I/ Dana 31. ožujka 2021. godine predlagatelj osiguranja po opunomoćenici dostavio je prijedlog za određivanje privremene mjere koju je parnični sud rješenjem broj P-336/2020-7 od 1. travnja 2021. godine pozvao da se isti upotpuni uslijed uočenih nedostataka.

II/ Protivnik osiguranja napominje kako uplate koje je tužitelj i predlagatelj osiguranja Zdravko Gelenčir nesporno izvršavao s pravnog stajališta imaju značenje plaćanja neduga, dakle isti je eventualno prema stečajnom dužniku mogao postaviti obvezno-pravni zahtjev na ime stjecanja bez osnove te prijaviti tražbinu kao stečajni vjerovnik što je propušteno napraviti - u prekluziji - sukladno rješenju o otvaranju stečajnog postupka nad tuženikom. Međutim, tužitelj nema nikakav izlučni-stvarno-pravni zahtjev prema stečajnom dužniku i tuženiku jer je njegovo vlasništvo nekretnine tijekom 1998. godine prešlo na stečajnog dužnika i čini stečajnu masu.

Naime, stečajni upravitelj kao zastupnik protivnika osiguranja napominje kako je Rješenjem Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Zemljišnoknjižni odjel Nova Gradiška, broj Z-10548/2018-2 od 25. siječnja 2019. godine gdje je tužitelj protiv tuženika postavio zahtjev radi uknjižbe prava vlasništva i brisanju zabilježbe u zk. ul. 404., k. o. Nova Gradiška u istome odbijen iz svih razloga i činjenica pobrojanih u odgovoru tuženika broj P-336/2020-5 od 11. ožujka 2021. godine. Ispravno je ponovo zaključiti da predlagatelj osiguranja (i) nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine niti nije učinjeno vjerojatnim da je mjera osiguranja koja se predlaže donijeti potrebna da bi se (ii) spriječilo nasilje ili da (iii) predlagatelju prijeti nastanak nenadoknadive štete budući da predlagatelj osiguranja ne trpi nikakav teret unatoč zbilježbi otvaranja stečajnog postupka za razliku od stečajnih vjerovnika koji trpe odgodu namirenja tražbina jer je tužitelj-predlagatelj osiguranja sam svojom nemarnošću prouzročio ovaj parnični postupak.

III/ U prijedlogu za određivanje privremene mjere predlagatelj osiguranja mora istaknuti sve sadržajne elemente prema članku 341. stavak 2. OZ-a. Tužitelj kao predlagatelj osiguranja po opunomoćenici nije, opet, pravilno upotpunio prijedlog. Tražbina u prijedlogu za osiguranje mora biti individualno određena u zahtjevu i konkretna u odnosu na protivnika osiguranja. Takvu oznaku tražbine ne mogu nadomjestiti činjenični navodi tužbe niti sadržaj prijedloga za osiguranje i priloženih dokaza jer sud ne može samostalno izvoditi zaključke o kakvoj vrsti nenovčane tražbine se radi pored izričite odredbe čl. 341. st. 2. OZ-a.

Sasvim konkretno, u dostavljenom zahtjevu nije točno označena (identificirana) tražbina čije osiguranje se traži. Iz navedenog prijedloga proizlazi da je predlagatelj osiguranja kao tražbinu naznačio utvrđenje prava vlasništva što nije tražbina. Međutim, postavljeni zahtjev za izdavanjem tabularne isprave jest tražbina, ali se stranke, ovdje, u postupku ne nalaze u nikakvom pravno relevantnom obveznom odnosu koji bi ovlastio jednu stranku da joj druga što učini, pa tako nema ustanovljene obveze tuženika ikakvu ispravu isporučiti tužitelju (budući da nema ugovornog odnosa između stranaka).

Osim toga, budući je predlagatelj osiguranja izvršio zabilježbu spora kojim se postiže to da će tužitelj kao predlagatelj osiguranja, u slučaju, eventualnog uspjeha u sporu s prvenstvenim mjestom zabilježbe spora moći upisati svoje vlasništvo, stečajni upravitelj kod tuženika smatra kako je ista dovoljno osiguranje za tužitelja u ovoj parnici jer osigurava tužitelju, zapravo, sve ono što bi mu osigurala i privremena mjera. U konačnici, činjenice na kojima se temelji zahtjev tužitelja za određivanje privremene mjere nisu naznačene niti su predloženi odlučni dokazi kojima se manjkavi navodi tužitelja potkrjepljuju i dokazuju.

Dakle, privremena mjera radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti ako predlagatelj osiguranja učini (u visokom stupnju, op. a.) vjerojatnim svoju tražbinu, opasnost, presumiranu opasnost i (eventualno) štetu sukladno čl. 346. st. 1. OZ-a. Privremena mjera se može odrediti, prvenstveno, ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine (uz kumulativno ispunjen i drugi zahtjev o opasnosti nastanka nasilja ili prijeteće nenadonadive štete) pa parnični sud kod ocjene predlagateljovog prijedloga o učinjenoj vjerojatnosti tražbine treba uzeti u obzir, isključivo i istovremeno, oba kriterija. U ovom slučaju ne može se govoriti o vjerojatnosti jer postoji pravomoćno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama čime se dokazivanje vjerojatnosti ukazuje bespredmetnim sa predmnjevom kako je vjerojatnost, ipak, slabiji stupanj uvjerenja o postojanju određene činjenice od izvjesnosti njezinog postojanja.

Stoga, nisu od odlučnog značaja činjenice koje se odnose na ispunjenje drugog kumulativnog uvjeta za izdavanje predložene mjere (zabrana otuđenja i opterećenja nekretnine) opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati time što je donesena skupštinska odluka o unovčenju nekretnine stečajne mase, prikriti ili na drugačiji način s njome raspolagati. Sama činjenica što je predlagatelj osiguranja podnio prijedlog za donošenje rješenja o osiguranju radi osiguranja nenovčane tražbine ne utječe na iznijete zaključke u odgovoru tuženika-protivnika osiguranja, a niti ta okolnost sama po sebi opravdava predloženu mjeru ili čini vjerojatnim eventualnu tražbinu predlagatelja osiguranja.

IV/ Tužitelj u ostavljenom roku nije postupio po citiranom rješenju parničnog suda pa se ima smatrati da je predlagatelj osiguranja prijedlog za osiguranje povukao budući da prijedlog nije ispravljen u skladu s dobivenom uputom, odnosno budući je prijedlog tužitelja dostavljen sudu bez ispravka predlažem da sud postupi po čl. 109. stavak 4. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te odbaci prijedlog tužitelja. Sve navedeno kako bi se nastavio zaustavljeni postupak prodaje nekretnine upisane u zk. ul. 404, k. o. Nova Gradiška javnim oglašavanjem i prikupljanjem najpovoljnijih ponuda po utvrđenoj vrijednosti sukladno odlukama Skupštine vjerovnika od 05. listopada 2018. godine te 28. ožujka 2019. godine u cilju namirenja utvrđenih tražbina vjerovnika dužnika Brod na Savi kreditna unija u stečaju.

Na temelju tuženikovog odgovora na tužbu i u skladu s ovim očitovanjem, tuženik i protivnik osiguranja smatra da sud može donijeti presudu bez izvođenja bilo kakvih dokaza.

Tuženik-protivnik osiguranja Brod na Savi  
kreditna unija u stečaju zastupan  
po stečajnom upravitelju

---

dr. sc. Ivo Mijoč