EDO DEKOVIĆ - odvjetnik
S P L I T - Lj. Posavskog 15
Tel. / fax - 021 / 360 - 192
E-mail: edo.dekovic2@st.t-com.hr

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

NA BROJ: 6P-199/2019

TUŽITELJ : JADROPLOV d.d. SPLIT, OIB 54431828108

TUŽENIK: SPLIT SHIP MANAGAMENT d.o.o. u stečaju, OIB 98656588257,
po punomoćniku Edi Deković, odvjetniku u Splitu

ŽALBA TUŽENIKA
protiv Presude Trgovačkog suda u Splitu br 6P-199/2019, od 27.veljače 2020.

x3

zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka
zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
zbog pogrešne primijene materijalnog prava

Pobijanom presudom utvrđena je osnovanom tražbina tužitelja u iznosu od 3.925.086,27 kuna kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Ujedno je naloženo tuženiku da naknadi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 178.012,50 kuna.

Kod donošenja presude sud je pošao od utvrđenja vještaka Milenka Galiota, koje vještvo je provedeno prije otvaranja stečajnog postupka tuženika, iako je tuženik prigovorio tom vještvu. Vještak je navodno sukladno dokumentaciju u spisu utvrdio da tužitelj svoje potraživanje temelji na Ugovoru o zakupu poslovnog prostora od 1.10.1994. za Komulovića put br.5, na Ugovoru o zakupu poslovnog prostora, kompjuterske i ostale opreme od 1.10.1994., na Ugovoru o obavljanju knjigovodstvenih usluga od 1.10.1994., na Ugovoru o zakupu poslovnog prostora za Dražanac 3A, na Ugovoru o pružanju usluge

zaštite br 7/97 od 21.01.1997. i dopuna tog Ugovora od 1.6.1997. i 1.1.1998. , koji ugovor su zaključili tužitelj i društvo Tigar-Cikatić d.o.o., zatim na financijskim karticama tužitelja po utuženim računima, osim računa koji nisu knjiženi, te račune koji su priloženi spisu i koje je sudski vještak pribavio od tužitelja u tijeku izrade vještva. Obzirom na to sud je zaključio da je osnovano potraživanje tužitelja u iznosu od 3.925.086,27 kuna.

Dakle kao što je kazano vještak je kao temelj za potraživanje uzeo naprijed spomenute ugovore, **a da sve to nije doveo u svezu sa temeljnijim Ugovorom o trajnom obavljanju usluga managementa flote koji je zaključen među strankama 19.07.1994.** Upravo taj ugovor kao okvirni ugovor u članku 14 navodi da se tužitelj i tuženik obvezuju sklopiti za svaki brod tužitelja pojedinačni Ugovor o managementu tzv. **BIMCO ugovor**. Ti pojedinačni **BIMCO ugovori u čl. 14. st. 2.,15.,18. i čl.18 st. 3.** preciziraju sve odnose između tužitelja i tuženika. U njima se između ostalog kao i u okvirnom ugovoru naglašava uzajamnost ispunjenja međusobnih potraživanja i obveze. Prema tome predmet postupka nije raspravljen ukoliko se ne dovedu u svezu ugovori o kojima je sud raspravljao i koji su prezentirani vještaku i okvirni ugovor od 19.07.1994. te spomenuti BIMCO ugovori sklopljeni za svaki brod pojedinačno.

Posebno se naglašava da je u naprijed navedenim člancima BIMCO ugovora izričito navedeno da je brodovlasnik, u konkretnom slučaju tužitelj dužan naknaditi upravitelju-manageru to jest tuženiku troškove pošte, komunikacija, putne troškove i druge tekuće troškove koje je ovaj imao u pružanju svojih usluga. Ti troškovi se ne mogu uzeti kao obveza plaćanja od strane tuženika jer ih je dužan snositi tužitelj. Prema tome između tužitelja i tuženika nije bilo odnosa koji nije bio pokriven utanačenjima BIMCO ugovora. Ukoliko se odnos između tužitelja i tuženika promatra izvan toga dobiva se pogrešna slika. Kako vještak a ni sud nisu ugovore koji su prezentirani vještaku doveli u svezu sa temeljnim - okvirnim ugovorom i spomenutim BIMCO ugovorima, očito je da Nalaz i mišljenje vještaka nije realan, odnosno preciznije kazano da je potpuno promašen. To je i logično, jer što bi tuženik drugo i mogao raditi po tim ugovorima kada ne bi bilo servisiranja brodova na koje se odnose BIMCO ugovori. Svi brodovi tužitelja tada su bili u vlasništvu stranih tvrtki po principu jedan brod jedno društvo, registrirano u pravilu u zemljama tzv „jeftine zastave", a tužitelj je bio isključivi ili pretežni vlasnik tih stranih društava. Napomenuti je da je praksa u cijelom svijetu da se odnos brodara i managera promatra isključivo kroz BIMCO ugovore. Također je očito da vještak nije raspolagao ni stručnim znanjem iz oblasti pomorskog managementa i brodarstva, što on nije ni krio, pa ta činjenica čvrsto upućuje na potrebu novog vještačenja po vještaku koji će osim knjigovodstva i financija raspolagati i znanjem iz oblasti pomorskog managementa i brodarstva. Zato je tijekom postupka u više navrata bilo predloženo novo vještačenje po vještaku koji će raspolagati tim spomenutim znanjima. Sud je međutim taj prijedlog tuženika na zadnjem ročištu odbio kao suvišan.

Logično je da su svi troškovi vezani za ugovore koji su prezentirani vještaku nastali u svezi sa obavljanjem usluga managementa flote pa bi krajnji obveznik plaćanja tih računa u svakom slučaju trebao biti tužitelj. Dodati je i to da je tužitelj po pojedinim računima specificirao troškove koji uopće nisu bili ugovoreni kao što je komunalna naknada, amortizacija, konzumacija jela i pića, posredovanje pri organizaciji tečaja GMDSS, prodaja avio karata za račun Croatia Airlines i dr.

Uzance rada pak bile su takve da tuženik ne plača struju, vodu, telefon, odnosno sve ono što u konačnici ide na teret tužitelja. U tom smislu postojao je čvrsti stav tadašnjih odgovornih osoba tužitelja direktora Nikše Giovanellia i prokuristice Nore Matruić Sumić.

Upravo je zbog toga tuženik kontinuirano isticao u podnescima i na ročištima a posebno u podnesku od 17.12.2014. da se sasluša više svjedoka a posebno Ratko Božić te naprijed spomenuti rukovoditelji tužitelja. Sud se pak godinama oglušivao na te prijedloge tuženika a bez saslušanja predloženih svjedoka se zaista ne mogu utvrditi odlučne činjenice u ovoj pravnoj stvari. Sud je tek na raspravi od 09. listopada. 2019. odbio prijedlog tuženika za saslušanjem svjedoka jer navodno nisu navedene okolnosti za izvođenje tih dokaza, iako je u podnescima i na ročištima u više navrata detaljno navedeno zbog čega je i na koje okolnosti predloženo saslušanje tih svjedoka.

U svim ugovorima koje je vještak uzeo u obzir je istaknuta suglasnost stranaka da se iznos duga tužitelja koji potražuje od tuženika po osnovu tih ugovora prebija sa iznosom potraživanja tuženika koje tuženik ima prema tužitelju na temelju Ugovora o trajnom obavljanju usluga Managementa flote odnosno BIMCO ugovora.

Da bi sve bilo jasnije treba navesti i to da je knjigovodstvo i računovodstvo tuženika u kritičnom razdoblju vodila odgovarajuća služba tužitelja. Dapače kod tužitelja se nalazio i pečat tuženika, a odgovorne osobe tužitelja imale su pravo potpisa na knjigovodstvenim ispravama tuženika. Sva knjigovodstvena i računovodstvena dokumentacija se tada a i znatno nakon raskida ugovora nalazila kod tužitelja.

U konkretnom predmetu je bilo pokušano mirenje. Na više ročišta tužitelj i tuženik su bili do u detalja usuglasili međusobna potraživanja i dugovanja. Mirenje nije finalizirano jer zz tužitelja (gosp. Papić) nije na vrijeme uspio dobit odobrenje od vlasničke strukture za potpis dogovora.

Primjerice ako promotrimo ugovor o zakupu poslovnog prostora u Ulici Komulovića 5 onda se vidi da su u tim prostorima nalaze rezervni djelovni i potrošni materijal tuženika prema popisu koji je u prilogu ugovora. Notorno je međutim da su taj materijal i dijelovi isključivog vlasništvo Jadroplova i da nikako ne može predstavljati obvezu tuženika kako se to navodi u vještvu snositi troškove zakupa i za dio prostora gdje su ti materijali i dijelovi bili smješteni. Nadalje u ugovoru je navedeno da će zakupoprimac plaćati troškove struje i vode i snositi PTT troškove prema mjesečnom obračunu iako nije sporno da se tada u tim prostorima nalazili **Zaštitna radionica Jadroplova i društvo Jadroplov trade a radnici koji su radili bili su uglavnom zaposlenici tužitelja a ne tuženika, pa je ispravno i zakonito tuženika ne teretiti za plaćanje zakupa prostora u kojem su bile smještene navedene službe Jadroplova.**

Što se tiče kombi vozila ono je isključivo služilo za potrebe tužitelja ponajviše njegovog sportskog kluba – malonogometnog tima.

Kao što je naprijed kazano tužitelj je u pojedinim računima specificirao troškove koji nisu ugovoreni (komunalna naknada, amortizacija, konzumacija jela, usluge posredovanja pri organizaciji tečaja GMDSS). Tužitelj traži također da mu se plati amortizacija za najam opreme iako je oprema isključivo služila za obuku pomoraca tužitelja. **To potraživanje amortizacije nije osnovano iz razloga jer je sva oprema, uključujući GMDSS opremu, nakon raskida ugovora u kolovozu 1999 godine u cijelosti ostala kod tužitelja.**

Tuženik je imao u management 16 brodova tužitelja i samo 2 broda izvan toga (Canmarovi brodovi). Glede troškova struje, vode, telefona i dr. ne mogu se prihvatiti nalaz vještaka jer je očito da bi te troškove trebalo djelati po omjeru 16 naprema 2. U odnosu na Ugovora

o pružanju usluga zaštite kojeg su zaključili tužitelj i Tigar-Cikatić valja istaći da je Tigar-Cikatić svoje potraživanje od tužitelja tražio sudskim putem i da je u tome potpuno uspio pa se ne u odnosu na to ne može teretiti tuženik.

U tijeku postupka a u potkrjepu navoda tuženika iz podneska od 17.12.2014. sudu je dostavljen za tuženika povijesni izvadak iz sudskog registra iz kojeg je evidentno da je odlukom od 13.siječnja 1999. izmijenjena odredba o sjedištu tuženika na način da je sjedište tuženika označeno na adresi Split, Boktuljin put BB u kojim poslovnim prostorima je tuženik počeo raditi početkom prosinca 1998. Ti prostori su zadovoljavali sve tuženikove potrebe pa slijedom toga tuženik od prosinca 1998. nije više bio u zakupu poslovnih prostora a ni kompjuterske i druge opreme po ugovorima koje je sud razmatrao i koji su bili predmet vještačkog Nalaza i mišljenja, **pa stoga nije prihvatljivo da se od tuženika potražuje naknada za korištenje poslovnog prostora i opreme u 1999. godini a koje potraživanje je prihvatio i vještak i sud, jer je očito da u 1999. godini tuženik nije koristio poslovne prostore i opremu tužitelja.**

U obrazloženju presude nisu izneseni razlozi o odlučnim činjenicama a utvrđene činjenice su međusobno kontradiktorne i kontradiktorne izreci pobijane presude pa se pobijana presuda zbog tih nedostataka ne može ispitati a što predstavlja apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

Očito je iz svega iznesenog da prvostupanjski sud nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje. Nije izveo potrebne dokaze a iz izvedenih dokaza izveo je pogrešne zaključke. Slijedom toga je propustio primijeniti zakonske odredbe koje je bio dužan primijeniti. Istaknuto opravdava postojanje žalbenog razloga nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, što prvostupanjsku presudu čini nezakonitom. Stoga se

predlaže

da drugostupanjski sud preinači pobijanu presudu na način da odbije tužbeni zahtjev tužitelja, odnosno podredno da pobijanu presuda ukine i predmet vrati na ponovno raspravljanje i odlučivanje

Tuženik, po punomoćniku

Edo Dekov ić

Digitalno potpisao: Edo Deković
Datum: 2020.03.06 10:43:49 +01'00'

Popis troška:
sastav žalbe (tbr.7.2 i tbr.10.1) *49. 075,00 kn*
+ PDV 25 % *12. 268,75 kn*
61.343,75 kn

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Edo Deković**, OIB **10289349050**, dana **06.03.2020.** u **10:54:03** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Splitu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-199/2019
Primjedba	žalba

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	SPLIT SHIP MANAGEMENT društvo s ograničenom odgovornošću za pružanje usluga u pomorskom prometu u stečaju
Broj stranica	4
Naziv datoteke sa sadržajem	božić žalba ssm u stečaju.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	254,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	5e18d20342f5acbd8d0199b344b5ccd16ae1c7f510fa951d5f4ff86779fc631e

Hrvatska pošta
OIB: 87311810356

Potvrda o primitku

☒ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

POŠILJATELJ: EDO DEKOVIĆ
ODVJETNIK
SPLIT - 4. Posavskog 15

PRIMATELJ: TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SUKOIŠANSKA br. 6
21000 SPLIT
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: 21106 Split kn

IR RF 57873303 3 HR

Prijamni broj:

Masa: *11.50 9 04
Poštarina: 19.11.19 12:49:31 12DC

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

☐ Plus ☐ Izdvojeno
☐ S povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina: kn

obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2016 Hrvatska pošta

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

stečaju d.o.o.
...ika Edi Deković,
odvjetniku u Splitu

PRIJEDLOG ZA PREOTVARANJE GLAVNE RASPRAVE

dvostruko
punomoć u prilogu

Ne bi trebalo biti sporno da predmet nije raspravljen u toj mjeri da bi se mogla donijeti pravilna odluka u ovoj pravnoj stvari, pa je za pravilno i zakonito donošenje odluke potrebno dopuniti postupak i razjasniti važna pitanja. Da bi se to učinilo neophodno je da se temeljem čl.305. ZPP-a preotvori glavna rasprava.

U konkretnom slučaju tuženik traži potraživanje temeljem Ugovora o zakupu poslovnog prostora, kompjuterske i ostale opreme, Ugovora o zakupu poslovnopg prostora za Komulićevića put 5, Ugovora o zakupu poslovnog prostora za Dražanac 3a, i Ugovora o obavljanju knjigovodstvenih usluga, **a da se to sve ne dovodi u svezu sa Ugovorom o trajnom obavljanju usluga menagamenta flote koje su stranke sklopile 19.07.1994.g. A upravo taj Ugovor kao okvirni ugovor u čl.14. decidirano navodi da su tužitelj i tuženik obvezni sklopiti za svaki brod pojedinačno ugovor o menagamentu. Ti pojedinačni ugovori tzv. BIMCO-ugovori preciziraju sve odnose između tužitelja i tuženika. U tim ugovorima se među ostalim naglašava i uzajamnost između ispunjenja obaveze po tim ugovorima sa obvezama koje tužitelj ima prema tuženiku spomenutom okvirnom ugovoru i BIMCO - ugovorima.**

Dakle, predmet postupka nije raspravljen ukoliko se ne dovedu u svezu ugovori po kojima je sud raspravljao i okvirni Ugovor od 19.07.1994.g. i spomenutim BIMCO-ugovorima, koji su sklopljeni za svaki brod pojedinačno temeljem okvirnog ugovora.

U svezi s ovim treba posebno naglasiti da je u čl.14.st.2., 15., 18. i 18.st.3., BIMCO - ugovora izričito navedeno da je brodovlasnik, u konkretno slučaju tužitelj dužan naknaditi upravitelju tj. tuženiku troškove pošte, komunikacija putne troškove i druge tekuće troškove koje je ovaj imao kod pružanja svojih usluga. Ti troškovi se prema ugovorima ne mogu uzeti kao obveza plaćanja od strane tuženika, jer ih je zapravo dužan snositi tužitelj.

Isto tako treba istaknuti da između tužitelja i tuženika nije bilo odnosa koji nije bio pokriven utanačenjima BIMCO - ugovora.

Ukoliko se odnos između tužitelja i tuženika promatra izvan odnosa određenog BIMCO – ugovorima dobiva se pogrešna slika.

U razdoblju na koje se odnosi predmet raspravljanja tuženik je upravljao sa 18 brodova, od čega je 16 brodova bilo tužitelja s tim da su svi ti brodovi bili registrirani u drugim zemljama, prvenstveno u zemljama tzv. „jeftine zastave".

Vještak je svoj Nalaz i mišljenje dao temeljem ugovora koje mu je tužitelj dostavio, a da te ugovore, kao što je naprijed navedeno nije doveo u svezu sa temeljnim Ugovorom od 19.07.1994.g. i spomenutim BIMCO - ugovorima sklopljenim za svaki brod pojedinačno. **Obzirom na to, očito je da je Nalaz i mišljenje vještaka nije realan, odnosno preciznije kazano, da je potpuno promašen.** To je i logičan zaključak, jer što bi tuženik drugo i mogao raditi po tim ugovorima kad ne bi bilo servisiranja brodova na koje se odnose BIMCO – ugovori. Kad bi se tužitelj promatrao bez brodova koji su registrirani kao strana društva, onda bi on bio „gola" firma bez imovine, pa ne bi imalo nikakvog smisla ni sklapati ugovore koji su prezentirani vještaku. Uostalom u bilancama se vodi imovina tih stranih firmi kao imovina Jadroplova.

Prema tome logično je da su svi troškovi vezani za ugovore koji su prezentirani vještaku nastali u svezi sa obavljanjem usluga menagamenta flote, te bi krajnji obveznik plaćanja tih računa u svakom slučaju trebao tužitelj.

Dodati je i to da je tužitelj na pojedinim računima specificirao troškove koji uopće nisu bili ugovoreni, kao što je komunalna naknada, konzumacija jela i pića, posredovanje pri organizaciji tečaja GMDSS, prodaja avio-karata za račun Croatia airlines-a i dr.

Uzance rada, pak, bile su takove da tuženik ne plaća struju, vodu, telefon, odnosno sve ono što u konačnici ide na teret tužitelja. U tom smislu postojao je čvrsti stav odgovornih osoba tužitelja – direktora Nikše Giovanellia i rukovoditeljice pravnih poslova Nore Matulić. **Osim toga potrebno je navesti da je KMDSS oprema koja je isključivo služila za obuku pomoraca tužitelja, nakon raskida temeljnog ugovora i svih BIMCO ugovora ostala kod tužitelja. Isto tako da je kombi vozilo isključivo služilo za potrebe Jadroplova**, ponajviše njegovog sportskog kluba – stoga amortizacija za najam opreme koju tužitelj potražuje, iako je ta oprema služila isključivo za obuku pomoraca i sl., pa bi i amortizaciju za tu opremu trebao snositi tužitelj temeljem odrednica BIMCO ugovora. **Konačno sva oprema nakon raskida ugovora u kolovozu 1999.g. ta oprema je u cijelosti ostala kod tužitelja.**

Ne može se zanemariti u odnosu na troškove struje i vode, obzirom na sve istaknuto da bi te troškove trebalo dijeliti u omjeru 16:2, obzirom da je tada SSM imao u menagamentu 16 brodova Jadroplova i samo 2 broda izvan toga. Prema tome kod bilo kakvih izračuna bitan je upravo taj omjer poslova od 16:2, a ne broj ljudi koji su te poslove obavljali.

Analizom Nalaza i mišljenja vještaka moramo zaključiti da je u konkretnom slučaju nedopustivo držati se uobičajenih kriterija zakupodavac – zakupnik kad postoje decidirano navedena utanačenja među strankama da sve troškove koje tuženik imao u konačnoj crti snosi tužitelj, kako je to detaljnije naprijed izneseno.

Svakako ne smije se izgubiti iz vida i to da računi vezani za troškove telefona, el.ener. i sl. zastarijevaju za jednu godinu. Tuženik bi sigurno platio te troškove u roku od godinu dana da su računi stizali njemu i da je to bila njegova obveza, jer bez korištenja na pr. telefona ne bi mogao uopće funkcionirati. Svakako trebamo postaviti pitanje : Zar bi tužitelj čekao punih 6 godina i raskidanje ugovornog odnosa sa tuženikom, kad plaćanje tih troškova ne bi bila njegova obveza??

Naglasiti je i to da je osiguranje isključivo u obvezi vlasnika broda a ne menagera, pa je terećenje tuženika za plaćanja tužitelja iz osnova osiguranja lišeno svakog osnova.

Posebno treba istaknuti da je tuženik kontinuirano isticao na raspravama i podnescima, posebno u podnesku od 17.12.2014., i tražio da se kao svjedoci saslušaju između ostalih Ratko Božić, te rukovoditelji tužitelji u kritičnom razdoblju Nikša Giovanelli i Nora Matulić Sumić. Sud se, pak, kontinuirano oglušavao na te prijedloge, a bez saslušanja predloženih svjedoka se ni u kojem slučaju ne mogu utvrditi odlučne činjenice u ovoj pravnoj stvari kao što to proizlazi iz svega naprijed navedenog. **Tek na raspravi od 9.listopada 2019. sud je odbio** prijedlog tuženika za saslušanjem svjedoka, kao što je i odbio prijedlog tuženika da se provede novo financijsko vještačenje po vještaku koji raspolaže znanjem iz oblasti pomorskog menagamenta i brodarstva.

Da bi stvar bila jasnija treba navesti i to da je **knjigovodstvo tuženika u kritičnom razdoblju vodila odgovarajuća služba tužitelja. Sva knjigovodstvena dokumentacija tada, a i znatno nakon raskida ugovora nalazila se kod tužitelja.** Kod tužitelja se nalazio **i pečat tuženika**, a odgovorne osobe tužitelja imale su **i pravo potpisa na knjigovodstvenim ispravama tuženika.**

Dakle, zaključiti je da tijekom dosadašnjeg postupka ovaj predmet nije raspravljen u mjeri da bi se mogla donijeti pravilna odluka, pa je za pravilno i zakonito donošenje odluke potrebno dopuniti postupak, odnosno razjasniti važna pitanja kako je to sve detaljnije gore navedeno.

Stoga se predlaže da se temeljem čl.305. Zakona o parničnom postupka preotvori glavna rasprava.

Tuženik po punomoćnik

SDO DEKOVIĆ

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: 6 P-156/2021

Z A P I S N I K

od 10. svibnja 2021.

Prisutni od suda:

NEVENKA MARUNICA
(sudac)

ANISIJA MLADINIĆ
(zapisničar)

Pravna stvar:

Tužitelj: JADROPLOV d.d., Split

Tuženik: SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, Split

Radi: isplate

Ročište za glavnu raspravu s početkom u 08,30 sati

Za tužitelja: punomoćnik Boris Ivančić, odvjetnik u Splitu, punomoć u spisu
Za tuženika: zamjenica punomoćnika Anita Juretić, odvjetnica u OD Ivančević i Partneri j.t.d. iz Splita punomoć u spisu i punomoćnica Nikica Bojkić, odvjetnica u Splitu, predaje punomoć u spis

Utvrđuje se da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: 65 Pž-2128/2020-2 od 22. veljače 2021. ukinuta presuda ovog suda poslovni broj: P-199/2019-15 od 27. veljače 2020. i rješenje ovog suda poslovni broj P-199/2019-15 od 27. veljače 2020. u točki II. izreke i predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

Utvrđuje se da je 13. travnja 2021. kod ovog suda zaprimljen podnesak punomoćnika tužitelja te je navedeni podnesak punomoćnik tuženika zaprimio putem e-komunikacije 14.4.2021.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao tijekom dosadašnjeg postupka. Predlaže da sud izvrši uvid u stečajni spis St-397/2013, obzirom da je dio tražbine koji je predmet ovog postupka osporen, a o dijelu nije odlučeno u stečajnom postupku, te da, na okolnost prijeboja, izvrši uvid u pravomoćno okončani spis ovog suda broj P-717/2000.

Zamjenica punomoćnika tuženika Anita Juretić, izlaže i predlaže kao tijekom dosadašnjeg postupka te se protivi uređenom zahtjevu tužitelja iz podneska tužitelja od 7. travnja 2021.

Punomoćnica tuženika Nikica Bojkić, izlaže i predlaže kao tijekom dosadašnjeg postupka osporava i ovako uređeni tužbeni zahtjev iz svih do sada istaknutih razloga u postupku. Ističe da je u postupku potrebno provesti novo knjigovodstveno vještačenje imajući u vidu prigovore tuženika kao i odrednice Bimko ugovora. Isto tako, a u odnosu na te prigovore predlaže se saslušati svjedoke i to Ratka Božića, Nikšu Giovanellia, Zvonka Brkića, Ivaku Kunjašić, Lela Damira, Sobin Gordanu, Dijanu Jankov, Borisa Pogorelića, Matu Beusa i

Zdenka Bilića i to na okolnosti poslovnog prostora u ulici Komulovića put 5, vozila kon kao i opreme GMDSS, a koji su uključeni u utužene račune.

Punomoćnik tužitelja prijedlogu tuženika da sud izvodi saslušanje naprijed navedenog svjedoka smatra suvišnim te se istom protivi.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odlučuje se izvesti dokaz pregledom spisu priloženih isprava te će se na slijedećem ročištu pribaviti i pregledati spis ovog suda poslovni broj P-717/2000 i stečajni spis poslovni broj St-397/2013, a nakon toga pregleda odlučit će se o provedbi dopunskog ili novog vještačenja.

Slijedeće ročište se određuje 14. srpnja 2021. s početkom u 10,00 sati što prisutni primaju na znanje te im ovaj zapisnik služi umjesto poziva.

Dovršeno u 9,20 sati.

Sudac Stranke

Zapisničar

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: 6 P-156/2021

Z A P I S N I K

od 14. srpnja 2021.

Prisutni od suda:

NEVENKA MARUNICA
(sudac)

ANISIJA MLADINIĆ
(zapisničar)

Pravna stvar:

Tužitelj: JADROPLOV d.d., Split

Tuženik: SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, Split

Radi: isplate

Ročište za glavnu raspravu s početkom u 10,00 sati

Za tužitelja: punomoćnik Boris Ivančić, odvjetnik u Splitu, punomoć u spisu
Za tuženika: punomoćnica Nikica Bojkić, odvjetnica u Splitu, punomoć u spisu i zamjenica punomoćnika tuženika Anita Juretić, odvjetnica u OD Ivančević i Partneri j.t.d. iz Splita zamjenička punomoć u spisu

Prije početka ovoga ročišta punomoćnici stranaka obavještavaju sud kako su stranke u postupku mirnog rješenja spora u svezi svih sporova između parničnih stranaka te predlažu odgoditi današnje ročište za razdoblje od najmanje 60 dana kako bi se stranke u tom mirnom postupku pokušale nagoditi.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prihvaća se prijedlog punomoćnika stranaka te se današnje ročište za glavnu raspravu odgađa, a slijedeće ročište se određuje 3. studenog 2021. s početkom u 13,00 sati što prisutni primaju na znanje te im ovaj zapisnik služi umjesto poziva.

Dovršeno u 10,20 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: 6 P-156/2021-11

Z A P I S N I K

od 6. prosinca 2021.

Prisutni od suda:

NEVENKA MARUNICA
(sudac)

Maja Maglica
(zapisničar)

Pravna stvar:

Tužitelj: JADROPLOV d.d., Split

Tuženik: SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, Split

Radi: isplate

Ročište za glavnu raspravu s početkom 10,00 sati

Za tužitelja: punomoćnik Boris Ivančić, odvjetnik u Splitu, punomoć u spisu
Za tuženika: punomoćnica Nikica Bojkić, odvjetnica u Splitu i Anita Juretić, odvjetnica u OD Ivančević i partneri j.t.d. iz Splita, punomoć u spisu

Utvrđuje se da su za današnje ročište pribavljen spis ovog suda poslovni broj P-717/2000, kao i preslik dokumentacije iz spisa ovog suda St-397/2013 i to rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, od 22. ožujka 2021., 31. ožujka 2021., 24. svibnja 2021. te 28. svibnja 2021. kao i prijava tražbine tužitelja kao stečajnog vjerovnika zajedno sa prilozima te je sud sačinio uredovnu bilješku od 3. prosinca 2021. koja se čita strankama po punomoćnicima.

Sud donosi

r j e š e n j e

Obzirom da se stečajni spis sastoji od 13 svežanja te da se 2 svežnja nalaze radi podnesenih žalbi na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske te cjelokupan stečajni spis nije dostupan za pregled, poziva se tužitelj da u roku od 8 dana podnese prijedlog što bi se u stečajnom spisu trebalo pregledati kako bi se mogao nastaviti ovaj postupak.
Odlučuje se zadržati spis ovog suda 16 P-717/00 radi eventualnog novog vještačenja u ovom postupku poglavito zbog istaknutog prigovora prijeboja.

Radi navedenog, današnje ročište se odgađa, a sljedeće ročište za glavu raspravu se određuje 16. veljače 2022. s početkom u 9,00 sati što prisutni primaju na znanje te im ovaj zapisnik služi umjesto poziva.

Dovršeno u 10,40 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar

ODVJETNICA
NIKICA BOJKIĆ
Split, Lj. Posavskog 15

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

SPLIT

Na broj: P-156/2021

Tužitelj: **JADROPLOV d.d**. Split, Obala kneza Branimira 16, OIB: 54431828108

Tuženik **SPLIT SHIP MAMAGEMENT** doo u stečaju, OIB 98656588257
zastupan po punomoćniku Nikici Bojkić, odvjetnici u Splitu

PODNESAK TUŽENIKA

U prilogu se dostavlja:

- zapisnik sa prvog ispitnog i izvještajnog ročišta od 10.09.2015
- tablica ispitanih tražbina od 10.09.2015 koja je sastavni dio Zapisnika
- Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 22.03.2021.
- oglas o otvaranju stečajnog postupka nad tuženikom objavljen u NN 13/15
- podnesak tužitelja u postupku P-573/2019 (ex P-251/2001) od 7.4.2021.

- Iz tablice ispitanih tražbina drugog višeg isplatnog reda, u kojoj je prijava tuženika navedena pod rednim brojem 33, razvidno je da je tuženik u stečajnom postupku prijavio tražbinu u iznosu od 3.997.738,27 kn koju tražbinu je stečajni upravitelj u cijelosti osporio obzirom da se glede iste vode sporovi pod brojem P-884/2000 i P-251/2001, pa se ista "ne temelji na pravomoćnoj ispravi".

tel/fax: 021/360-099 mob 098/175 0 141,
e-mail: nikica.bojkic@st.t-com.hr; nikica.bojkic@gmail.com

- Iz zapisnika sa prvog ispitnog i izvještajnog ročišta održanog 10.09.2015., vidljivo je da je na tom ročištu sudjelovao tužitelj koji je u zapisniku naveden pod rednim brojem 4., kao i da tada tužitelj nije imao ni prigovora ni primjedbi vezanih za ispitno ročište.

  Na tom ročištu stečajni upravitelj je istaknuo *"u navedenoj tablici (*op.a. tablici ispitanih tražbina) *ima vjerovnika za koje sam naveo kako se na današnjem ročištu ne mogu izjasniti o istim tražbinama pa će se iste takve tražbine ispitati na slijedećem Ispitnom ročištu (tražbina pod rednim br. 11. ; rednim br. 35.)"* [str.3.toč II. Zapisnika]

  Pregledom tablice ispitanih tražbina vidljivo je da je pod rednim brojem 11 kao vjerovnik navedena RH MF ŽDO , a pod rednim brojem 35. Heta Leasing Kartnen gmbh & Co KG .

  Nadalje, u Zapisniku na strani 3. nakon što je u točki II. uneseno izjašnjenje stečajnog upravitelja o tražbinama drugo višeg isplatnog reda navedeno je:
  "Više tražbina za ispitivanje nema"

  Dakle, netočan je navod podneska tužitelja da njegova prijavljena tražbina ne bi bila u cijelost ispitana

  Tužitelj je imao mogućnost, ako je smatrao da nije u cijelosti ispitana njegova prijavljena tražbina na prvom ispitnom ročištu zatražiti da se u cijelosti ispita njegova tražbina kao što je to tada učinio vjerovnik Croatia osiguranje d.d. ili, pak, u tom smislu staviti prigovor

- Točkom IV 15. Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 22.03.2021., tužitelju kao vjerovniku II višeg isplatnog reda osporena je tražbina 3.997.738,27 kn, te je isti, uz ostale vjerovnike kojima je osporena tražbina, točkom V. Rješenja upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine (3.997.738,27 kn).

  Iz navedenog se može zaključiti da su neosnovani navodi tužitelja da omaškom nije odlučeno o njegovoj tražbini kako je ista prijavljena u stečajnom postupku u roku i pod uvjetima navedenim u toč.III Rješenja St-397/2013 od 23.01.2015. kojim je otvoren stečajni postupak, a koje je istaknuto na oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu 23. siječnja 2015., i oglašen u Narodnim novinama br.13/2015, od 04.02.2015.

  Ovdje se mora posebno ukazati na to da su vjerovnici pozvani prijaviti tražbinu sukladno pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina iz čl 173.

tel/fax: 021/360-099; mob: 098/175 0 144;
e-mail: nikica.bojkic@st.t-com.hr; nikica.bojkic@gmail.com

A stavkom 1. članka 173 Stečajnog zakona određeno je :

> *"Stečajni vjerovnici prijavu svojih tražbina podnose stečajnom upravitelju u dva primjerka. Prijavi se u prijepisu prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje. U prijavi se navodi: tvrtka i sjedište, odnosno ime i adresa vjerovnika, pravna osnova i* ***iznos tražbine u kunama*** *te broj računa vjerovnika."*

- Pregledom Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 22.03.2021. vodljivo je da je isto sadržava se što je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbina treba sadržavati, te je očito neutemeljen navod podneska tužitelja da bi isto bilo manjkavo.

  U Zapisniku sa prvog ispitnog ročišta prije izjašnjavanja stečajnog upravitelja o prijavljenim tražbinama, a nakon što je stečajni sudac upoznao vjerovnike da je protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH kojim je potvrđeno rješenje o otvaranju stečaja izjavljena revizija i ustavna tužba navedeno je i slijedeće:

  " *stečajni sudac je mišljenja kako bi danas mogao ispitati prijavljene tražbine tj. održati Ispitno i Izvještajno ročište ali bi rješenje suda o utvrđenim, odnosno osporenim tražbinama odogdio donijeti dok se ne odluči o reviziji i ustavnoj tužbi.*"

  Nakon što je odlučeno o reviziji temeljem izjašnjenja stečajnog upravitelja sa prvog ispitnog ročišta doneseno je Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama

- Tužitelj u podnesku od 07.04.2021. tvrdi, a ničim ne potkrjepljuje te svoje tvrdnje, da bi u stečajnom postupku bila ispitana i osporena samo jedna tražbina i to upravo ona koja iz ovog postupka, a ne ona iz postupka koji se kod ovog suda vodi pod brojem P-573/2019 (ex P-251/2001) gdje je tražbina označena ukupnim iznosom od 6.702,295,44 kn (od čega na ime glavnice iznos od 2.005.589,49 kn a na ime kamata 4,696.705,95 kn).

  Kako sukladno pravilima o teretu dokazivanja istinitost određene tvrdnje treba dokazati onaj koji tvrdi da neka činjenica postoji, to tužitelj mora dokazati tvrdnju da bi upravo predmetna tražbina bila ta koja je u stečajnom postupku ispitana i osporena

- Obzirom da tužitelj do danas nije dokazao svoje tvrdnje da se u stečajnom postupku osporena tražbina odnosi upravo na tražbinu iz ovog postupka to je očito da isti nije dokazao da bi bile ostvarene procesne pretpostavke predviđene

tel/fax: 021/360-099; mob: 098/175 0 144
e-mail: nikica.bojkic@st.t-com.hr; nikica.bojkic@gmail.com

čl.178.,179 i 180 Stečajnog zakona NN 44/98,29/99,129/00,123/03,82/06 116/10, 25/12, 133/13) za vođenje ovog postupka.

Kas se pri navedenom ima u vidu da je u stečajnom postupku osporena tražbina u iznosu 3.997.738,27 kn, a u ovom postupku tužbeni zahtjev glasi na utvrđenje osnovanom njegove tražbine kao stečajnog vjerovnika u ukupnom iznosu od 13.849.159,55 kn kao i njegove tražbine kao stečajnog vjerovnika u ukupnom iznosu od 9.721,00 USD,a na ime zateznih kamata obračunatih do otvaranja stečajnog postupka iznos od 25.669,62 USD odnosno u ukupnom iznosu od 221.919,03 kn od čega na ime glavnice 60.961,17 kn a na ime zateznih kamata 160.948.52, kn, to bi, sve kada bi se osporena tražbina odnosila na tražbinu iz ovog postupka, tužbu trebalo odbaciti u dijelu koji premašuje iznos u stečajnom postupku osporene tražbine tužitelja.

Slijedom navedenog predlaže se da se predmetna tužba odbaci i obveže tužitelja na snašanje troškova parničnog postupka.

Tuženik, po punomoćniku

Nikica Bojkić

Digitalno potpisao: Nikica Bojkić
Datum: 2021.12.28 10:19:44 +01'00'

Popis troška:
sastav podneska 83.590,00 kn

U Splitu, 28. prosinca 2021.

tel/fax: 021/360-099; mob: 098/175 0 144;
e-mail: nikica.bojkic@st.t-com.hr; nikica.bojkic@gmail.com

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Nikica Bojkić**, OIB **22153989535**, dana **28.12.2021.** u **10:38:10** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Splitu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-156/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tuženika
Podnositelj	SPLIT SHIP MANAGEMENT društvo s ograničenom odgovornošću za pružanje usluga u pomorskom prometu
Broj stranica	4
Naziv datoteke sa sadržajem	ssm - jadroplov - podnesak prosinac 2021 P _ 156 _2021 potpisan.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	321,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a1b8671a45b90db10372aed313b23fd2fa523cf2ec678d34d5146d7593a6cafa

Prilog s rednim brojem 1

Opis	ssm- zapisnik sa prvog ispitnog i izještajnog ročišta
Broj stranica	0
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	ssm- zapisnik sa prvog ispitnog i izještajnog ročišta.docx
Veličina datoteke sa sadržajem	30,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a1262dadeb231469bd69cf812db3538db2099ba7bc2db10b4ae779e51052bae

Prilog s rednim brojem 2

Opis	ssm - St-397-2013-tablica ispitanih tražbina od 10-09-2015
Broj stranica	18
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	ssm - St-397-2013-tablica ispitanih tražbina od 10-09-2015.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	621,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	020654dba36c076cb3646406fe9e92f6a48fe8e27be56c0c2e89c365b1652d27

Prilog s rednim brojem 3

Opis	SPLIT SHIP MANAGEMENT - oglas o otvaranju stečajnog postupka NN
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	SPLIT SHIP MANAGEMENT - oglas o otvaranju stečajnog postupka NN.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	50,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	d677e4d855cdd1e7a86a7e8ac9305625eeb51ecc12b37c81c5bc610a4a4158ad

Prilog s rednim brojem 4

Opis	ssm - Rješenje - utvrđene i osporene tražbine (1)
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	ssm - Rješenje - utvrđene i osporene tražbine (1).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	358,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	e878733f2f35fd672499b22f7bce1ec3cd4f93c6533cacb4cb2302daf5e2da1d

ilog s rednim brojem 5

pis	ssm - jadroplov - podnesak tužitelja - neosnovano bogaćenje - P-573_19
roj stranica	2
rimjedba	-
laziv datoteke sa sadržajem	ssm - jadroplov - podnesak tužitelja - neosnovano bogaćenje - P-573_19.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	193,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	700271bbd4d31e58871f6cd76cdd92fd3c364b64c4cd76e86742994108f24f00

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: 6 P-156/2021

Z A P I S N I K

od 16. veljače 2022.

Prisutni od suda:

NEVENKA MARUNICA
(sudac)

Anisija Mladinić
(zapisničar)

Pravna stvar:

Tužitelj: JADROPLOV d.d., Split

Tuženik: SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, Split

Radi: isplate

Ročište za glavnu raspravu s početkom 9,00 sati

Za tužitelja: punomoćnik Marin Radić, odvjetnik u Splitu, predaje punomoć za odvjetnika Marina Radića i Željka Gulišiju
Za tuženika: punomoćnica Nikica Bojkić, odvjetnica u Splitu i zamjenik punomoćnika Nikola Hraste, s položenim pravosudnim ispitom, odvjetnički vježbenik u OD Ivančević i partneri d.o.o. iz Splita, punomoć u spisu

Utvrđuje se da 28. prosinca 2021. kod ovog suda zaprimljen podnesak punomoćnice tuženika sa prilozima te je navedeni podnesak i prilozi putem e-komunikacije dostavljen tadašnjem punomoćniku tužitelja i punomoćnici tuženika Aniti Juretić, odvjetnici u OD Ivančević i partneri d.o.o. iz Splita.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao tijekom dosadašnjeg postupka poglavito kao na ročištu od 10. lipnja 2019., odnosno kao u podnesku tužitelja od 7. lipnja 2019. koji podnesak je predan na tom ročištu. Dodatno punomoćnik tužitelja ističe kako bi u stečajnom spisu trebalo izvršiti uvid u podnesak tužitelja od 17.3.2020. kojim je tužitelj-stečajni vjerovnik precizirao prijavu svoje tražbine iz osnova zatezne kamate od dospijeća tražbine do dana otvaranja stečajnog postupka, te predložio ispitat tražbine koje je ranije stečajni upravitelj nije ispitao, kao i tražbine iz osnova obračuna kamata na prijavljenu tražbinu. Također se predlaže uvid u podnesak tužitelja od 9.4.2021. kojim se predlaže dopuna rješenja Trgovačkog suda od dana 22.3.2021.

Punomoćnica tuženika izlaže i predlaže kao do sada, a posebno kao u podnesku od 28.12.2021. Ističe da tužitelj do danas nije udovoljio raspravnom rješenju od 6. prosinca 2021. te u tom smislu ustraje u svom prijedlogu da se zbog nedostatka procesnih pretpostavki predmetna tužba odbaci. U slučaju pak da sud odluči da nisu ispunjeni uvjeti za odbacivanje tužbe predlaže se u daljnjem tijeku postupka pristupiti novom knjigovodstvenom financijskom vještačenju i to po vještaku koji raspolaže i sa stručnim znanjem iz oblasti pomorskog manegementa i brodarstva te koji bi se u novom vještvu koristio odredbama ugovora sklopljenih između stranaka 1. listopada 1994. (Ugovor o

zakupu poslovnog prostora, kompjutorske i ostale opreme, Ugovor o zakupu poslovnog prostora za Komulovića put 5, Ugovor o zakupu poslovnog prostora za Dražanac 3a te da se isti dovedu u svezu sa Ugovorom o trajnom obavljanju managementa flote koji su bili zaključeni između stranaka i za svaki brod pojedinačno te da se posebno obrati pozornost na odredbe točke 3 preambule Ugovora o zakupu poslovnog prostora kompjutorske i ostale opreme i članka 4. stavak 4., članka 5. stavak 6. istog Ugovora te da se dovedu u svezu sa člankom 14. stavak 2., 15., 18. i 18. stavak 3. bimco ugovora. Da se koristeći odredbama gore navedenih ugovora razluči koji troškovi se odnose na kojega korisnika, koje troškove u odnosu na koje su izdani računi obuhvaćeni tužbenim zahtjevom tuženik nije u obvezi naknaditi temeljem svih gore istaknutih ugovora).
Tuženik će u roku 15 dana nakon što izvijesti novog stečajnog upravitelja tuženika o ovom prijedlogu punomoćnika tuženika, obavijestiti sud o osobi koja bi mogla vještačiti u ovom predmetu.

Zamjenika punomoćnika tuženika Odvjetničko društvo Ivančević i Partneri izlaže i predlaže kao tijekom dosadašnjeg postupka te se u cijelosti pridružuje navodima punomoćnice Nikice Bojkić.

Punomoćnik tužitelja protivi se prijedlogu za novim vještačenjem u ovom postupku jer tužitelj smatra da je isti prijedlog suvišan i nepotreban te da je u ovom već postupku sudski vještak Galiot otklonio sve prigovore tuženika, a odlukom VTS-a RH presuda se ukinula zbog bitne povrede parničnog postupka, a ne zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odlučuje se iz stečajnog spisa pribaviti podnesak kojeg je tužitelj kao stečajni vjerovnik podnio u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom i to od 17. ožujka 2020.i od 9. travnja 2021. koje će sud nakon pribavljanja dostaviti punomoćnicima stranaka.
O prijedlogu tuženika za provedbu novog vještačenja u ovoj pravnoj stvari na okolnosti koje je iznio tuženik odlučit će se na slijedećem ročištu budući da je ovom sudu poznato da je došlo do izmjene osobe stečajnog upravitelja u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom.

Sljedeće ročište za glavu raspravu se određuje 28. ožujka 2022. s početkom u 12,00 sati što prisutni primaju na znanje te im ovaj zapisnik služi umjesto poziva.

Dovršeno u 10,05 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar

ODVJETNICA
NIKICA BOJKIĆ
SPLIT – Lj. Posavskog 15

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Na broj: P-156/2021

Tužitelj: **JADROPLOV d.d.** Split, Obala kneza Branimira 16, OIB: 54431828108

Tuženik: **SPLIT SHIP MAMAGEMENT** doo u stečaju, OIB 98656588257 zastupan po punomoćniku Nikici Bojkić, odvjetnici u Splitu

PODNESAK TUŽENIKA

- Prvenstveno se mora istaknuti da je tužitelj Rješenjem od 22.03.2021. upućen da **u roku od 8 dana** pokrene parnicu radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 3.997.738,27 kn. Tužitelj je tek podneskom od 07.04.2021. odnosno 11.04.2021, dakle nakon proteka ostavljenog roka, uredio tužbu postavljajući zahtjev za utvrđenje osnovanosti tražbine.

Člankom 178.st.5. Stečajnog zakona koji se primjenjuje u ovoj pravnoj stvari određeno je

"Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od 8 dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz ovoga stavka, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno. Žalba izjavljena protiv rješenja o upućivanju u parnicu bez utjecaja je na rok iz ovoga stavka."

Slijedom navedenog predlaže se da se tužba u ovoj pravnoj stvari odbaci kao nepravodobna

- Opreza radi tuženik navodi da mu je dana 22.03.2022. dostavljena od stečajnog odjela Naslovnog suda pribavljena dokumentacija i to baš

tel/fax: 021/360-099; mob: 098/175 0 144;
e-mail: nikica.bojkic@st.t-com.hr.; nikica.bojkic@gmail.com

- podnesak tužitelja radi dopune prijave tražbine u predmetu St- 397/13, od 17. ožujka 2020.
- podnesak tužitelja - prijedlog za dopunu rješenja u predmetu St-397/13, od 07. travnja 2021
- Zaključak Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013-481, od 15. veljače 2022

Pribavljena dokumentacija potkrjepljuje navode podneska tuženika od 28. prosinca 2021, **slijedom čega tuženik ustraje u svom prijedlogu da se tužba odbaci.**

Ovo sve imajuću u vidu odredbe čl.6. čl.54.st.3., čl.173.st.1. 176.st.2., 180., 181. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12) koji se primjenjuje u tom stečajnom postupku

Dopuna prijave tražbine podstavljena podneskom od 17. ožujka 2020. postavljena je van roka propisanog za prijavu tražbine iz čl.54.st.3. Stečajnog zakona, a određenog Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka nad tuženikom St-397/13, od 23.01.2015. kao i van roka određenog čl. 176.st.2. Stečajnog zakona obzirom da je postavljena van krajnjeg roka od 3 mjeseca od dana održavanja ispitnog ročišta. Ovo sve imajući u vidu da je ispitno ročište održano dana 10.09.2015. Iz činjenični navoda tog podneska jasno i nedvojbeno proizlazi da je tužitelj u stečajnom postupku tražbinu prijavio upravo u ispitanom i osporenom iznosu od 3.997.738,27 kn

Kako je na ispitnom ročištu ispitana i u cijelosti osporena prijavljena tražbina tužitelja u iznosu od 3.997.738,27 kn, to je očito da su promašeni navodi podneska tužitelja - prijedlogu za dopunu rješenja, koji sudu nije ni podnesen u propisanom obliku.

Za naglasiti je da je na prvom ispitnom i izvještajnom ročišta održanog 10.09.2015., sudjelovao je tužitelj (koji je u zapisniku naveden pod rednim brojem 4.), koji nije imao ni prigovora ni primjedbi na odluke donesene na tom ročištu, kao ni drugih zahtjeva vezanih za ispitno ročište. **Čak štoviše suglasio se da su ispitane sve prijavljene tražbine, osim onih za koje je stečajni upravitelj zatražio odgodu izjašnjenja a koje su posebno označene u tablici ispitanih tražbina. Sukladno odlukama sa prvog ispitnog i izvještajnog ročišta doneseno je rješenje o ispitanim i osporenim tražbinama i upućen tužitelj na pokretanje postupka radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine i to baš u onoj visini u kojoj je ona ispitana i osporena.**

Kako je tužitelj u stečajnom postupku nad tuženikom samo prijavio iznos od 3.997.738,27 kn, u kojem iznosu je tražbina i ispitana i osporena, to bi on bio aktivno legitimiran da u parničnom postupku dokazuje osnovanost osporene tražbine u iznosu od 3.997.738,27 kn da je na vrijeme uredio tužbu u tom smislu.

Tražbina koju je tužitelj prijavio podneskom od 17. ožujka 2021. **postavljena je van zakonom propisanog roka, a pozivanje na istu u ovom postupku predstavlja zlouporabu procesnih ovlaštenja.**

A tužitelj nije dokazao svoje tvrdnje da bi se u stečajnom postupku osporena tražbina odnosila upravo na tražbinu iz ovog postupka zbog čega je očito da

tel/fax: 021/360-099; mob: 098/175 0 144;
e-mail. nikica.bojkic@st.t-com.hr.; nikica.bojkic@gmail.com

isti nije dokazao da su se obistinile i procesne pretpostavke predviđene čl.178.,179 i 180 Stečajnog zakona NN 44/98,29/99,129/00,123/03,82/06 116/10, 25/12, 133/13) za vođenje ovog postupka.

Imajući u vidu da u ovom postupku tužbeni zahtjev tužitelja glasi na utvrđenje osnovanom njegove tražbine kao stečajnog vjerovnika u ukupnom iznosu od 13.849.159,55 kn kao i njegove tražbine kao stečajnog vjerovnika u ukupnom iznosu od 9.721,00 USD,a na ime zateznih kamata obračunatih do otvaranja stečajnog postupka iznos od 25.669,62 USD odnosno u ukupnom iznosu od 221.919,03 kn od čega na ime glavnice 60.961,17 kn a na ime zateznih kamata 160.948.52, kn, to bi, sve kada bi se osporena tražbina odnosila na tražbinu iz ovog postupka, tužbu trebalo odbaciti u dijelu koji premašuje iznos u stečajnom postupku osporene tražbine tužitelja zbog čega se opet predlaže da se **predmetna tužba odbaci i obveže tužitelja na snašanje troškova parničnog postupka.**

- U slučaju da sud smatra da nisu ispunjeni uvjeti za odbacivanje tužbe tuženik ponovno ističe da se protivi preinaci tužbe učinjene podneskom tužitelja od 09.04.2021., te predlaže da se donese Rješenje kojim se neće dopustiti preinaka tužbe da se ne dopušta preinaka tužbe.

Ako, pak, sud odluči da u nastavku postupka raspravlja po preinačenom zahtjevu, tuženik se protivi i tako postavljenom tužbenog zahtjevu kao neosnovanom, te detaljno ističe razloge zbog kojih smatra tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja neosnovanim.

Naime, tužitelj svoju neosnovanu tražbinu u iznosu od 13.849.159,55 kn te zatezne kamate od otvaranje stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 221.919,03 kn temelji na Ugovoru o zakupu poslovnog prostora od 1.10.1994. za Komulovića put br.5, Ugovor o zakupu poslovnog prostora, kompjuterske i ostale opreme od 1.10.1994., Ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga od 1.10.1994., Ugovoru o zakupu poslovnog prostora za Dražanac 3A, na Ugovoru o pružanju usluge zaštite br 7/97 od 21.01.1997. i dopuna tog Ugovora od 1.6.1997. i 1.1.1998., koji ugovor su zaključili tužitelj i društvo Tigar-Cikatić d.o.o., zatim na financijskim karticama tužitelja po utuženim računima te svi drugi računi koji nisu knjiženi ali su priloženi ovom predmetu.

No, da bi se utvrdio potpuni pravni i poslovni odnos tužitelja i tuženika sve te navedene dokumentacije treba dovesti u svezu s Ugovorom o trajnom obavljanju usluga managementa flote od 19.07.1994., koji je zaključen između tužitelja i tuženika, kao i sa BIMCO-ugovorima (skraćenog naziva SHPAN koji su sklopljeni za svaki broj iz flote tužitelja pojedinačno) Kako je tužitelj u floti imao 16 brodova, to je tuženik i imao u managementu 16 brodova tužitelja. U prilogu se, primjera radi dostavlja ovjereni prijevod BIMCO ugovora za jedan iz flote tužiteljevih brodova i to baš m/b "Hope I" kojeg su vidljive odrednice istih. Isto tako, u prilogu se dostavlja prijevod BIMCO ugovora i dodatne klauzule odnosno podugovor ugovoru o stalnom pružanju usluga upravljanja brodom koje je tužitelj dostavio za potrebe predmeta IXP-251/2001 (sada P-573-19) podneskom od 28.04.2005. Isto tako, u prilogu se dostavlja i Presuda Visokog trgovačkog suda RH, iz utvrđenja kojih je, između ostalog, vidljivo da je tužitelj bio vlasnik brodova kojima je tuženik upravljao.

tel/fax: 021/360-099; mob: 098/175 0 144;
e-mail: nikica.bojkic@st.t-com.hr.; nikica.bojkic@gmail.com

U svim ugovorima na kojim se temelji tužiteljeva tražbina naglašava se uzajamnost između ispunjenja obveza po tim ugovorima sa obvezama koje tužitelj ima prema tuženiku po spomenutom Ugovoru o trajnom obavljanju usluga managementa flote i spomenutim BIMCO ugovorima.

Tako npr se ističe čl.1.st.2. Ugovora o zakupu poslovnog prostora u ulici Komulovića put br.5, od 1.10.1994. u kojem se navodi da se prostorije daju u zakup namještene i opremljene uredskom opremom i namještajem, što je sve nabrojeno i opisano u prilogu Ugovoru. U st.3. tog članka navodi se i to da se u zakupljenim prostorima nalaze rezervni dijelovi i potrošni materijal, prema popisu koji je također u prilogu Ugovora. Ističe se da su taj materijal i dijelovi vlasništvo Jadroplova d.d. i da se na njih ovaj Ugovor ne odnosi. U popisu se nalazi i kombi vozilo. **Iz odrednica navedenog Ugovora određeno proizlazi da tuženik nije trebao dodatno plaćati opremu i uredski namještaj, a ni spomenuto kombi vozilo, koje se koristilo isključivo za potrebe tužitelja (ponajviše njegovog sportskog kluba – malonogometnog tima).** Tužitelj je, međutim, za svu tu opremu ispostavio račune radi ponovljene naplate.

Nadalje u čl.4.st.7. istog Ugovora navedeno je da će zakupoprimac plaćati potrošak struje i vode u zakupljenim prostorima, kao i snositi PTT - troškove prema mjesečnom obračunu kojeg će zakupodavac podnositi zakupoprimcu svakog prvog u mjesecu za prethodni mjesec.

Treba se istaknuti da je nesporno da su u istim prostorima tada bila Zaštitna radiona tužitelja i Društvo Jadroplov trade, također u vlasništvo tužitelja, **u kojoj su radili upravo zaposlenici tužitelja a ne tuženika. Pa je logično, ispravno i zakonito tuženika ne teretiti za plaćanje zakupa prostora u kojem su bile smještene navedene službe Jadroplova i koje su iste koristile za svoje potrebe a ne potrebe tuženika. A tuženik je koristio znatnu manju površinu od tužitelja.**

No svakako iste troškove struje, vode i PTTa ne bi pale na teret tuženika kada se imaju u vidu odredbe članka 14.st.2., 15., 16.st.6 18. i 18.st.3. 19.st.5 BIMCO odnosno odredbe članaka ugovora koji izričito navode da je brodovlasnik, u konkretnom slučaju tužitelj, dužan naknaditi upravitelju, tj. tuženiku, troškove pošte, komunikacija, putne troškove i druge tekuće troškove koje je ovaj imao kod pružanja svojih usluga.

Ovdje se mora posebno naglasiti odredba čl. 16.st 6 BIMCO ugovora koja glasi:

"Bez obzira na sve ovdje sadržano, od Upravitelja se ni pod kakvim okolnostima neće tražiti da koristi ili ustupi svoja sredstva za financiranje pružanja usluga upravljanja."

A nesporno je da je tuženik, u to vrijeme, imao u managementu 16 brodova tužitelja i samo 2 broda izvan toga (Canmarovi brodovi). Znači troškovi struje, vode, telefona i dr. trebali su se dijeliti po omjeru 16 naprema 2 a ne u potpunosti teretiti tuženika.

Isto tako čl.5.st.6. Ugovora o zakupu poslovnog prostora, kompjuterske i ostale opreme u kojem se navodi koje troškove je zakupoprimac dužan plaćati i na koji način trebaju se isto tako dovesti u svezu s čl. 4.st.2., 15., 18. i 18.st.3. i 19.st4.

tel/fax: 021/360-099; mob: 098/175 0 144;
e-mail: nikica.bojkic@st.t-com.hr.; nikica.bojkic@gmail.com

BIMCO ugovora odnosno i prema kojim odredbama bi većinski omjer naknade istih bio na teret tužitelja.

Tome kada se ima u vidu da je u Ugovoru o zakupu poslovnog prostora od 1.10.1994. za Komulovića put br.5, Ugovoru o zakupu poslovnog prostora, kompjuterske i ostale opreme od 1.10.1994., Ugovoru o obavljanju knjigovodstvenih usluga od 1.10.1994., Ugovoru o zakupu poslovnog prostora za Dražanac 3A te Ugovor o trajnom obavljanju usluga managementa flote od 19.07.1994. detaljno istaknuta **suglasnost stranaka da se iznos duga tužitelja koji potražuje od tuženika, po osnovi tih ugovora, prebija sa iznosom potraživanja tuženika kojeg tuženik ima prema tužitelju, na osnovu Ugovora o trajnom obavljanju usluga Managementa flote, odnosno BIMCO ugovora** može se doći do zaključka da bilo koji računi koje je tužitelj izdao, nakon prestanka poslovnog odnosa, a koji vuku svoje temelje od perioda u kojem je bio na snazi takav ugovorni odnos, nisu vodili računa o već podmirenim odnosima između ugovornih strana.

Za konkretan primjer upućuje se na čl.4.st.4. Ugovora o zakupu poslovnog prostora, kompjuterske i ostale opreme gdje se decidirano navodi da je zakupoprimac ovlašten prebijati iznose dužne zakupnine s iznosima koje duguje zakupodavcu prema Ugovoru iz toč.3. preambule istog Ugovora.

Takvo uređenje međusobnih odnosa je logično iz razloga što su troškovi koji su vezani za ugovore o zakupu i nastali u svezi s obavljanjem usluga managementa flote, te bi krajini obveznik plaćanja utuženih računa u svakom slučaju bio tužitelj.

Valja istaknuti da u vremenu dok su svi navedeni ugovori bili na snazi između tužitelja i tuženika nikada nije bilo financijskih nesuglasica o tome na čiji teret padaju specifični troškovi **i to upravo u razdoblju kada je** na temelju Ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga od 1.10.1994. **knjigovodstvo i računovodstvo tuženika vodila upravo odgovarajuća služba tužitelja.** Dapače kod tužitelja se nalazio i pečat tuženika, a odgovorne osobe tužitelja imale su pravo potpisa na knjigovodstvenim ispravama tuženika. Sva knjigovodstvena i računovodstvena dokumentacija se tada (a i znatno nakon raskida ugovora) nalazila kod tužitelja.

Dokaz: dopis Jadroplova d.d. voditelju financijskog odjela tuženika od 18.04.1996

Ako sam tužitelj nije jednostrano knjižio utužene troškove na teret tuženika u utuženom razdoblju, a koje je mogao jer je on isključivo vodio svoje i tuženikovo knjigovodstvo, postavlja se pitanje kako je tužitelj utvrdio utužene iznose godinama nakon što su nastali i to nakon što je na njegovo čelo došla nova uprava i raskinula sve ugovorne odnose sa tuženikom.

Također važno je ovdje istaknuti da je tužitelj na pojedinim računima specificirao i troškove koji nisu ugovoreni (komunalna naknada, konzumacija jela, amortizacija, usluge posredovanja pri organizaciji tečaja GMDSS, SP-ZAG-SPU-Vojvodić-prodaja u ime i za račun Croatia airlines-a i dr.), a koji, na temelju navedenih ugovora, ne padaju na teret tuženika već na samog tužitelja.

Posebno se treba istaknuti tužiteljevo traženje da mu se plati amortizacija za najam opreme koja je isključivo služila za obuku pomoraca tužitelja. **To potraživanje amortizacije nije osnovano da je ta sva oprema, uključujući GMDSS opremu,**

tel/fax: 021/360-099; mob: 098/175 0 144;
e-mail: nikica.bojkic@st.t-com.hr.; nikica.bojkic@gmail.com

BIMCO ugovora odnosno i prema kojim odredbama bi većinski omjer naknade istih pao na teret tužitelja.

Te kada se ima u vidu da je u Ugovoru o zakupu poslovnog prostora od 1.10.1994. za Komulovića put br.5, Ugovoru o zakupu poslovnog prostora, kompjuterske i ostale opreme od 1.10.1994., Ugovoru o obavljanju knjigovodstvenih usluga od 1.10.1994., Ugovoru o zakupu poslovnog prostora za Dražanac 3A te Ugovor o trajnom obavljanju usluga managementa flote od 19.07.1994. detaljno istaknuta **suglasnost stranaka da se iznos duga tužitelja koji potražuje od tuženika, po osnovi tih ugovora, prebija sa iznosom potraživanja tuženika kojeg tuženik ima prema tužitelju, na osnovu Ugovora o trajnom obavljanju usluga Managementa flote, odnosno BIMCO ugovora** može se doći do zaključka da bilo koji računi koje je tužitelj izdao, nakon prestanka poslovnog odnosa, a koji vuku svoje temelje od perioda u kojem je bio na snazi takav ugovorni odnos, nisu vodili računa o već podmirenim odnosima između ugovornih strana.

Za konkretan primjer upućuje se na čl.4.st.4. Ugovora o zakupu poslovnog prostora, kompjuterske i ostale opreme gdje se decidirano navodi da je zakupoprimac ovlašten prebijati iznose dužne zakupnine s iznosima koje duguje zakupodavcu prema Ugovoru iz toč.3. preambule istog Ugovora.

Takvo uređenje međusobnih odnosa je logično iz razloga što su troškovi koji su vezani za ugovore o zakupu i nastali u svezi s obavljanjem usluga managementa flote, te bi krajini obveznik plaćanja utuženih računa u svakom slučaju bio tužitelj.

Valja istaknuti da u vremenu dok su svi navedeni ugovori bili na snazi između tužitelja i tuženika nikada nije bilo financijskih nesuglasica o tome na čiji teret padaju specifični troškovi **i to upravo u razdoblju kada je** na temelju Ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga od 1.10.1994. **knjigovodstvo i računovodstvo tuženika vodila upravo odgovarajuća služba tužitelja.** Dapače kod tužitelja se nalazio i pečat tuženika, a odgovorne osobe tužitelja imale su pravo potpisa na knjigovodstvenim ispravama tuženika. Sva knjigovodstvena i računovodstvena dokumentacija se tada (a i znatno nakon raskida ugovora) nalazila kod tužitelja.

Dokaz: dopis Jadroplova d.d. voditelju financijskog odjela tuženika od 18.04.1996

Ako sam tužitelj nije jednostrano knjižio utužene troškove na teret tuženika u utuženom razdoblju, a koje je mogao jer je on isključivo vodio svoje i tuženikovo knjigovodstvo, postavlja se pitanje kako je tužitelj utvrdio utužene iznose godinama nakon što su nastali i to nakon što je na njegovo čelo došla nova uprava i raskinula sve ugovorne odnose sa tuženikom.

Također važno je ovdje istaknuti da je tužitelj na pojedinim računima specificirao i troškove koji nisu ugovoreni (komunalna naknada, konzumacija jela, amortizacija, usluge posredovanja pri organizaciji tečaja GMDSS, SP-ZAG-SPU-Vojvodić-prodaja u ime i za račun Croatia airlines-a i dr.), a koji, na temelju navedenih ugovora, ne padaju na teret tuženika već na samog tužitelja.

Posebno se treba istaknuti tužiteljevo traženje da mu se plati amortizacija za najam opreme koja je isključivo služila za obuku pomoraca tužitelja. **To potraživanje amortizacije nije osnovano da je ta sva oprema, uključujući GMDSS opremu,**

tel/fax: 021/360-099; mob: 098/175 0 144;
e-mail: nikica.bojkic@st.t-com.hr.; nikica.bojkic@gmail.com

koja se koristila za potrebe tužitelja, nakon raskida ugovora u kolovozu 1999 godine i ostala kod tužitelja.

U odnosu na pružanju usluga zaštite kojeg su zaključili tužitelj i Tigar-Cikatić Ugovorom o pružanju usluge zaštite br 7/97 od 21.01.1997. i dopuna tog Ugovora od 1.6.1997. i 1.1.1998 valja istaći da je Tigar-Cikatić **svoje potraživanje od tužitelja tražio sudskim putem i da je u tome potpuno uspio,** što je i logično jer su oni ipak ugovorne strane te je ugovorena uslugu isključivo koristio tužitelj a opet, za koje nema pravni ni realni osnov potraživati od tuženika.

Što se pak tiče tužiteljevog potraživanja naknade za korištenje poslovnog prostora i opreme u 1999. godini tuženik napominje da je svojim podneskom od 17.12.2014. sudu dostavio povijesni izvadak iz sudskog registra za tuženika iz kojeg je evidentno da je odlukom od 13.siječnja 1999. izmijenjena odredba o sjedištu tuženika na način da je sjedište tuženika označeno na adresi Split, Boktuljin put BB u kojim poslovnim prostorima je tuženik počeo raditi početkom prosinca 1998. godine. Ti prostori su zadovoljavali sve tuženikove potrebe pa slijedom toga tuženik od prosinca 1998. nije više bio u zakupu poslovnih prostora a ni kompjuterske i druge opreme po ugovorima koje je sud razmatrao. **Pa stoga nije prihvatljivo da se od tuženika potražuje naknada za korištenje poslovnog prostora i opreme u 1999. godini jer je očito da u 1999. godini tuženik nije koristio poslovne prostore i opremu tužitelja.**

Ne samo zbog toga već i zbog činjenice što je poslovni odnos između tužitelja i tuženika prestao 23.kolovoza 1999. pa svi naknadni računi, nakon tog datuma su nevažeći.

No isto tako se mora istaknuti da svi računi se odnose na razdoblje od 1.9.1994 do konca 1999. i da su većim djelu obuhvaćeni zastarom potraživanja pa se naglašava **prigovor zastare potraživanja.**

Uvažavajući sve navedeno, te radi dokazivanja svih navedenih i drugih okolnosti koje idu u prilog tuženiku ustraje su u prijedlogu za saslušanje svjedoka : Ratka Božića, Nikšu Giovanellia, Zvonka Brkića, Ivku Kunjašić, Lelu Damira, Sobin Gordana, Dijanu Jankov, Borisa Pogorelić, Mate Bausa i Zdenke Bilić.

Konačno predlaže se provedba kombiniranog pomorsko-knjigovodstvenog vještva uz sudjelovanje dva ili više vještaka koji raspolažu stručnim znanjem iz oblasti pomorskog managementa i brodarstva, kao i iz knjigovodstveno-financijske oblasti, pa se u tom smislu za vještaka pomorske struke predlaže vještaka SINIŠU BACALJA, s tim da istog ovlasti na odabir vještaka knjigovodstvene struke s kojim će u suradnji izraditi vještvo

Tuženik, po punomoćniku

Popis troška:
sastav podneska 83.590,00 kn

Nikica Bojkić

Digitally signed by Nikica Bojkić
Date: 2022.03.23 20:28:25 +01'00'

tel/fax: 021/360-099; mob: 098/175 0 144;
e-mail: nikica.bojkic@st.t-com.hr.; nikica.bojkic@gmail.com

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

Ovime se potvrđuje da je **Nikica Bojkić**, OIB **22153989535**, dana **23.03.2022.** u **20:36:31** sati u **eOdvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Primatelj	Trgovački sud u Splitu
Broj/oznaka predmeta na koji se pošiljka odnosi	P-156/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak
Podnositelj	Split ship mamagement doo u stečaju
Broj stranica	6
Naziv datoteke sa sadržajem	SSM - Jadroplov - podnesak - ožujak 2022.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	384,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	e2d65ed8210081c894dff1ad6a00ec4d4234044f1e28d98520537f372ab097af

Prilog s rednim brojem 1

Opis	BIMCO - Hope I
Broj stranica	10
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	BIMCO - Hope I.PDF
Veličina datoteke sa sadržajem	1,9 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	98a049d4647c905db28fde077116e4b73cd0f4f6105f73846e7759151a596bd0

Prilog s rednim brojem 2

Opis	Jadroplov - prijevod BIMCO ugovora
Broj stranica	13
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Jadroplov - prijevod BIMCO ugovora.PDF
Veličina datoteke sa sadržajem	2,2 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	352e9a2d26fe785a221869cb9c40924772d3c11eb0e6ff7aac0b6992978d478f

Prilog s rednim brojem 3

Opis	Jadroplov - dopis financijskog odjela Jadroplova od 18.04.1996.
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Jadroplov - dopis financijskog odjela Jadroplova od 18.04.1996..PDF
Veličina datoteke sa sadržajem	289,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	c190e9fb8da3d9a495f35db6e498a7ad62da72e05f152f6efb9d7944341568fe

Prilog s rednim brojem 4

Opis	SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju - Jadroplov d.d., Presuda i Rješenje VTSRH -2018
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju - Jadroplov d.d., Presuda i Rješenje VTSRH -2018.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	2,3 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	0875a0f7729b76be2e843185239af55d3b9076f4c889f313c8ec3cfe0e2f1bf0

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: 6 P-156/2021

Z A P I S N I K

od 28. ožujka 2022.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

NEVENKA MARUNICA
(sudac)

Tužitelj: JADROPLOV d.d., Split

Tuženik: SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, Split

Radi: isplate

Marijana Bakić
(zapisničar)

Ročište za glavnu raspravu s početkom 12,00 sati

Za tužitelja: punomoćnik Marin Radić, odvjetnik u Splitu, punomoć za odvjetnika Marina Radića i Željka Gulišiju u spisu
Za tuženika: punomoćnica Nikica Bojkić, odvjetnica u Splitu i zamjenik punomoćnika Nikola Hraste, s položenim pravosudnim ispitom, odvjetnički vježbenik u OD Ivančević i partneri d.o.o. iz Splita, punomoć u spisu

Utvrđuje se da je 21. ožujka 2022. putem e-komunikacije punomoćnicima stranaka otpremljena dokumentacija iz stečajnog spisa poslovni broj 14 St-397/13 putem e-komunikacije te su navedenu dokumentaciju punomoćnici stranaka zaprimili iz svog sigurnog pretinca.

Utvrđuje se da je 23. ožujka 2022. kod ovog suda zaprimljen podnesak punomoćnice tuženika s prilozima te je navedeni podnesak i prilozi dostavljen putem e-komunikacije punomoćniku tužitelja 25.3.2022.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao tijekom dosadašnjeg postupka te moli sud kraći rok radi očitovanja podneska tuženika iz razloga što je isti obiman te ga je punomoćnik tek danas imao na raspolaganju.

Punomoćnica tuženika i zamjenik punomoćnika tuženika izlažu i predlažu kao tijekom dosadašnjeg postupka te ističu da je tužitelj u ovoj pravnoj stvari dostavio uređeni tužbeni zahtjev nakon proteka roka određenog čl.178. st.5. Stečajnog zakona, ovo posebno da se ima u vidu da je podnesak upućen sukladno članku 106a Zakona o parničnom postupku dostavljen tek 11.4.2021.

Sud donosi

r j e š e nj e

Udjeljuje se tužitelju rok od 15 dana kako bi se očitovao na podnesak tuženika od 23. ožujka 2022. kao i na navode iz tog podneska i na današnjem ročištu kojeg je istakao tuženik u svezi uređenja tužbenog zahtjeva.

Sljedeće ročište za glavu raspravu se određuje za dan 15. lipnja 2022. s početkom u 9,00 sati što prisutni primaju na znanje te im ovaj zapisnik služi umjesto poziva.

Dovršeno u 12,22 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: 6 P-156/2021-20

ZAPISNIK
od 15. lipnja 2022.

Prisutni od suda:

NEVENKA MARUNICA
(sudac)

Jelena Trajković
(zapisničar)

Pravna stvar:

Tužitelj: JADROPLOV d.d., Split

Tuženik: SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, Split

Radi: utvrđenja tražbine

Ročište za glavnu raspravu s početkom 9,00 sati

Za tužitelja: punomoćnik Marin Radić, odvjetnik u Splitu, punomoć u spisu
Za tuženika: punomoćnica Nikica Bojkić, odvjetnica u Splitu i punomoćnica Anita Juretić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Ivančević i partneri d.o.o. iz Splita, punomoć u spisu

Utvrđuje se da je 12. travnja 2022. u spis zaprimljen podnesak tužitelja koji je uredno dostavljen tuženiku.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao tijekom dosadašnjeg postupka te kao u podnesku od 12. travnja 2022.

Punomoćnice tuženika izlažu i predlažu kao tijekom dosadašnjeg postupka, ustraju u svim prigovorima iznesenim u podnescima od 23. ožujka 2022. te sukladno istim predlažu da se zbog nedostatka procesnih pretpostavki za daljnje vođenje ovog postupka tužba odbaci. U slučaju da sud ne nađe da bi bili ispunjeni uvjeti za daljnje vođenje ovog postupka, tuženik u potpunosti osporava navode iz podneska tužitelja od 12. travnja 2022. kao netočne, neosnovane, suprotne izvedenim dokazima i dosadašnjim navodima samog tužitelja. Da je tužitelj bio vlasnik off shore kompanija s kojima je tuženik glede svakog pojedinačnog broda imao sklopljene bimco ugovore nedvojbeno proizlazi iz presude Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-2946/2016 od 10. srpnja 2018. koju je tuženik u spis dostavio podneskom od 23. ožujka 2022. no za slučaj da sud smatra da takav dokaz nije dostatan da utvrdi tu činjenicu, predlaže se da se pribavi i pregleda financijsko izvješće tužitelja iz 1999. godine, koju dokumentaciju će u spis dostaviti tuženik. Također, ustraju u prijedlogu tuženika za provedbu kombiniranog vještačenja po vještaku pomorske struke i vještaku financijske struke.

Punomoćnik tužitelja protivi se takvom prijedlogu tuženika, ali ako sud odluči provesti novo vještačenje odluku o izboru sudskog vještaka prepušta sudu.

Punomoćnice tuženika odluku o izboru sudskog vještaka prepuštaju sudu.

Sud donosi

r j e š e nj e

Određuje se provedba novog vještačenja na okolnosti duga tuženika prema tužitelju iz ovog postupka s obzirom na prijavljenu tražbinu tužitelja u stečajnom postupku sukladno dokumentaciji u spisu i eventualno dokumentaciji koju će sudski vještak zatražiti od stranaka, kao i sukladno ugovoru o trajnom obavljanju menadžmenta flote koji je zaključen između stranaka za svaki brod pojedinačno te da se posebno obrati pozornost na odredbe točke 3. ugovora o zakupu poslovnog prostora i članka 4. stavak 4., članka 5. stavak 6. istog ugovora dovede u svezu sa člankom 14. stavkom 2., stavkom 15. i stavkom 18. bimco ugovora te razluči koji se troškovi odnose na kojeg korisnika i koje troškove u odnosu na koje su izdani računi nije u obvezi naknaditi tuženik temeljem istaknutih ugovora.

Vještakom se imenuje stalni sudski vještak za računovodstvo i financije FORUM REVIZIJA d.o.o., OIB 22430129153, Split, Ljudevita Posavskog 12B te se sudskom vještaku omogućuje uvid u spis ovog suda poslovni broj: 6 P-156/2021.

Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana uplati predujam za provedbu novog vještačenja u iznosu od 10.000,00 kn uplatom na račun ovog suda HR1623900011300000664 koji se vodi kod HPB d.d. te o izvršenoj uplati obavijesti ovaj sud.

Nakon što sudski vještak za računovodstvo i financije pregleda cjelokupni spis i priloženu dokumentaciju, isti se obvezuje obavijestiti sud može li vještačiti u ovoj pravnoj stvari bez sudskog vještaka pomorske struke.

Ako tuženik u ostavljenom roku ne izvrši uplatu predujma za novo vještačenje, sud će odustati od predloženog dokaza vještačenjem.

Sljedeće ročište za glavu raspravu se određuje za dan 10. listopada 2022. s početkom u 13,00 sati, što prisutni primaju na znanje te im ovaj zapisnik služi umjesto poziva.

Dovršeno u 9,58 sati.

Sudac Stranke

Zapisničar

3.10.2022

ODVJETNICA
NIKICA BOJKIĆ
SPLIT – Lj. Posavskog 15

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Na broj: P-156/2021

Tužitelj: **JADROPLOV d.d**. Split, Obala kneza Branimira 16, OIB: 54431828108

Tuženik: **SPLIT SHIP MAMAGEMENT** doo u stečaju, OIB 98656588257 zastupan po punomoćniku Nikici Bojkić, odvjetnici u Splitu

PODNESAK TUŽENIKA

Prvenstveno ustajući u prigovorima i prijedlozima istaknutim u podnescima od 23. ožujka 2022. i 28.prosinca 2021., a posebno onima koje se odnose kako na nedostatak procesnih pretpostavki za vođenje ovog postupka tako i na prekoračenje prekluzivnog roka, u odnosu na Izvješće o vještačenju iz rujna 2022. sačinjeno po Darki Cecić, stalnom sudskom vještaku za računovodstvo i financije, iz Forum Revizije d.o.o. tuženik navodi da **nema primjedbi na zaključak da ukupne prijavljene tražbine u stečajnom postupku tuženika iznos od 2.252.731,07 kn sukladno odredbi čl.15.2. BIMCO ugovora padaju na teret samog tužitelja. Stoga je očito da je u tom dijelu tražbina tužitelja neosnovana**

Nadalje, **u odnosu na daljnji iznos prijavljene tražbine od 1.158.167,67 kn na ime troškova u vještvu se ističe da Ugovorima o zakupu nije precizirano da te troškove snosi tuženik. Kako tužitelj tijekom postupka nije dokazao osnovanost tog dijela tražbine, očito da je i u tom dijelu tražbina tužitelja neosnovana.**

Da bi se tuženik mogao izjasniti o preostalom dijelu vještva potrebno je pozvati vještaka da se izjasni o slijedećem:

tel/fax: 021/360-099; mob: 098/175 0 144;
e-mail: nikica.bojkic@st.t-com.hr, nikica.bojkic@gmail.com

1. U odnosu na manjak na inventuri imovine iskazan u tablici br 1. pod I.2. (Ugovor o zakupu Obala kneza Branimira 16) - iz vještva nije razvidno odnosi li se ta stavka na račun br 74/99-rac od 25.12.99 odnosno troškovi manjka utvrđene popisom na dan 31.12.1996. - **Instrument za mjerenje debljine lima**.

   Ako se ta stavka odnosi na račun br 74/99-rac od 25.12.99. potrebno je da se vještak izjasni navodi li se instrument za mjerenje debljine lima u popisu inventure priložen uz Ugovor o zakupu poslovnog prostora, kompjuterske i ostale opreme. U slučaju da instrument za mjerenje debljine lima nije naveden tom popisu inventure (a nije) bi li stavka "manjak na inventuri imovine" i temeljem čega kao trošak padala na teret tuženika sukladno čl. 5.5. Ugovora o zakupu poslovnog prostora, kompjuterske i ostale opreme, te ako bi padala, bi li ti troškovi trebali biti raspoređeni po ključu između zajedničkih korisnika prostora kako su to prema broju zaposlenika utvrdili prethodni vještaci, a što se navodi u toč III. Pojašnjenja stavki tablice i poveznice

2. U odnosu na trošak za aviokarte iskazan u Tablici 1. pod V.1 i aviokarte u USD iskazane u Tablici 1. pod V.6. iz vještva nije vidljivo je li vještak provjeravao svaku pojedinačnu aviokartu i pri tome se koristio popisom radnika tuženika i popisom članova posade brodova tužitelja. obzirom da se aviokarte izdaju na ime

   U slučaju da su aviokarte izdane na ime članova posade brodova, to bi troškovi sukladno čl.15.2. standardnih BIMCO ugovor padali na teret samog tužitelja

   U slučaju, pak, da su aviokarte izdane na ime radnika tuženog, da li vješak od tuženika zatražio prezentaciju dokumentacije iz koje bi bilo vidljivo razlog putovanja.

3. U odnosu na zakup poslovnih prostora, trošak telefona-direkcije SSM, trošak telefona agencije, utrošak elekrtične energije,vode, trošak telefon, telefon servis, telefon-Jadroplov trade iskazane u Tablici 1 podII.1.,II.3.,II.4., II.7., II.8., II.9., III.1., III.2.

   Bi li činjenica da se tuženik koristio 1/3 površine poslovnih prostora ulici Komulovića put br.5, a tužitelj sa 2/3 preostale površine koristio za svoje potrebe (Jadroplov trade, zaštitna radionica tužitelja), a kako je to tuženik već više puta isticao tijekom postupka, utjecala na visini zakupnine,a ako je bi li se svi troškovi navedeni pod II.1., II.3., II.4., II.7., II.8., II.9., III.1., III.2 Tablice 1. prvo trebali podijeliti nakorisnike tih prostora, pa potom dio koji bi otpao na tuženika umanjiti po omjeru 16:2 sukladno čl 14.2 i 15.2. BIMCO ugovora.

4. I konačno, obzirom da čl 3.2.c) glasi: "nadzor nad efikasnošću rada Posade, administracija, planiranje potrebe za kadrom i ostali poslovi u svezi s posadom" tuženiku nije jasno kako je iz te odredbe vještak mogao zaključiti da bi teret

tel/fax: 021/360-099; mob: 098/175 0 144,
e-mail: nikica.bojkic@st.t-com.hr, nikica.bojkic@gmail.com

organizacije tečaja GDMSS padao na tuženika, kako je to navedeno u točki V. st. 2. pojašnjenja stavki tablice i poveznice, stoga se moli pojašnjenje tog stava.

Imajući u vidu da je, unatoč činjenici što spisu prileži dokaz da je od prosinca 1998. tuženik radi u poslovnim prostorima na adresi Split, Boktuljin put bb.,a koji prostori zadovoljavaju sve njegove potrebe od početka njegovog rada u njima, u toč.II. nalaza u dijelu koji se odnosi na pojašnjenja stavki tablice i poveznice vještak da za potraživanje zakupnine za poslovni prostor na ulici Komulovića put br.5 za 1999. godinu nema adekvatnih dokaza, to je očito da je u vještvu potrebno posebno iskazati troškove po svim Ugovorima o zakupu zaključno do prosinca 1998.

Popis troška:

sastav podneska 83.590,00 kn

Tuženik, po punomoćniku

Nikica Bojkić

Digitally signed by Nikica Bojkić
Date: 2022.10.03 13:31:48 +02'00'

tel/fax: 021/360-099; mob: 098/175 0 144;
e-mail: nikica.bojkic@st.t-com.hr, nikica.bojkic@gmail.com

EPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

jom se potvrđuje da je **Nikica Bojkić**, OIB **22153989535**, dana **03.10.2022.** u **13:36:51** sati u ojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji adržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Splitu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-156/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak
Podnositelj	split ship management doo u stečaju
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	SSM - Jadroplov - očitovanje na vještvo - listopada 2022.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	251,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	4ef41eebb02b5b10a6fe1d3302f17a96e76c64754d53597af6a53fb48f245e76

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: 6 P-156/2021-28

ZAPISNIK

od 10. listopada 2022.

Prisutni od suda:

NEVENKA MARUNICA
(sudac)

Jelena Trajković
(zapisničar)

Pravna stvar:

Tužitelj: JADROPLOV d.d., Split

Tuženik: SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, Split

Radi: utvrđenja tražbine

Ročište za glavnu raspravu s početkom 13,00 sati

Za tužitelja: punomoćnik Marin Radić, odvjetnik u Splitu, punomoć u spisu
Za tuženika: punomoćnica Nikica Bojkić, odvjetnica u Splitu i punomoćnik Nediljko Ivančević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ivančević i partneri d.o.o. iz Splita, punomoć u spisu

Utvrđuje se da je 9. rujna 2022. u spis zaprimljen nalaz i mišljenje sudskog vještaka za računovodstvo i financije FORUM REVIZIJE d.o.o., a koji nalaz i mišljenje je uredno dostavljen strankama.

Utvrđuje se da je 3. listopada 2022. u spis zaprimljen podnesak tuženika, koji je uredno dostavljen punomoćniku tužitelja.

Punomoćnik tužitelja izlaže i predlaže kao tijekom dosadašnjeg postupka te kao u podnesku od 12. travnja 2022. te i dalje ustraje tužitelj u prigovoru da nije stranka bimko ugovora te također navodi kako trošak čuvanja imovine u visini od 522.593,73 kn idu na teret tuženika jer je upravo gospodin Ratko Božić potpisivao ugovore sa Tigar Cikatić i to nakon što je isti nije radio u JADROPLOV-a. Navedeni nije bio zaposlenik JADROPLOV-a od dana 1. rujna 1994., a navedeni ugovor je sklopljen 1.1.1998. Također se još ističe da bi vještakinja trebala ispraviti stupac 4. tablice broj 1. u svome vještvu, jer iz zapisnika između stranka je vidljivo da su ključevi bili vraćeni za predmetni prostor, na adresi Komulovićev put 5, dana 29.9.1999.

Punomoćnica tuženika Nikica Bojkić izlaže i predlaže kao do sada, ustraje u svim navodima i prigovorima istaknutim u dosadašnjem tijeku postupka, u potpunosti osporava kako navede podneska tužitelja od 12. travnja 2022., tako i netom rečeno od strane punomoćnika tužitelja kao činjenično i pravno neutemeljene, te nepotkrijepljene datom dosadašnjem raspravnom materijalu. Tuženik ustraje u svim dokaznim prijedlozima, a posebno saslušanju svjedoka Nikše Giovanelli i Ratka Božić, te pribavi pregledu spisa Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-717/2000 koji sadrži tužiteljevo financijsko

izvješće iz 1999. godine (list 114 tog spisa) u kojima su društva vlasnici brodova prikazani kao tužiteljeve podružnice i dokument Hrvatskog fonda za privatizaciju od 2003. godine sačinjen na temelju podataka dostavljenih od Uprave tužitelja u kojem se navodi da su svi brodovi društva pojedinačno registrirani i organizirani u off shore podružnicama smještenim na Malti, Liberiji, Panami (list 179 spisa) te sadrži i popis brodova tužitelja (list 184 spisa).

Punomoćnik tuženika Nediljko Ivančević izlaže i predlaže kao do sada i u cijelosti se pridružuje izlaganju punomoćnice tuženika Nikice Bojkić. Osim toga, dodaje kako prigovor tužitelja o duljini trajanja radnog odnosa Ratka Božića s tužiteljem nije od nikakve važnosti za ovaj spor, jer je spor pokrenut iz osnova ugovora o menadžmentu kojeg su zaključili tužitelj i tuženik.

Sud donosi

r j e š e nj e

Odlučuje se današnji zapisnik, zajedno s podneskom tuženika od 3. listopada 2022., dostaviti sudskom vještaku uz poziv za usmeno vještačenje kako bi se sudski vještak FORUM REVIZIJA d.o.o., po sudskom vještaku Darki Cecić, mogao pripremiti za usmeno vještačenje koje se određuje na sljedećem ročištu.

Sljedeće ročište za glavu raspravu se određuje za dan 14. prosinca 2022. s početkom u 10,00 sati, što prisutni primaju na znanje te im ovaj zapisnik služi umjesto poziva.

Dovršeno u 13,30 sati.

Sudac Stranke

Zapisničar

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: 6 P-156/2021-30

Z A P I S N I K

od 14. prosinca 2022.

Prisutni od suda:		Pravna stvar:
NEVENKA MARUNICA (sudac)	Tužitelj:	JADROPLOV d.d., Split
	Tuženik:	SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, Split
Jelena Trajković (zapisničar)	Radi:	utvrđenja tražbine

Ročište za glavnu raspravu s početkom 10,00 sati

Za tužitelja: punomoćnik Marin Radić, odvjetnik u Splitu, punomoć u spisu
Za tuženika: punomoćnica Nikica Bojkić, odvjetnica u Splitu i zamjenica punomoćnika Anita Juretić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Ivančević i partneri d.o.o. iz Splita, punomoć u spisu

Utvrđuje se da je ročištu nazočna za danas pozvana sudska vještakinja Darka Cecić.

Sud donosi

r j e š e nj e

Odlučuje se izvesti dokaz usmenog vještačenja po sudskom vještaku Darki Cecić, ispred sudskog vještaka FORUM REVIZIJA d.o.o., te se pristupa izvođenju tog dokaza.

Sudski vještak Darka Cecić, kći Felicija, stara 47 godina, s mjestom stanovanja u Solinu, po zanimanju diplomirani ekonomist, zaposlena u društvu FORUM REVIZIJA d.o.o., upozorena po zakonu vještači kako slijedi:

Sudski vještak ističe kako ostaje kod svog pisanog nalaza i mišljenja.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja da se sudski vještak izjasni je li, u vezi troška čuvanja imovine po TIGAR CIKATIĆ u visini od 522.593,73 kn, izvršila uvid u isprave na temelju kojeg je ugovoreno navedeno čuvanje, sudski vještak odgovara da je izvršila uvid u spis i priloženu dokumentaciju te kako je utvrdila da je navedeni ugovor potpisan između tužitelja i društva TIGAR CIKATIĆ, ali u ugovoru o zakupu koji je zaključen između tužitelja i tuženika za poslovni prostor u Splitu, Komulovića put 5, nije precizirano da bi taj trošak snosio tuženik, tako da ja navedeno nisam unijela kao potraživanje koje treba nadoknaditi tuženik.

Na primjedbe punomoćnice tuženika iz podneska tuženika od 3. listopada 2022. koji podnesak mi je dostavljen putem suda ističem: odgovor na prvo postavljeno pitanje; ističem kako instrument za mjerenje debljine lima nije naveden u popisu inventure u inventurnom popisu priloženim u ugovoru o zakupu poslovnog prostora, što ne znači da nije dano tuženiku na korištenje naknadno. U spisu postoji zapisnik kojeg je sačinila inventurna komisija tužitelja od 31. prosinca 1996. u kojem je utvrđeno da je mjesto gdje se nalazio taj instrument za mjerenje debljine lima bio ured direktora Božića, koji naknadno nije pronađen u tom uredu.

Na poseban upit punomoćnice tuženika vezano za instrument za mjerenje debljine lima da se sudski vještak izjasni da li je u tom zapisniku iz 1996. navedeno u kojoj zgradi se nalazio taj ured direktora Božića, sudski vještak odgovara kako je u tom zapisniku navedena lokacija ureda direktora Božića, ali se sada ne može točno izjasniti o kojoj lokaciji se radi, već bi trebalo izvršiti uvid u taj zapisnik, a na daljnji upit odgovara da je komisija, odnosno radnici koji su vršili popis imovine, potpisali taj zapisnik bez supotpisa Ratka Božića ili tuženika.

Sudski vještak u odnosu na točku 2. tuženikovog podneska od 3. listopada 2022. po pitanju troškova aviokarti ističe da nije provjeravala sa popisom radnika tuženika, jer takav podatak ne prileži spisu. Međutim, smatram da navedeno nije bilo potrebno provjeravati jer je iz dodatka broj 3. ugovoru o trajnom obavljanju usluga menadžmenta flote od 19. srpnja 1994. potpisano 29. prosinca 1995. u članku 1. evidentirano da je u iznos naknade menadžeru uključeni troškovi službenih putovanja osoblja menadžera do iznosa od 9.000,00 USD godišnje za brodove slobodne plovidbe tj. 5.000,00 USD za brodove linijske plovidbe. Ako su stvarni troškovi putovanja viši od navedenih menadžer, odnosno tuženik ima pravo potraživati razliku samo ako dokaže osnovanost učinjenih troškova, a takvog dokaza u spisu nema.

Sudski vještak u odnosu na točku 3. tuženikovog podneska od 3. listopada 2022. ističe kako u ugovoru o zakupu koji je zaključen između stranaka uopće nisu navedene ukupne površine, već ono što se daje u zakup i cijena zakupnine.

Na poseban upit punomoćnice tuženika vezano uz točku 3. iz podneska tuženika od 3. listopada 2022. da se sudski vještak izjasni na visinu zakupnine sukladno navedenim činjenicama tuženika u toj točki, sud ne dopušta takvo pitanje upućeno sudskom vještaku jer sudski vještak vještači na temelju isprava koje su dostavljene u spisu.

Sudski vještak u odnosu na točku 4. tuženikovog podneska od 3. listopada 2022. ističe da u ugovoru o uslugama menadžmenta flote pod točkom 3.2. tiskarskom greškom postoje dvije točke c) od kojih je prava, odnosno originalna ona točka c) obuka posade. Navedena pogreška je jasna kada se usporedi sa priloženim bimco ugovorom za motorni brod "Hope". Kod tečaja GDMSS radi se o obuci za radiooperatera na brodu što je bilo u obvezi tuženika po ugovoru.

Daljnjih pitanja sudskom vještaku nema. Usmeno vještačenje dovršeno te se sudski vještak otpušta iz raspravne dvorane.

Punomoćnik tužitelja u odnosu na usmeno vještačenje sudskog vještaka na današnjem ročištu nema primjedbi.

Punomoćnice tuženika umoljavaju rok radi očitovanja na današnje usmeno vještačenj sudskog vještaka te ustraju u predloženom saslušanju svjedoka, poglavito Nikš

Giovanelli i Ratka Božića na okolnost zaključenja ugovora o zakupu između stranaka i svih ostalih odnosa, a posebno o korištenju prostora u ulici Komulovića put 5 u Splitu, kao i na sve ostale okolnosti relevantne za ovaj postupak. U odnosu na navode tužitelja sa ročišta od 10. listopada 2022. u kojem navodi da je Ratko Božić bio zaposlenik JADROPLOVA do 1. rujna 1994., pa da bi stoga obveza iz ugovora sa TIGAR CIKATIĆEM pala na teret tuženika dostavlja se ugovor o međusobnim odnosima zamjenika i društva koji proizlaze iz i u svezi obnašanja funkcije zamjenika direktora društva za tehničke i kadrovske poslove sklopljeno između JADROPLOVA d.d. i Ratka Božić dana 7. veljače 1995. iz kojeg je vidljivo da je Ratko Božić u odnosno vrijeme bio ovlašten u ime i za račun JADROPLOVA sklapati ugovore s trećima, a što se u konkretnom slučaju odnosi i na ugovor sa TIGAR CIKATIĆEM.

Punomoćnik tužitelja moli kraći rok radi očitovanja na navedeni ugovor te protivi se izvođenju predloženih dokaza iz razloga što, ukoliko je došlo do promjene zakupne površine iste, stranke su mogle i trebale sklopiti aneks ugovora o zakupu u kojem bi izmijenili visinu zakupnine, a što nisu napravile.

Sud donosi

r j e š e nj e

Udjeljuje se tuženiku po punomoćnicima rok od 15 dana kako bi se očitovali na usmeno vještačenje sudskog vještaka na današnjem ročištu.

Udjeljuje se tužitelju po punomoćniku rok od 15 dana kako bi se očitovao na danas zaprimljenu dokumentaciju koju je dostavila punomoćnica tuženika.

Odlučuje se na sljedećem ročištu izvesti dokaz saslušanjem svjedoka i to Nikše Giovanelli, kojem će se poziv dostaviti na adresu koju dostavi tuženik po punomoćnicima u roku od 8 dana, te svjedoka Ratka Božića, na adresi koju dostavi tuženik po punomoćnicima u roku od 8 dana.

Sljedeće ročište za glavu raspravu se određuje za dan 6. ožujka 2023. s početkom u 8,30 sati, što prisutni primaju na znanje te im ovaj zapisnik služi umjesto poziva.

Dovršeno u 11,09 sati.

Sudac Stranke

Zapisničar

ODVJETNICA
NIKICA BOJKIĆ
SPLIT – Lj. Posavskog 15

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Na broj: P-156/2021

Tužitelj: **JADROPLOV d.d.** Split, Obala kneza Branimira 16, OIB: 54431828108

Tuženik: **SPLIT SHIP MAMAGEMENT** doo u stečaju, OIB 98656588257 zastupan po punomoćniku Nikici Bojkić, odvjetnici u Splitu

PODNESAK TUŽENIKA

Niže se navode adrese svjedoka čije je saslušanje određeno za dan 6.ožujka 2023

Ratko Božić – Podglavica 31, Split

Nikša Giovanelli – Matoševa 81, Split

Tuženik, po punomoćniku

Nikica Bojkić

Digitally signed by Nikica Bojkić
Date: 2022.12.15 10:12:28 +01'00'

tel./fax: 021/360-192; mob: 098/175 0 144;
e-mail: nikica.bojkic@st.t-com.hr, nikica.bojkic@gmail.com

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Nikica Bojkić**, OIB **22153989535**, dana **15.12.2022.** u **10:16:52** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Splitu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-156/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tuženika
Podnositelj	split ship management doo u stečaju
Broj stranica	1
Naziv datoteke sa sadržajem	SSM - Jadroplov - adrese svjedoka.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	228,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	2c54f9a716c78cc66713bc667f2c66d0b5212e69374a3fee3853481c084ded9d

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: 6 P-156/2021-32

Z A P I S N I K

od 6. ožujka 2022.

Prisutni od suda:		Pravna stvar:
NEVENKA MARUNICA (sudac)	Tužitelj:	JADROPLOV d.d., Split
	Tuženik:	SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, Split
Jelena Trajković (zapisničar)	Radi:	utvrđenja tražbine

Ročište za glavnu raspravu s početkom 8,30 sati

Za tužitelja: punomoćnik Marin Radić, odvjetnik u Splitu, punomoć u spisu
Za tuženika: punomoćnica Nikica Bojkić, odvjetnica u Splitu i zamjenica punomoćnika Anita Juretić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Ivančević i partneri d.o.o. iz Splita, punomoć u spisu

Utvrđuje se da su ročištu nazočni za danas pozvani svjedok Nikša Giovanelli, identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 116173590, koju je izdala PU splitsko-dalmatinska, OIB 85823527463, i svjedok Ratko Božić, identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj 115325680, koju je izdala PU splitsko-dalmatinska, OIB 31760794599, te se svjedok Ratko Božić upućuje van raspravne dvorane do ponovnog poziva.

Sud donosi

r j e š e nj e

Odlučuje se izvesti dokaz saslušanja svjedoka Nikše Giovanelli te se pristupa izvođenju tog dokaza.

Svjedok Nikša Giovanelli, sin pok. Ive, star 71 godinu, s mjestom stanovanja u Splitu, Antuna Gustava Matoša 81, po zanimanju dipl. ekonomist, u mirovini, upozoren po zakonu iskazuje kako slijedi:

Poznat mi je predmetni spor koji se vodi između tužitelja i tuženika. Ja sam u razdoblju od veljače 1991. do 1999. bio direktor društva tužitelja JADROPLOV d.d. Napominjem kako u razdoblju dok sam ja bio direktor društva JADROPLOV d.d. nije bilo otvorenih tražbina tužitelja prema tuženiku. Napominjem da su problemi između tužitelja i tuženika nastali dok je direktor tužitelja bio Zvonko Toula. Znam da tužitelj nije plaćao određene usluge tuženiku. To mi je poznato iz drugog postupka u kojem sam saslušan isto kao svjedok. Ponovno ističem da dok sam ja bio direktor JADROPLOVA d.d., JADROPLOV d.d. nije

imao nikakvih potraživanja prema tuženiku niti obrnuto. Potraživanja koja su predmet ovog postupka nisu nastala u vrijeme kada sam ja bio direktor JADROPLOV d.d.

Punomoćnik tužitelja nema pitanja za svjedoka.

Na poseban upit punomoćnice tuženika da se svjedok izjasni kako je došlo do sklapanja ugovora između tužitelja i tuženika o zakupu poslovnih prostora, svjedok odgovara da je kao direktor JADROPLOVA d.d. izabran javim natječajem i temeljem programa za zbrinjavanjem viška radnika tako da se u JADROPLOVU d.d. pojavilo 150 ljudi koji su bili višak i da isti ne dobiju otkaz, moj prijedlog zbrinjavanja tih radnika bio je osnovati niz malih tvrtki što je i učinjeno pa je tako osnovan SPLIT SHIP MANAGMENT d.o.o., odnosno od tehničke službe u JADROPLOVU d.d. osnovana je privatna firma za djelatnost održavanja brodova, a vlasnici su bili svi zaposleni u tehničkoj službi (preko 50 osoba). To privatno društvo, kako sam i rekao, bavilo se održavanjem brodova JADROPLOVA d.d. (svih 15 brodova u to vrijeme) te se iz prihoda navedene firme plaćao trošak formalne najamnine prostora na način da se prebijalo potraživanje tužitelja sa potraživanjem tuženika. Napominjem da je tuženik bio dužan brinuti se o održavanju brodova tužitelja, o brodovima, o ukrcavanju posade i dokovanju brodova. Napominjem također da su tvrtke JADROPLOV d.d. i SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. imale osnovni ugovor o tehničkom vođenju brodova, s tim što je svaki od brodova JADROPLOVA d.d. predstavljao jednu tvrtku, odnosno bio je jedna tvrtka registrirana u različitim registrima (dio tvrtki u Panami, dio u Malti, a dio u Liberiji), ovo sve iz razloga jer se bivša država raspala, a kako bi tužitelj mogao ploviti sa svojim brodovima to je bilo nužno osnovati tvrtke koje su registrirane u različitim državama čije zastave nisu bile pod sankcijama. SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. je za svaki od tih brodova imao poseban ugovor sa tužiteljem te je isti svake godine sačinio za svaki od brodova poseban budžet troškova održavanja kojeg je odobravao JADROPLOV d.d. i kontrolirao jedanput mjesečno i dok sam ja bio direktor JADROPLOVA d.d. od strane društva SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. nije bilo nepodmirenih obveza. Vezano uz vlasništvo poslovnih prostora Komulovića 5 u Splitu ističem kako je navedeni poslovni prostor vlasništvo JADROPLOVA d.d., a radi se o jednoj radionici i skladištu rezervnih dijelova te se radi o stanu u kojem je živio jedan pomorac, radionicu i skladište rezervnih dijelova koristio je i JADROPLOV d.d. i SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. Ovo ističem naročito iz razloga što se u tom prostoru nalazila zaštitna radionica, kao i skladište rezervnih dijelova i smatram da je taj prostor definitivno više koristio JADROPLOV d.d. Isto tako navodim da je predmetni poslovni prostor koristila i tvrtka JADROPLOV TRADE d.o.o. (bivša nabavna služba JADROPLOV d.d.). U odnosu na poslovni prostor u sjedištu tvrtke JADROPLOV d.d., Branimirova 16 u Splitu, ističem kako je tvrtka SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. koristila određeni poslovni prostor u vlasništvu JADROPLOV d.d. za kojeg je plaćala najam i mislim da je poslovni prostor koristila sve do odlaska na adresu u Splitu, Boktuljin put, mislim da je tvrtka SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. od ukupnog prostora kojeg posjeduje i ima u vlasništvu JADROPLOV d.d. unajmio je za otprilike 20% poslovnog prostora tvrtke JADROPLOV d.d. i mislim da je i navedeni poslovni odnos vezano uz taj poslovni prostor reguliran ugovorom između stranaka. Napominjem da je društvo SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. za poslove koje je obavljalo od strane JADROPLOVA d.d. bilo plaćano na način da SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u početku nije smjelo uzimati druge tvrtke vezano za održavanje brodova i popunjavanja posade, a JADROPLOV d.d. je plaćalo SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. obveze vezano za plaće radnika i za poslove koje je obavljao SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. za tužitelja na način da su se potraživanja prebijala. Knjigovodstvo društva SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. vodilo je društvo JADROPLOV d.d. što je bilo regulirano ugovorom i znam da se na taj način vodilo knjigovodstvo dok sam ja bio direktor društva JADROPLOV d.d. i napominjem da su odnosi između tih dviju

tvrtki u vrijeme dok sam ja bio direktor bili vrlo dobri i znam da se tuženik pridržavao svojih obveza, kao i tužitelj.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja da se svjedok izjasni da li su stranke međusobno u vezi s prijebojem potraživanja zaključivali sporazume, svjedok odgovara da su potraživanja između stranaka bila regulirana ugovorima između stranaka o kojima sam naprijed svjedočio.

Na daljnji upit punomoćnika tužitelja da se svjedok izjasni da li je između stranaka rađen aneks ugovora o zakupu, svjedok odgovara da se toga ne sjeća.

Daljnjih pitanja svjedoku nema.

Svjedok izjavljuje da ne potražuje trošak dolaska na današnje ročište.

Iskaz dovršen, svjedok se otpušta iz raspravne dvorane te se poziva svjedok Ratko Božić.

Sud donosi

r j e š e nj e

Odlučuje se izvesti dokaz saslušanja svjedoka Ratka Božića te se pristupa izvođenju tog dokaza.

Svjedok Ratko Božić, sin pok. Milije, star 69 godina, s mjestom stanovanja u Splitu, Kamen, Podglavica 31, po zanimanju doktor ekonomskih znanosti (management), u mirovini, upozoren po zakonu iskazuje kako slijedi:

Sve do otvaranja stečajnog postupka nad društvom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. bio sam direktor tog društva, a vezano uz predmetni spor koji se vodi između parničnih stranaka, ističem da je u razdoblju u 1994. pa sve do 23. kolovoza 1999. društvo SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. vodio menadžment brodova JADROPLOVA d.d. i to mislim da se radilo o 16 brodova. Ističem kako su između parničnih stranaka postojala 4 ugovora i to generalni ugovor o upravljanju brodovima JADROPLOVA d.d. i popuni tih brodova sa posadom i tehničkom podrškom, a isto tako su postojali i pojedinačni ugovori za svaki brod, isto tako o upravljanju brodom, popuni broda posadom i tehničkom podrškom. Zatim je postojao ugovor o knjigovodstvu i financijama i to tužitelja kao pružatelja te usluge, a tuženika kao primatelja te usluge, s tim što napominjem da do 1. siječnja 1999. društvo SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. nije imalo posebnu financijsku službu već je do tada sa financijama upravljalo društvo JADROPLOV d.d. uključujući i poslove vezano uz plaće i plaćanja računa društva SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., zatim ugovor o najmu prostora u Branimirovoj 16, Dražanac 3A i Komulovića put 5 te u najmu kompjutorske opreme (JADROPLOV d.d. kao pružatelj usluge i SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. kao primatelj usluge). Nadalje ističem kako su tužitelj, tuženik i treće društvo CANADA MARITIME imali komercijalno-tehnički ugovor i to vezano za komercijalu i prijevoz tereta koju je obavljao CANADA MARITIME i JADROPLOV d.d. zajedno, a CANADA MARITIME i SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. su imali ugovor za upravljanje posadom i tehnikom.
Vlasnici CANADA MARITIME bili su britanski fondovi, dakle nije bilo vlasništvo niti JADROPLOV d.d. niti SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o.
Navedeni ugovori između CANADA MARITIME, JADROPLOV d.d. i SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. odnosilo se na dva broda koji su bili u vlasništvu CANADA MARITIME.

Ističem da je velika većina računa izdana poslije 1999. godine, a nije izdana u periodu kada je JADROPLOV d.d. kontrolirao financije SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., a odnose se na taj period od 1994. do 1999. Ističem također da u tom periodu kada je knjigovodstvo društva SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. temeljem ugovora o knjigovodstvu vodilo JADROPLOV d.d., isto to društvo u tom periodu nije knjižilo u svom knjigovodstvu predmetne račune, niti u knjigovodstvu SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., već su ti računi ispostavljani tuženiku iza 1999., a odnosili su se na razdoblje od 1994. do 1999. s tim što napominjem da niti društvo SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. iza 1999. te račune nije knjižilo u svojim poslovnim knjigama, već bi račune koje je zaprimilo od JADROPLOVA d.d. vratilo JADROPLOVU d.d. uz svrhu vraćanja tih računa i uz te račune je tuženik sastavljao popratni dopis u kojem bi opisao zbog čega se isti vraćaju, a odnosili su se na obveze društva JADROPLOV TRADE d.o.o., a ne tuženika, te račune vezano uz kombi koji je bio u vlasništvu JADROPLOVA d.d. te komunikacijsku opremu koja je također bila u vlasništvu JADROPLOVA d.d., za čije korištenje stranke nisu imale poseban ugovor te napominjem kako se navedena komunikacijska oprema koristila za školovanje pomoraca JADROPLOVA d.d.
Obzirom da mi je poznat sadržaj vjerodostojnih isprava na temelju kojih je tužitelj pokrenuo ovaj postupak, ističem vezano za ugovor koji je postojao između stranka i to za pojedinačni ugovor za svaki od brodova u vlasništvu tužitelja popunjavanje posade, tužitelj koji je imao obvezu podmirivati troškove vezano uz popunjavanje posade, prevalio je dio troškova na tuženika i to troškova koji se odnose na popunjavanje posade, odnosno avionskih karata i ostale troškove, dok je prema ugovoru tuženik bio u obvezi obavijestiti tužitelja i njegovu putničku agenciju samo o vremenu i mjestu te broju ljudi za organizaciju smjene posade, tužiteljeva obveza je bila podmirivati sve te troškove koji nastaju na brodu, uključujući plaću posade, putovanja, hranu i ostalo.
Isto tako napominjem da je svaki od brodova imao budžet kojeg su zajednički sačinili tužitelj i tuženik i koji se kontrolirao svaki mjesec, a za taj rad je JADROPLOV d.d. plaćao SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. samo menadžment fee i to na bazi 55 osoba bivših zaposlenika JADROPLOV d.d. koje je preuzeo SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., sve ostale obveze je vezano za svaki od brodova JADROPLOV d.d. plaćao sam.
U odnosu na organiziranje društva SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. i njegov početak rada, ističem da je to društvo nastalo nakon što je JADROPLOV d.d. i njegov direktor Nikša Giovanelli, početkom devedesetih godina zaključilo da društvo JADROPLOV d.d. ima previše zaposlenik, a premalo brodova za obavljanje svoje djelatnosti te je donesena odluka o formiranju više manjih društava pa je tako i osnovano društvo SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u kojem su osnivači bili 13 udjeličara fizičke osobe, bivši djelatnici JADROPLOVA d.d., a radi se o 55 djelatnika koji su bili višak u JADROPLOV d.d. i kojima se ponudilo da dragovoljno pod istim uvjetima koje su imali u JADROPLOV d.d. prelazak u društvo SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. te ističem kako je svih 55 djelatnika bilo zaposleno u društvu SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. do svoje mirovine.
JADROPLOV d.d., vezano uz 55 svojih djelatnika koji su prešli raditi u društvo tuženika, tim djelatnicima nije platio nikakvu otpremninu, ali se obvezao plaćati menadžment fee, odnosno naknadu koja je pokrivala plaće tih djelatnika koji su prešli iz JADROPLOVA d.d. u SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., a ostalo je bila stvar SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. da zarađuje na tržištu. Za uzvrat je SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. za brodove JADROPLOVA d.d. organizirao popunjavanje posade i vršio je tehničku podršku brodovima tako da brodovi budu uvijek spremni za komercijalne poslove koje je vršio JADROPLOV d.d., što je sve funkcioniralo i bilo u redu do dolaska Zvonka Toule na čelo JADROPLOVA d.d. u svibnju 1999.

Na daljnji upit punomoćnice tuženika da se svjedok izjasni tko se koristio poslovnim prostorima u Komulovića put 5, svjedok odgovara da je to prostor veličine otprilike 3000

m^2 zajedno sa dvorištem i taj prostor su koristili najprije jedan zaposlenik JADROPLOVA d.d. sa obitelji, mislim da dio koristi i sada, a drugi dio tog prostora je bio skladišni prostor za rezervne dijelove za brodove JADROPLOVA d.d. koji su smješteni bili u tom skladištu te je JADROPLOVU d.d. bilo interesantno imati te rezervne dijelove za brodove jer je to utjecalo na ukupnu cijenu flote. Osim što je taj prostor koristio JADROPLOV d.d. i jedan zaposlenik JADROPLOVA d.d., taj prostor koristilo je i društvo JADROPLOV TRADE d.o.o. i zaštitna radiona JADROPLOVA d.d. (drvodijelska radiona, strojarska i elektro radiona), a sve te radione je JADROPLOV d.d. organizirao da bi mogao smjestiti djelatnike i pomorce koji nisu bili više sposobni ploviti, a SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. je također koristio predmetni poslovni prostor u nivou tri kancelarije otprilike 60 m^2 i jednog WC-a, a SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. je koristio taj prostor kako bi koordinirao u ime JADROPLOVA d.d. sa tvrtkama JADROPLOVA d.d. koje su bile u tom prostoru, a odnosilo se na tehničku podršku rezervnih dijelova i skladišta za pojedine brodove i za eventualno obavljanje određenih poslova popravaka preko tvrtki JADROPLOVA d.d. koje su bile u tom prostoru.
Stranke iz ovog postupka za zakupu predmetnog prostora Komulovića 5 imale su generali ugovor o zakupu, koji je bio odnos povjerenja između stranaka, s tim što napominjem da točan prostor izražen u metrima nije bio ugovoren koji je bio predmet zakupa.
Napominjem da su stranke ovog postupka imale BIMCO ugovore koji su međunarodni ugovori i koji su priloženi, koliko mi je poznato, spisu, a isti se zaključuju između brodovlasnika i menadžera i odnose se na njihove poslovne odnose. Sve ono što je dostavljeno u spis, a odnosi se na BIMCO ugovore ja potvrđujem, a račune koje je tužitelj naknadno ispostavio tuženiku izdani su samo iz puke zloće i nerazumijevanja poslovanja između tužitelja i tuženika, a što se odnosi i na ovaj konkretni spor.

Na poseban upit punomoćnice tuženika da se svjedok izjasni što je to instrument mjerenja debljine lima, svjedok odgovara da se radi o posebnom instrumentu veličine 10 cm puta 5 cm (veličine otprilike mobitela) koji služi za mjerenje debljine lima na brodu.

Na poseban upit suca da se svjedok izjasni odakle su svjedoku poznati gotovo svi elementi ove parnice između stranaka, svjedok odgovara da je bio direktor društva tuženika sve do odlaska tuženika u stečaj pa tako i u vrijeme kada je započeo ovaj postupak između stranaka, ja sam većinski vjerovnik (85%) ukupnih tražbina vjerovnika u stečaju i imam stalne komunikacije sa stečajnom upraviteljicom, isto tako napominjem da se desetak godina na ovom sudu vodio postupak mirenja između tužitelja i tuženika kod pokojne sutkinje Marije Balić u kojem postupku sam sudjelovao kao zastupnik po zakonu tuženika i u kojem postupku se pokušalo između stranaka mirno riješiti predmetni spor tako da su mi sve sporne situacije u ovom postupku poznate. Osim toga napominjem da će najvjerojatnije u stečajnom postupku tuženika biti donesen stečajni plan te je ročište određeno za 17. ožujka 2023. na kojem će skupština vjerovnika odlučiti o predloženom stečajnom planu stečajne upraviteljice.

Na daljnji upit punomoćnice tuženika da se svjedok izjasni u čiju inventarnu listu je unesen taj instrument mjerenja debljine lima broda, svjedok odgovara da misli da je unesen u inventurnu listu JADROPLOVA d.d. jer je isti bio vlasnik tog instrumenta.

Na daljnji upit punomoćnice tuženika da se svjedok izjasni oko troškova tečaja GMDSS što je to i tko je dužan snositi te troškove, svjedok odgovara da se radi o komunikacijskoj opremi JADROPLOVA d.d. na kojoj su se obučavali pomorci koji su plovili na brodovima JADROPLOVA d.d., a tuženik je bio zadužen za organizaciju tih tečajeva i u tim tečajevima tuženik se koristio tom opremom JADROPLOVA d.d. i školovao je pomorce JADROPLOVA d.d. Između stranaka nije postojao nikakav pisani ugovor vezano uz

korištenje te opreme, a napominjem da je ta oprema bila u vlasništvu JADROPLOVA d.d. koji ju je kupio kako bi se sukladno novim uvjetima plovidbe odgovorilo vezao uz osposobljavanje pomoraca za plovidbu, poglavito vezano uz časnike palube, jer se ukidalo radno mjesto telegrafista koje bi preuzeli časnici palube pa je i JADROPLOV d.d. da bi njegovi časnici palube mogli dobiti svjedodžbe za plovidbu i kupilo predmetnu opremu na kojoj smo mi organizirali tečajeve i osposobljavali pomorce. Zbog čega je JADROPLOV d.d. ispostavio račun za korištenje te opreme nije mi poznato. Poznato mi je da je JADROPLOV d.d. 1999. predmetnu komunikacijsku opremu iznajmio kapetanu Brunskom.

Na daljnji upit punomoćnice tuženika da se svjedok izjasni tko je podmirivao sve troškove vezano uz predmetno organiziranje tečajeva i osposobljavanje pomoraca, svjedok odgovara da je sve troškove vezano za opremu, električnu energiju i druge troškove podmirivao JADROPLOV d.d. dok je tuženik, kako sam i kazao, organizirao i održavao tečajeve te pomogao instalirati predmetnu opremu u svaki od brodova tužitelja i nije to posebno naplaćivao tužitelju, a ponovno ističem da stranke u vezi s tom opremom nisu imale poseban ugovor.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja da se svjedok izjasni zbog čega nikada nisu korigirali ugovor o zakupu, svjedok odgovara da stranke, odnosno tuženik nije nikada plaćao tužitelju zakupninu po tom ugovoru o zakupu, pa tako nije morao niti korigirati korištenu površinu te ostajem i dalje kod tvrdnje kako su sve do 1999. i dolaska Zvonka Toule na čelo JADROPLOVA d.d., odnosi između stranka su se temeljili na odnosu povjerenja. Ponovno podsjećam da je JADROPLOV d.d. vodio knjigovodstvo za društvo SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. do siječnja 1999. i on je izdavao, kompenzirao, plaćao i zatvarao međusobna potraživanja između stranaka, ali ponovno se pozivam da su se odnosi između stranaka u tom periodu temeljili na odnosu povjerenja.
Računi kojima se tereti tuženik vezano za zakup su naknadno ispostavljeni i radi se o fiktivnim računima.

Na daljnji upit punomoćnika tužitelja da se svjedok izjasni tko je sklopio BIMCO ugovore, svjedok odgovara da su BIMCO ugovori sklopljeni za brodove koji su plovili oko svijeta između društava JADROPLOV d.d., kojeg su predstavljali gospodin Giovanelli i kapetan Mate Radić i ja, kao direktor SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., a za brodove koji su plovili na linijskim plovidbama za JADROPLOV d.d., gospodin Giovanellli i gospodin Zvonko Kasalo i ja ispred SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o.

Daljnjih pitanja svjedoku nema.

Svjedok izjavljuje da ne potražuje trošak dolaska na današnje ročište.
Iskaz dovršen te se svjedok otpušta iz raspravne dvorane.

Punomoćnik tužitelja umoljava od suda kratki rok kako bi se očitovao na iskaze danas saslušanih svjedoka.

Punomoćnice tuženika također od suda traže rok kako bi se očitovale na iskaze danas saslušanih svjedoka

Sud donosi

r j e š e nj e

Udjeljuje se strankama po punomoćnicima rok od 8 dana kako bi se očitovali na iskaze danas saslušanih svjedoka.

Odlučuje se današnji zapisnik dostaviti sudskom vještaku FORUM REVIZIJA d.o.o. kojeg se poziva da se dodatno očituje imaju li iskazi saslušanih svjedoka bilo kakve učinke na promjenu vještačenja sudskog vještaka u ovoj pravnoj stvari, a ako imaju da se sudski vještak izjasni o navedenim promjenama pa se radi navedenog odlučuje na sljedećem ročištu izvesti dokaz dopunskog saslušanja vještaka po Darki Cecić ispred FORUM REVIZIJA d.o.o. koja se poziva ovim zapisnikom.

Sljedeće ročište za glavu raspravu se određuje za dan 10. svibnja 2023. s početkom u 12,00 sati, što prisutni primaju na znanje te im ovaj zapisnik služi umjesto poziva.

Dovršeno u 10,57 sati.

Sudac Stranke

Zapisničar

ODVJETNICA
NIKICA BOJKIĆ
SPLIT – Lj. Posavskog 15

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Na broj: P-156/2021

Tužitelj: **JADROPLOV d.d.** Split, Obala kneza Branimira 16, OIB: 54431828108

Tuženik: **SPLIT SHIP MAMAGEMENT** doo u stečaju, OIB 98656588257 zastupan po punomoćniku Nikici Bojkić, odvjetnici u Splitu

PODNESAK TUŽENIKA

- Iskazi na ročištu od 06.ožujka 2023 g saslušanih svjedoka Nikše Giovanellia i Ratka Božića istiniti, su logični i razumljivi.

Gospodin Nikša Giovanelli, koji je bio zakonski zastupnik tužitelja od 1991 do 1999. godine decidiran je u tome da u razdoblju dok je on bio zz JADROPLOV d.d. nisu ostale nepodmirene obveze tuženika naspram tužitelja. Isti, nadalje ističe da su sve obveze tuženika iz tog razdoblja prestale prijebojem sa tražbinama tuženika naspram tužitelju

Uporište za takvo postupanje nalaze se u odredbama

- članka 2.3. Ugovora o obavljanju knjigovodstvenih usluga od 1.10.1994.,
- članka 3.2. Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 1.10.1994.
- članka 4.4. Ugovora o zakupu poslovnog prostora, kompjuterske i ostale opreme od 1.10.1994.
- članaka 336 i 337 Zakona o obveznim odnosima (SFRJ broj 29/78, 39/85, 46/85, 57/89, NN broj 53/91, 73/91)

tel./fax: 021/360-192; mob: 098/175 0 144;
e-mail: nikica.bojkic@st.t-com.hr, nikica.bojkic@gmail.com

Taj svjedok nadalje navodi da je u svibnju 1999., dolaskom Zvonka Toule na mjesto direktora tužitelja, tužitelj prestao ispunjavati svoje obveze prema tuženiku (op.a. a što je vidljivo i iz Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-2946/2016, od 10. srpnja 2018.) Iz navedenog proizlazi da su sve obveze tuženika koje su po navedenim ugovorima nastale do svibnja 1999. prestale prijebojem.

Imajući u vidu da se veliki broj računa na kojima tužitelj temelji svoje potraživanje u ovoj pravnoj stvari odnosi upravo na period do svibnja 1999., a koji računi su sačinjeni tek kada je na mjesto direktora imenovan Zvonko Toula, to je očitó da se radi o dvostrukom terećenje tuženiku, a što je nedopustivo.

To što bi Zvonko Toula kao novi direktor tužitelja bio nezadovoljan poslovnim odlukama svog prethodnika Nikše Giovanellia, a kako to zaključuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u obrazloženju Presude Pž-4947/2022-2, od 8. veljače 2023., ne može biti temelj za dvostruko terećenje tuženika za plaćanje obveza koje su prestale prijebojem suglasnim izjavama zz tužitelja i zz tuženika.

Dakle, tužbeni zahtjev tužitelja je neosnovan u dijelu koji se odnosi na potraživanja obveza po predmetnim ugovorima koje su nastale do 5. svibnja 1999., obzirom da su iste podmirene u trenutku stjecanja uvjeta za prijeboj sukladno članku 337 stv 2 Zakona o obveznim odnosima (SFRJ broj 29/78, 39/85, 46/85, 57/89, NN broj 53/91, 73/91) i to valjanom izjavom stanaka u predmetnom razdoblju.

Stoga je potrebo da se vještak očituje i posebno iskaže koje se od utuženih tražbina po računima i u kojem iznosu odnose na obveze tuženika do 05. svibnja 1999.

Kako je poslovne knjige tuženika sukladno Ugovoru o obavljanju knjigovodstvenih usluga, kao i sve druge poslove vezane za knjigovodstvene, financijske i računovodstvene poslove vodio tužitelj, to je isti te prijeboje, a sukladno nalogu kako zz tužitelja tako i zz tuženika proveo sukladno dotadašnjoj praksi stranaka, obzirom da su se u to vrijeme poslovni odnosi stranaka temeljili na odnosu povjerenja. A da su prijeboji provedeni potvrdio je svjedok Nikša Giovanelli.

- Nadalje i svjedok Ratko Božića i svjedok Nikše Giovanelli, potvrđuju navode tuženika, te u svojim iskazima ističu da tuženik nije isključivi korisnik zakupljenih poslovnih prostorija na ulici Komulovića put br.5, već da je te prostore uz tuženika koristio sam tužitelj, te društvo JADROPLOV TRADE d.o.o. (bivša nabavna kuća Jadroplova) te po kazivanju svjedoka Giovanellia prostore je "definitivno više koristio Jadroplov"

Svjedok Ratko Božić u svom iskazu navodi da je tuženik u ulici Komulovića put 5 koristio tri kancelarije i jedan WC sveukupno površine cca 60 m^2. Kako se poslovni prostori tužitelja, a kako je to opisano Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 1.10.1994, sastoje od dvije zgrade ukupne tlocrtne površine 559 m2, od kojih se jedna sastoji od dva skladišta, garaže i arhive, površine 215m2, a duga od skladišta tlocrtne površine 344m2 te pripadajućeg dvorišta između navedenih zgrada površine 403 m2, to se ne može tuženika teretiti ni za plaćanje zakupa za onaj dio poslovnih prostora kojima se isti nije koristio, a niti ga se isključivo može teretiti za plaćanje svih

tel./fax: 021/360-192; mob: 098/175 0 144;
e-mail: nikica.bojkic@st.t-com.hr, nikica.bojkic@gmail.com

troškova nastalih u tim poslovnim prostorima, a posebno ne za troškove fiksne telefonske linije Jadroplov trade-a

.

Svjedok Nikša Giovanelli u odnosu na poslovne prostore tužitelja u Branimirovoj 16, navodi da je tuženik koristio odnosno unajmio 20% tih prostora,

Iz naprijed navedenog jasno proizlazi da bi iznos zakupa poslovnog prostora u ulici Komulovića put 5 trebao iznositi 1/50 dijela prikazanog iznosa u vještvu stalnog sudskog vještaka za računovodstvo i financije FORUM REVIZIJA d.o.o. po sudskom vještaku Darki Cecić od 9.rujna 2022. (to jest umjesto 50.575,79 kn bio bi u obvezi 1.011,52 kn) a za iznos zakupa poslovnog prostora u Branimirovoj 16 treba iznositi 1/5 dijela prikazanog iznosa (to jest umjesto 6.162,04 kn bio bi u obvezi 1.232,40 kn).

Stoga tuženik smatra da bi troškovi označeni u tablici br.1 vještva stalnog sudskog vještaka za računovodstvo i financije FORUM REVIZIJA d.o.o. po sudskom vještaku Darki Cecić od 9.rujna 2022. označene pod brojevima R.br. I.3., I.4., II.3., II.4., II.7., II.8., II.9., III.1., III.2., trebali biti umanjeni sukladno gore navedenim omjerima, a troškovi telefona-Jadroplov trade označenih u tablici stalnog sudskog vještaka od 9.rujna 2022. pod br R.br.II.9. od tuženika u potpunosti otkloniti iz iste.

Naime iz iskaza saslušanih svjedok razvidno je da je u predmetnom periodu postojalo zasebno trgovačko društvo JADROPLOV TRADE i na kojeg je glasila gore navedena telefonska linija Jadroplov trade.

U odnosu na instrument mjerenje lima (u vještvu iskazan pod brojem R.br. I.3. kao manjak na inventuri koji pada u potpunosti kao obveza tuženika radi naknade) svjedok Ratko Božić izjavljuje da se radi o instrumentu veličine 10 cm puta 5 cm a koji je služio za mjerenje debljine lima na brodu. Po opisu tog instrumenta nije razvidno zbog kojeg razloga bi isti služio tuženiku kao pomorskom agentu (manageru) tužiteljeve flote čiji se obveze (na temelju članka 3,4,5,6,7,8,10 Ugovora o trajnom obavljanju usluga managementa flote) primarno svode na administrativne, logističke poslove te poslove osiguranja tehničkog kadra na brodovima flote. No svakako na temelju predmetnih ugovora ne bi bilo razvidno da je takav instrument uručen tuženiku radi korištenja, a niti je bio u posjedu tuženika, što i potvrđuje svjedok Ratko Božić koji navodi da je isti bio kod tužitelja i bio njegovoj inventurnoj listi, te ga je isti i koristio.

Što se tiče troškova aviokarata koji se u vještvu stavljaju na teret tuženika (u vještvu iskazano pod brojem R.br. V.1. i V.6.) svjedok Ratko Božić, između ostalog, navodi da su isti troškovi učinjeni radi popunjavanje posade, a što pak, pada na teret tužitelja. Ovo imajući u vidu da avio karte nisu bile korištene radi službenog putovanja osoblja manadžera **<u>već radi popunjavanja članova posade broda</u>** sukladno preuzetoj obvezi tuženika radi organizacije prijevoza posade navedene u članku 3 (ii) BIMCO ugovora i članka 3.2.b. Ugovora o trajnom obavljanju usluge managementa flote od 19.07.1994. Pa, u krajnjoj liniji sukladno članku 14.2. i članku 15.2. BIMCO ugovora, isti padaju na teret tužitelja a ne tuženika.

U odnosu na tečajeve GDMSS koji se u vještvu stavljaju na teret tuženika (R.br. V.3.) iz iskaza svjedoka Ratka Božića, koji detaljno opisuje da je tuženik organizirao te tečajeve na opremi tužitelja radi osposobljavanja časnika palube tužitelja za

tel./fax: 021/360-192; mob: 098/175 0 144;
e-mail: nikica.bojkic@st.t-com.hr, nikica.bojkic@gmail.com

stjecanje svjedodžbi (str 5 pasus 6 i stg 6 pasus 1), proizlazi da su isti bili organizirani radi obuke članova posade brodova tužitelja

.

Kako je jedna od temeljnih obveza iz Ugovora o trajnom obavljanju usluge managementa folte od 19.07.1994. i iz primjerka BIMCO ugovora za M/B HOPE I (pod člankom 3 (iii) i člankom 3.2.c.) obuka članova posade, za kojeg u ovom trenutku tuženik ističe da iz njegovih primjeraka navedenih ugovora, suprotnom navodima vještakinje, ne proizlazi da postoji tiskarska greška ili te bilo koja referenca na tečajeve GDMSS, to bi iste sukladno članku 14.2. i članka 15.2. BIMCO ugovora bio dužan nadoknaditi tužitelj a ne tuženik.

- Važnost BIMCO ugovora u poslovnom odnosu između tužitelja i tuženika može se iščitati kako već iz ranije dostavljene Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-2946/2016, od 10. srpnja 2018, tako i iz Presuda Trgovački sud u Splitu P-573/19 od 10.listopada 2022. potvrđene Presudom Visokog trgovačkog sud Republike Hrvatske Pž-4947/2022 od 8.veljače 2023. Iz naprijed navedenih presuda razvidan je odnos stranaka u naprijed navedenom periodu u kojem su upravo svjedoci Nikša Giovanelli i Ratko Božić bili odgovorne osobe. .

Dokaz: - Presuda Trgovački sud u Splitu P-573/19 od 10.listopada 2022.
- Presudom Visokog trgovačkog sud Republike Hrvatske Pž-4947/2022 od 8.veljače 2023.

- U prilogu se dostavlja pravomoćno i ovršno rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. St-397/2013 – 544 od 21.ožujka 2023. kojim je potvrđen Stečajni plan u stečajnom postupku nad dužnikom Split Ship Management d.o.o. u stečaju, ovdje tuženikom, koji Stečajni plan je upisan i u glavni knjigu sudskog registra.

Ističe se da je stečajni plan koji je tim rješenjem prihvaćen prethodno oglašen na e-oglasnoj ploči dana 16.02.2023., a da tužitelj ni do dana održavanja ročišta radi odlučivanja o stečajnom planu, koje se održalo dana 17.ožujka 2023., a ni kasnije nije stavio primjedbe na isto a niti je na bilo koji drugi način doveo u pitanje utvrđenja iz tog stečajnog plana.

Na taj način tužitelj je prihvatio da bi u stečajnom postupku u potpunosti bila ispitana njegova prijavljena tražbina, koja tražbina je ujedno i u cijelosti osporena.

Dokaz: *- rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. St-397/2013 – 544 od 21.ožujka 2023.*
- obavijest o elektroničkom upisu Tt-23/2211-2 od 27. ožujka 2023. i
podaci za upis u glavnu knjigu sudskog registra Tt-23/2211-2 od 27. ožujka 2023
- po potrebi uvid u predmet Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013

Tuženik, po punomoćniku

Popis troška:
sastav podneska 11.094,30 eura

NIKICA BOJKIĆ
22153989535

Elektronički potpisano: 4/21/2023 12:45:44 PM
Izdavatelj certifikata: AKD d.o.o.
Provjera: https://esign-test.id.hr/provjera
Broj zapisa: c5ce8c44-28a8-4f61-907c-b19d8dfcbc50

AKD ePotpis

tel./fax: 021/360-192; mo
e-mail: nikica.bojkic@st.t-com.hr, nikica.bojkic@gmail.com

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

ojom se potvrđuje da je **Nikica Bojkić**, OIB **22153989535**, dana **21.04.2023.** u **12:57:26** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Splitu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-156/2021
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tuženika
Podnositelj	split ship management doo u stečaju
Broj stranica	4
Naziv datoteke sa sadržajem	SSM- jadroplov - podnesak travanj 2023.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	286,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	6be248491aae3c1b38f595f7c1285a921f67a21f371c7785f99c47a61c748d0a

Prilog s rednim brojem 1

Opis	SSm - Jadroplov - odluka VTS
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	SSm - Jadroplov - odluka VTS.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	387,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	b0a996b957dcd80c0ee36ac880c93679362b46ec8b3ec7401389b6f5c51a5b7e

Prilog s rednim brojem 2

Opis	ssm - jadroplov - presuda P -573-2019 - vinka mitrović
Broj stranica	22
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	ssm - jadroplov - presuda P -573-2019 - vinka mitrović.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	430,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	251f4a9edd800d20b825913d92956ad4f1705add09cc386333 4697cdfc2be661

Prilog s rednim brojem 3

Opis	SSM-rješenje - potvrda stečajnog plana
Broj stranica	13
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	SSM-rješenje - potvrda stečajnog plana.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	496,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	4c16b09f5d88dd42671e68ecb340feee665846849cf12756814 e16e53b74b8b5

Prilog s rednim brojem 4

Opis	ssm - obavijest o elektroničkom upisu - stečajni plan
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	ssm - obavijest o elektroničkom upisu - stečajni plan.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	219,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	4dcbafd5832ac163f98bd7be6dc00d6af87e3bf59c4d92dc597f 4dbca13deb44

Prilog s rednim brojem 5

Opis	ssm - podaci o opisu u glavnu knjigu sudskog registra - stečajni plan
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	ssm - podaci o opisu u glavnu knjigu sudskog registra - stečajni plan.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	211,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f2f3323cecf7ac0700607fda240dee10f5b5b1a5f34862d4d4fc0 2f8ca75c1be

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: 6 P-156/2021-37

Z A P I S N I K

s ročišta za glavnu raspravu od 25. rujna 2022.

Prisutni od suda:

NEVENKA MARUNICA
(sudac)

Jelena Perkov
(zapisničar)

Pravna stvar:

Tužitelj: JADROPLOV d.d., Split

Tuženik: SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., Split

Radi: utvrđenja tražbine

Početak u 12,00 sati

Za tužitelja: punomoćnik Marin Radić, odvjetnik u Splitu, punomoć u spisu
Za tuženika: punomoćnica Nikica Bojkić, odvjetnica u Splitu, punomoć u spisu i punomoćnik Hrvoje Petric, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Hrvoje Petric i Anita Piližota Petric iz Zagreba, punomoć u spisu

Utvrđuje se da je ročištu nazočna za danas pozvana Darka Cecić, sudski vještak za računovodstvo i financije te ista obavještava sud kako je od kraja svibnja 2023., budući da je istekao certifikat društvu FORUM REVIZIJA d.o.o., a sukladno zakonskim propisima, sada je sudski vještak fizička osoba Darka Cecić iz Solina, Ulica Domovinskog rata 36.

Sud donosi

r j e š e nj e

Dopušta se sudskom vještaku Darki Cecić sudjelovanje u ovom postupku u svojstvu sudskog vještaka.

Odlučuje se izvesti dokaz dopunskog usmenog vještačenja po sudskom vještaku Darki Cecić, dipl. oec. iz Solina na okolnosti već provedenog sudskog vještačenja i podneska tuženika od 21. travnja 2023. te se pristupa izvođenju tog dokaza.

Sudski vještak Darka Cecić, kći Felicija, stara 47 godina, s mjestom stanovanja u Solinu, Ulica Domovinskog rata 36, po zanimanju diplomirani ekonomist, zaposlena u društvu FORUM REVIZIJA d.o.o., upozorena po zakonu dopunski usmeno iskazuje kako slijedi:

Nakon što mi je dostavljen podnesak tuženika u ovom predmetu i nakon što je izveden dokaz saslušanja svjedoka Nikše Giovanelli i zastupnika po zakonu tuženika Ratka Božića, ističem da bi mogla dopunski vještačiti ako sud prihvati kao vjerodostojne iskaze svjedoka i zastupnika po zakonu tuženika potrebno mi je odgovoriti na sljedeća pitanja:

- U podnesku tuženika od 21. travnja 2023. traži se priznavanje svih troškova do 5. svibnja 1999., što bi značilo da svi računi ispostavljeni za razdoblje do tog datuma bi trebali biti isključeni iz vještačenja ili treba vještačiti po postojećim računima, a u kontekstu drugostupanjske presude Visokog trgovačkog suda poslovni broj 72 Pž-2946/2016-2 od 10. srpnja 2018. (u predmetu ovog suda P-717/2000).

- Nadalje, potrebno je točno utvrditi kada je tuženik napustio predmetni poslovni prostor u Komulovića put 5 kako bi se mogli razgraničiti troškovi vezano uz korištenje tog prostora.

- Trošak avio karte izdane na ime radnika tuženika za iznos terećenja od 9.721,00 USD u spisu ne postoji popratna dokumentacija o čijim se radnicima radi i razlogu njihova putovanja, dok za kunski iznos terećenja od 22.429,70 kn evidentirana su samo tri prezimena na kartama (Božić, Vojvodić i Tomić), pa bi trebalo utvrdit na čije se radnike odnosi u periodu od 15.11.1998. do 30.7.1999.

- U odnosu na izdani račun tužitelja prema tuženiku za troškove tečaja GDMSS, prema BIMCO ugovorima je tuženik bio dužan vršiti organizaciju tečaja, odnosno obuke pomoraca, ali tužitelj je ispostavio račun za organizaciju tečaja GDMSS prema tuženiku. U provedenom vještačenju jasno se razgraničava koji iznos se odnosi upravo na ovo potraživanje tužitelja na teret tuženika.

Sud donosi

r j e š e nj e

U odnosu na postavljena pitanja sudskog vještaka pozivaju se stranke po punomoćnicima da se na isto očituju u roku od 8 dana.

U odnosu na posljednje pitanje sudskog vještaka da u spisu postoje računi tužitelja prema tuženiku za troškove organizacije tečaja GDMSS prema BIMCO ugovorima, iako za izdavanje računa za troškove organizacije tečaja tužitelj nije bio ovlašten prema BIMCO ugovorima, ako bude odlučeno izvesti dopunsko vještačenje to će sud u odnosu na ovo pitanje dati jasne smjernice sudskom vještaku.

Sljedeće ročište za glavu raspravu se određuje za dan 25. listopada 2023. s početkom u 12,00 sati, što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje te im ovaj zapisnik služi umjesto poziva.

Dovršeno u 13,50 sati.

Sudac Stranke

Zapisničar