REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zadru
Borelli 9, 23000 Zadar

Poslovni broj: 73 P Ob-223/20

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, po sutkinji Mariji Dukić, u pravnoj stvari tužiteljice Danijele Gaćine iz Zadra, Put Vrela 68 A, OIB:39951074801, zastupane po punomoćnici Josipi Bakočević, odvjetnici u Zadru, protiv tuženika Borisa Begonje iz Zadra, Vatroslava Lisinskog 1 A, OIB:63388537477, zastupanog po punomoćniku Milanu Petričiću, odvjetniku u Zadru, nakon održane glavne rasprave zaključene 18. listopada 2022., u prisutnosti punomoćnice tužiteljice i punomoćnika tuženika i objave 24. studenog 2022.,

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da bračnu stečevinu stranaka čini kredit kod Addiko Bank d.d. Zagreb, br. 236-83/2008, prema Aneksu uz Ugovor o kreditu broj: 362-83/2008 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od dana 23. veljače 2016. godine, solemniziranog po javnom bilježniku Suzani Hrabra pod brojem ovjere OV-1258/16, u iznosu od 44.630,77 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Addiko Bank d.d. za EUR s ugovorenim naknadama, troškovima i kamatom 5,29 % godišnje, te rokom otplate do 31. svibnja 2038. godine.

II Nalaže se Borisu Begonji, OIB 63388537477 da Danijeli Gaćina, OIB 39951074801 na ime ½ dijela kreditne obveze temeljem ugovora kreditu kod Addiko Bank d.d. Zagreb, prema Aneksu uz Ugovor o kreditu broj: 362-83/2008 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od dana 23. veljače 2016. godine, solemniziranog po javnom bilježniku Suzani Hrabra pod brojem ovjere OV-1258/16, isplati iznos od ukupno 46.975,65 kuna/ 6.234,74 eura[1], na ime ½ pojedinog dospjelog i plaćenog iznosa anuiteta, kunske protuvrijednosti EUR 299,32 po srednjem tečaju Kreditora na dan plaćanja, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospjelosti svakog pojedinog iznosa pa do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, i to:

- na iznos od 1.111,24 kn od dana 31.03.2019.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.109,30 kn od dana 30.04.2019.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.110,32 kn od dana 31.05.2019.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.106,53 kn od dana 30.06.2019.g., pa do isplate;

[1] Fiksni tečaj konverzije 7,53450

- na iznos od 1.103,46 kn od dana 31.07.2019.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.106,96 kn od dana 31.08.2019.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.107,82 kn od dana 30.09.2019.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.115,35 kn od dana 31.10.2019.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.112,87 kn od dana 30.11.2019.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.113,86 kn od dana 31.12.2019.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.113,16 kn od dana 31.01.2020.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.116,00 kn od dana 29.02.2020.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.138,80 kn od dana 31.03.2020.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.130,33 kn od dana 30.04.2020.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.135,03 kn od dana 31.05.2020.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.131,26 kn od dana 30.06.2020.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.121,62 kn od dana 31.07.2020.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.125,32 kn od dana 31.08.2020.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.129,07 kn od dana 30.09.2020.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.132,68 kn od dana 31.10.2020.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.130,21 kn od dana 30.11.2020.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.127,97 kn od dana 31.12.2020.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.131,07 kn od dana 31.01.2021.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.134,76 kn od dana 29.02.2021.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.132,86 kn od dana 31.03.2021.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.130,43 kn od dana 30.04.2021.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.123,93 kn od dana 31.05.2021.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.121,14 kn od dana 30.06.2021.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.122,65 kn od dana 31.07.2021.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.119,92 kn od dana 31.08.2021.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.121,85 kn od dana 30.09.2021.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.123,82 kn od dana 31.10.2021.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.125,26 kn od dana 30.11.2021.g., pa do isplate;
- na iznos od 997,49 kn od dana 31.12.2021.g., pa do isplate;
- na iznos od 998,99 kn od dana 31.01.2022.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.000,93 kn od dana 29.02.2022.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.005,39 kn od dana 31.03.2022.g., pa do isplate;
- na iznos od 1.003,59 kn od dana 30.04.2022.g., pa do isplate;
- na iznos od 999,76 kn od dana 31.05.2022.g., pa do isplate;
- na iznos od 998,94 kn od dana 30.06.2022.g., pa do isplate;
- na iznos od 984,46 kn od dana 31.07.2022.g., pa do isplate;
- na iznos od 983,09 kn od dana 31.08.2022.g., pa do isplate;
- na iznos od 986,18 kn od dana 30.09.2022.g., pa do isplate; sve u roku od 15 dana.

III Utvrđuje se da bračnu stečevinu stranaka čini osobni automobil marke Alfa Romeo, model: 156, godina proizvodnje 1998., broj šasije: ZAR93200000029961, reg. Oznake: ZD382BZ.

IV Utvrđuje se da je Danijela Gaćina, OIB 39951074801 stekla pravo suvlasništva i to za ½ dijela osobnog automobila pod točkom III., što je tuženik dužan priznati i trpjeti upis suvlasništva u upisnik MUP i knjižicu vozila, sve u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

I Dopušta se preinaka tužbe učinjena podneskom tužiteljice zaprimljenim 7. listopada 2022.

II Nalaže se Borisu Begonji, OIB 63388537477 da Danijeli Gaćina, OIB 39951074801 naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 6.860,86 kuna /910,59 eura, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Danijela Gaćina (u nastavku teksta: tužiteljica) podnijela je ovom sudu 27. studenog 2020., tužbu protiv tuženika Borisa Begonje (u nastavku teksta: tuženik), radi utvrđenja bračne stečevine. U tužbi navodi kako su ona i tuženik bili u braku od 22. travnja 1995., a da su razvedeni presudom ovoga suda pod posl. br. P Ob-69/2019 od dana 18. listopada 2019. Zajedno da su radom za vrijeme trajanja bračne zajednice stekli imovinu i zajednički doprinosili povećanju vrijednosti postojeće imovine. Za potrebe stanovanja (stambeno zbrinjavanje) da su koristili i plaćali naknadu za nekretninu označenu kao: stan površine 60,43 m², na drugom katu zgrade u Zadru, u ulici Ante Starčevića 23 F, sa zajedničkim dijelovima zgrade, koja je sagrađena na čest. zem. broj 5199 k.o. Zadar. Stan da nije upisan u zemljišnu knjigu niti KPU za k.o. Zadar. U stanu je nakon prestanka bračne zajednice od 2. ožujka 2019. nastavio živjeti tuženik. Tužiteljica da je tada sa troje zajedničke djece, od kojih je dvoje maloljetno, odselila u kuću svoga brata, gdje još uvijek stanuje s mlt. kćerkama Neli i Dinom i punoljetnim sinom Karlom. Oni da su zajednički na nekretnini označenoj kao: čest. zem. 782/1333 k.o. Bokanjac ukupne površine 422 m², upisanoj u zk. ul. br. 2656, izgradili obiteljsku kuću te istu dovršili do faze gradnje: fasada, krov, stolarija. Vlasništvo nekretnine upisano je na ime parničnih stranka i zajedničkog punoljetnog sina Karla Begonje na jednake suvlasničke udjele (1/3 suvlasničkog dijela svaki). Nekretnina da je stečena u postupku dodjele gradskog zemljišta temeljem Ugovora o dodjeli gradskog zemljišta zaključenog u Zadru 22. rujna 2004., Klasa: 944-01/04-01/19, Ur.Broj: 2198/01-1/2-04-3, ovjerenog kod javnog bilježnika mr. sc. Davora Mišković iz Zadra pod brojem ovjere: OV-8658/2004. Tuženiku i njoj da je odobrena građevinska dozvola odlukom Grada Zadra Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja Klasa: UPI-361-03/07-01/147, Urbroj: 2198/01-3/2-08-6 od dana 28. veljače 2008. Nekretnina po novoj izmjeri za k.o. Bokanjac nosi oznaku čest. zem. 5547, u naravi kuća na adresi u Zadru Poljana Dragutina Gorjanovića-Krambergera 3 i dvorište, ukupne površine 417 m². U kući stranke da ne žive, jer da ista nije uvjetna za stanovanje. Zajedničkim sredstvima stranaka kupljen je osobni automobil marke Alfa Romeo, model: 156, godina proizvodnje 1998., broj šasije: ZAR93200000029961, reg. oznake: ZD382BZ, kojeg je nakon prestanka bračne zajednice 2. ožujka 2020. nastavio koristiti tuženik. Tužiteljici temeljem udjela u bračnoj stečevini pripada pravo sukorištenja stana na adresi u Zadru Ante Starčevića 23 F, jer da je isto stekla kao član kućanstva. Veličina domaćinstva utjecala je na dozvoljenu kvadraturu dodijeljenog stambenog prostora, a tuženik da nije postigao otkup po drugoj osnovi koja bi bila njegovo osobno pravo. Tužiteljica ističe kako nema točnih podataka o statusu otkupa stana/dodjele/iznosu dospjelih rata za korištenje stana, niti je iste mogla pribaviti prije podnošenja tužbe.

Strankama da je odobren kredit kod Addiko Bank d.d. Zagreb za potrebe gradnje i uređenja obiteljske kuće na adresi u Zadru, Poljana Dragutina Gorjanovća Krambergera 3. Prema Aneksu uz Ugovor o kreditu broj: 362-83/2008 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od dana 23. veljače 2016., solemniziranog po javnom bilježniku Suzani Hrabra pod brojem ovjere OV-1258/16, kredit je odobren u iznosu od 44.630,77 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Addiko Bank d.d. za EUR s ugovorenim naknadama, troškovima i kamatom 5,29 % godišnje, te rokom otplate do 31. svibnja 2038., u iznosu mjesečnog anuiteta 299,32 EUR, neotplaćena glavnica na dan podnošenja tužbe da iznosi 299.213,86 kuna. Nakon prestanka bračne zajednice 2. ožujka 2019. kredit je u cijelosti i samostalno nastavila otplaćivati tužiteljica, te da je do dana podnošenja predmetne tužbe uplatila ukupno 44.741,84 kune. Prije pokretanja ovog postupka da je predložila tuženiku da o sadržaju bračne stečevine zaključe sporazum, odnosno u samoj tužbi je dala i nacrt po kojoj bi stranke sva svoja pitanja vezana za bračnu stečevinu riješili sklapanjem sudske nagodbu, ali ukoliko tuženik ne pristane na sklapanje iste, tužbenim zahtjevom potražuje da se utvrdi bračnom stečevinom kredit kod Addiko Bank d.d., da se tuženiku naloži da na ime ½ dijela kreditne obveze tužiteljici isplatiti polovicu mjesečnih anuitete koje je ona samostalno otplaćivala od prestanaka bračne zajednice zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, te da se utvrdi da bračnu stečevinu čini automobil marke Alfa Romeo , čime je isti njeno suvlasništvo za ½ dijela (uredila na ročištu od 18. listopada 2022.). Na koncu s obzirom na cjelokupnu stečenu imovinu za vrijeme trajanja bračne zajednice sa tuženikom, predlaže sklapanje sudske nagodbe kako bi razriješili sve svoje imovinskopravne odnose, a u protivnom postavlja tužbeni zahtjev na ime utvrđenja da bračnu stečevinu stranaka čini kredit podignut kod Addiko Banke d.d. 2016., sa zahtjevom prema tuženiku za isplatu polovine mjesečnog anuiteta kojeg je tužiteljica nastavila samostalno otplaćivati od prestanka bračne zajednice stranaka, te da se utvrdi da automobil marke Alfa Romeo čini bračnu stečevinu slijedom čega je ista suvlasnica za ½ dijela.

1.1. Podneskom od 7. listopada 2022., (prije zaključenja prethodnog postupka), s obzirom na protok vremena od podnošenja tužbe, tužiteljica je precizirala, odnosno preinačila tužbeni zahtjev, povišenjem istog na iznos od 46.975,65 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom na pojedinu uplaćenu mjesečnu ratu, a kojoj preinaci se tuženik nije usprotivio, budući se upustio u raspravljanje i po preinačenoj tužbi, pa se smatra da je pristao na preinaku, te je odlučeno kao u točki I. izreke rješenja

2. U odgovoru na tužbu, tuženik je u odnosu na stan naveo kako nije sporno da su stranke predmetni stan koristile u obliku najma stana, a ne kao suvlasnici odnosno osobe koje temeljem stanovanja, što se odnosi na tužitelju, mogu imati ikakva prava u smislu utvrđenja vlasništva ili suvlasništva. Predmetni stan da je tuženik stekao nakon prestanka bračne zajednice i razvoda i to koristeći svojstvo Hrvatskog ratnog vojnog invalida pa da stoga nije moguće utvrđenje prava vlasništva u odnosu na tužiteljicu. Nadalje, u odnosu na obiteljsku kuću ističe kako je izgradnja započeta od strane tužiteljice i tuženika tijekom trajanja bračne zajednice, nesporno na jednake udijele te da su u stvaranju tih vrijednosti sudjelovali i tužiteljica i tuženik pa da se može govoriti o diobi od ½ dijela kao što je također nesporno da je njihov sin upisan za 1/3 dijela. Napominje kako sin Karlo nije sudjelovao u financiranju i izgradnji kuće. U odnosu na kredit kod Addiko bank d.d., tuženik navodi kako je tužiteljica ispravno označila postojanje navedene obveze, a da su navedena sredstva utrošena za stvaranje i povećanje bračne stečevine no ističe kako tužiteljica

zaboravlja da je bračna stečevina također opterećena sa zajedničkim kreditom podignutim kod OTP banke koji da je u cijelosti otplatio tuženik nakon prestanka bračne zajednice. Također tuženik da je obvezan platiti i dug s osnova najma stana. U nastavku postupku tuženik je na ročištu 18. listopada 2022., potvrdio kako je kredit podignut kod Addiko Bank d.d. podignut ne samo za gradnju već i održavanje i obveze obitelji, te da od prestanka bračne zajednice nije sudjelovao u njegovoj otplati. Također je istaknuo da je utuženi automobil bračna stečevina, te je tužiteljica suvlasnica istog za ½ dijela.

3. Sud je dokaznom postupku izveo sljedeće dokaze; izvršen je uvid u: presuda i rješenje ovog suda pod posl. br. P Ob-69/19 (l.s. 4-7), izvadak iz zemljišne knjige (l.s. 9), prigovor u pojedinačnom ZK ispravnom postupku (l.s. 10), polica osiguranja motornih vozila (l.s. 11-12), Addiko e- banking (l.s. 13), preslika aneks Ugovora o kreditu broj 236-83/2008 (l.s. 14-16), potvrda Hrvatske radiotelevizije o obustavi sredstava djelatnici (l.s. 17, 50), kartica uplata (l.s. 18, 51), Ugovor o prijenosu vlasništva od 22. rujna 2004. (l.s. 19), Građevinska dozvola (l.s. 20-21), zk izvadak (l.s. 22), popisni list (l.s. 23), dopis Ministarstva hrvatskih branitelja od 26. svibnja 2020. upućen tuženiku (l.s. 55), obračun OTP banke za prijevremenu otplatu kredita (l.s. 56), preslika tužbe iz predmeta P-947/21 (l.s. 57-59).

3.1. Daljnje dokazne prijedloge, a koji se odnose na pribavu materijalne dokumentacije; podaci o kreditu podignutom u OTP banci, ugovor o otkupnu stana, spis Z-9258/2019, Rz-462/2019, saslušanje stranaka, sud je odbio kao nepotrebne budući je materijalna dokumentacija u spisu u korelaciji sa očitovanjem tuženika bila dostatna da bi se donijela odluka u odnosu na postavljeni tužbeni zahtjev.

4. Naime, prije svega potrebno je istaknuti kako sud u skladu sa odredbom čl. 2. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 , 89/14, i 70/19 dalje ZPP), odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku, pa je tako u konačnici neovisno o povjesnici tužbe i predlošku sudske nagodbe, predmet ovog postupka bio samo zahtjev tužiteljice da se bračnom stečevinom utvrdi kredit podignut kod Addiko banke d.d., te naloži tuženiku uplata polovice mjesečnih rata kredita koje je tužiteljica nakon prestanka bračne zajednice samostalno podmirivala, kao i da bračnu stečevinu čini automobil pobliže opisan u izreci presude. Tuženik s druge strane nije postavljao protutužbeni zahtjev na ime utvrđenja da bi kredit podignut u OTP banci također činio bračnu stečevinu, te da je njemu tužiteljica dužna isplatiti ½ mjesečne rate kredita koje je on eventualno samostalno nastavio plaćati nakon prestanka bračne zajednice, niti je tijekom postupka isticao prigovor radi prebijanja, pa u tom pravcu nije niti bilo potrebno pribavljati dokumentaciju koja se odnosi na kredit podignut u OTP banci ili dokumentaciju koja se odnosi na stjecanje stana koji nije bio predmet ovog postupka.

5. Tužbeni zahtjev tužiteljice je osnovan.

6 Prema odredbi čl. 36. st.3. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj 103/15, u daljnjem tekstu ObZ), bračni drugovi su u jednakim dijelovima suvlasnici bračne stečevine, ako nisu drukčije ugovorili.

7. Prema odredbi čl. 38 ObZ-a na bračnu stečevinu primjenjuju se odredbe propisa kojima se uređuju stvarnopravni i obveznopravni odnosi, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

8. Na ročištu održanom 18. listopada 2022., tuženik je učinio nespornim pravnorelevante činjenice za odlučivanje o postavljenom tužbenom zahtjevu;

- da su stranke ne samo za gradnju i održavanje zajedničke nekretnine, već i za potrebe i obveze obitelji za vrijeme trajanja njihove bračne zajednice podigli kredit

u Addiko Banci d.d. na iznos od 44.630,77 eura, te da nakon prestanka bračne zajednice (ožujka 2019., kako je i naznačeno u presudi o razvodu braka stranka da stranke više ne žive u bračnoj zajednici), tuženik nije sudjelovao u podmirenju mjesečnih rata kredita, kao i da bračnu stečevinu stranaka čini i utuženi automobil, odnosno da je tužiteljica suvlasnica istog za ½ dijela.

9. Uvidom potvrdu poslodavca tužiteljice od 20. studenog 2020., razvidno je da je tužiteljici u periodu od 1. ožujka 2019. do 20. studenog 2020., u korist kredita podignutog kod Hypo Alpe-Adria-Banke d.d. obustavljeno ukupno 44.741,84 kn, odnosno prema potvrdi od 7. listopada 2022., da je od 20. studenog 2020. do 7. listopada 2022., obustavljeno ukupno 49.209,33 kn. Dostavljne su i pojedinačno podmirene mjesečne rate kredita, i to kako slijedi:

- ožujak 2019., u iznosu od 2.222,47 kn,
- travanj 2019., u iznosu od 2.218,59 kn,
- svibanj 2019., u iznosu od 2.220,64 kn,
- lipanj 2019., u iznosu od 2.213,06 kn,
- srpanj 2019., u iznosu od 2.206,92 kn,
- kolovoz 2019. u iznosu od 2.213,92 kn,
- rujna 2019., u iznosu od 2.215.64 kn,
- listopada 2019., u iznosu od 2.230,69 kn,
- studeni 2019., u iznos od 2.225,73 kn,
- prosinac 2019., u iznosu od 2.227,71 kn,
- siječanj 2020., u iznosu od 2.226,32 kn,
- veljača 2020., u iznosu od 2.232,00 kn,
- ožujka 2020., u iznosu od 2.277,59kn,
- travanj 2020., u iznosu od 2.260,65 kn,
- svibanj 2020., u iznosu od 2.270,05 kn,
- lipanj 2020., u iznosu od 2.262,51 kn,
- srpanj 2020., u iznosu od 2.243,23 kn,
- kolovoz 2020., u iznosu od 2.250,64 kn,
- rujan 2020., u iznosu od 2.258,13 kn,
- listopad 2020., u iznosu od 2.265,35 kn,
- studeni 2020., u iznosu od 2.260,42 kn,
- prosinac 2020., u iznosu od 2.255,94 kn,
- siječanj 2021., u iznosu od 2.262,14 kn,
- veljača 2021., u iznosu od 2.269,52 kn,
- ožujak 2021., u iznosu od 2.265,71 kn,
- travanj 2021., u iznosu od 2.260,85 kn,
- svibanj 2021., u iznosu od 2.247,85 kn,
- lipanj 2021., u iznosu od 2.242,28 kn,
- srpanj 2021., u iznosu od 2.245,30 kn,
- kolovoz 2021., u iznosu od 2.239,83 kn,
- rujan 2021., u iznosu od 2.243,69 kn,
- listopad 2021., u iznosu od 2.247,64 kn,
- studeni 2021., u iznosu od 2.250,52 kn,
- prosinac 2021., u iznosu od 1.994,98 kn,
- siječanj 2022., u iznosu od 1.997,99 kn,
- veljača 2022., u iznosu od 2.001,86 kn,
- ožujak 2022., u iznosu od 2.010,78 kn,
- travanj 2022.. u iznosu od 2.007,18 kn,
- svibanj 2022., u iznosu od 1.999,51 kn,

- lipanj 2022., u iznosu od 1.997,86 kn,
- srpanj 2022. , u iznosu od 1.968,92 kn,
- kolovoz 2022., u iznosu od 1.966,18 kn,
- rujan 2022., u iznosu od 1.972,36 kn.

10. Budući je kredit koji je predmet ovog postupka nesumnjivo ostvaren prije prekida bračne zajednice stranaka (2016.), i to u odnosu na različite potrebe domaćinstva stranaka, obje stranke za isti kredit trebaju biti podjednako odgovorni, s obzirom da činjenica prestanka bračne zajednice i razvoda braka ne mijenja odnose proistekle iz te obveze. Kako tuženik niti ne spori da je predmetni kredit podignut zajedno, a i iz samog ugovora o kreditu proizlazi da je isti sudužnik, i to za potrebe njihove bračne zajednice, te da od prestanka bračne zajednice (ožujak 2019.), nije platio niti jedan iznos u odnosu na predmetni kredit, to je sud usvojio tužbeni zahtjev tužiteljice, i naložio tuženiku isplatu u odnosu na ½ svih mjesečnih rata kredita koje je tužiteljica po predmetom kreditu uplatila od ožujka 2019. zaključno sa rujnom 2022. na način kako je to naznačeno u izreci presude. Tužiteljici je priznata i zatražena zakonska zatezna kamata na svaki pojedini uplaćeni anuitet kredita od dana kada je ista izvršila uplatu, u skladu sa odredbom čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 31/05 i 41/08, 125/1, 78/15, 29/18 i 126/21).

11. Odluka o trošku postupka, temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a, prema kojoj stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka, koje sud u skladu sa odredbom čl. 155. st. 1. ZPP-a, procijeni potrebnim za vođenje postupka, te Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15,37/22 i 126/22), pa je tužiteljici zastupanoj po pun. iz redova odvjetnika priznat trošak sastava tužbe 100 bodova (Tbr. 7. Tarife), za sastav podneska od 7. listopada 2022., 100 bodova (Tbr. 8.1. Tarife) zastupanje na ročištu od 2. rujna 2022. i 18. listopada 2022., od po 100 bodova (Tbr. 9.1. Tarife), što uz vrijednost boda od 15,00 kn (Tbr. 50. Tarife), te sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 286,86 kn, pristojbe na presudu u iznosu od 574,00 kn, sveukupno iznosi 6.860,86 kn

Zadar, 24. studenog 2022.

Sutkinja

Marija Dukić

Dokument je elektronički potpisan:
Marija Dukić
Vrijeme potpisivanja:
24-11-2022
13:22:40

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U ZADRU
2.5.4.97=#0C1156415448522D37383836363933323433433
OU=Signature
S=Dukić
G=Marija
CN=Marija Dukić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koja se podnosi pisano u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke postupka putem ovog suda za županijski sud.

DNA:
1) Tužiteljici po pun.,
2) Tuženiku po pun.

Broj zapisa: **eb315-4c719**

Kontrolni broj: **05a32-3c67d-24f60**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marija Dukić, O=OPĆINSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.