Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž Ovr-444/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Anđeli Bošković Rajković, u pravnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, koga zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o. Osijek, protiv ovršenika Petra Macovschija iz Pule, Prilaz Plazina 4, OIB: 31077204778, radi troškova izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj Ovr-435/2025-2 od 28. svibnja 2025. ispravljenog rješenjem Ovr-435/2025-10 od 19. siječnja 2026., 19. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

I. Žalba ovrhovoditelja se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Puli-Pola poslovni broj Ovr-435/2025-2 od 28. svibnja 2025. ispravljeno rješenjem Ovr-435/2025-10 od 19. siječnja 2026. u pobijanom dijelu pod toč. II. izreke.

II. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška za sastav žalbe odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda riješeno je:

"I. Nalaže se ovršeniku da ovrhovoditelju nadoknadi trošak postupka izravne naplate u iznosu od 28,12 EUR u roku od osam dana.

II. U preostalom dijelu odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška kao neosnovan.“

2. Protiv tog rješenja pod toč. II. izreke žalbu je izjavio ovrhovoditelj zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ) s prijedlogom da se žalba prihvati i preinači pobijano rješenje u odbijajućem dijelu, podredno ukine i vrati prvostupanjskom sudu, sve uz naknadu troška za sastav žalbe.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu pod toč. II. izreke, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode ovrhovoditelja ovaj je sud utvrdio da prvostupanjski sud prilikom donošenja rješenja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP u vezi s čl. 381. ZPP i čl. 21. st. 1. OZ.

5. Suprotno žalbenim navodima pravilno je prvostupanjski sud utvrdio relevantne činjenice i pravilnom primjenom čl. 14. st. 4. OZ u vezi s čl. 283. st. 1. i 4. OZ odbio ovrhovoditeljev zahtjev za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

6. Predmet postupka je ovrhovoditeljev zahtjev za naknadom troška postupka izvansudske ovrhe koju je ovrhovoditelj pokrenuo pred Financijskom agencijom na temelju Rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marine Palić Čerin poslovni broj Ovrv-1054/2025 od 5. ožujka 2025.

7. Odlučujući o ovrhovoditeljevu zahtjevu prvostupanjski je sud na temelju čl. 14. st. 4. OZ i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23; dalje: Tarifa) djelomično prihvatio zahtjev i naložio ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju trošak od 28,12 Eura (za sastav zahtjeva za naplatu pred Financijskom agencijom od 12,50 Eura (Tbr.11. toč. 6. Tarife) i za sastav zahtjeva za naknadu troška od 15,62 Eura (Tbr. 11. toč. 10. Tarife)), dok je pod toč. II. izreke u preostalom dijelu u odnosu na zahtjev za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti zahtjev odbio kao neosnovan.

8. Pravilno je prvostupanjski sud odbio ovrhovoditeljev zahtjev za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

9. Odredbom čl. 283. st. 1. OZ propisano da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, te u skladu sa st. 4. iste odredbe rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju.

10. Nije niti sporno da je tražbina koju ovrhovoditelj u konkretnom slučaju prisilno ostvaruje pred Financijskom agencijom utvrđena rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je izdao javni bilježnik. Ovrhovoditelj smatra da nije potrebno dokazivati da je radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti obavio, već smatra da mu već samom činjenicom da je naknada za pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti propisana Tbr. 36. toč. 2. Tarife da mu taj trošak i pripada.

11. Takav stav ovrhovoditelja ne može se prihvatiti. U odnosu na pozivanje ovrhovoditelja na stav izražen u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. prema kojem kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio, nužno je naglasiti da je u konkretnom slučaju riječ o izvansudskoj ovrsi i da je klauzulu

pravomoćnosti i ovršnosti izdao javni bilježnik po službenoj dužnosti, pa je prednji stav neprimjenjiv u konkretnom slučaju.

12. Iz navedenog razloga neodlučno je pozivanje ovrhovoditelja na odluke drugih županijskih sudova, kao i na odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske jer odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske na koje se ovrhovoditelj poziva u žalbi nisu činjenično usporedive s konkretnom situacijom.

13. Vrhovni sud Republike Hrvatske (Su-IV-101/2023-5 od 5. lipnja 2023.) jest zauzeo pravno shvaćanje da ovrhovoditelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku pripada trošak za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u postupku izravne naplate, no zaključak je sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 23. travnja 2026. (Su-IV-100/2026-3 od 2. lipnja 2026.) da u postupku izravne naplate, u povodu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje donosi javni bilježnik, koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20) ovrhovoditelj kojeg zastupa odvjetnik nema pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku.

14. Točno je, a što ovrhovoditelj ističe u žalbi da je klauzula pravomoćnosti i ovršnosti nužna da bi se pokrenuo postupak izvansudske ovrhe pred Financijskom agencijom (čl. 209. OZ), no isto u okolnostima konkretnog slučaja ne znači da je trošak izdavanja takve klauzule nastao ovrhovoditelju da bi ga sada imao pravo potraživati od ovršenika radi čega je žalba ovrhovoditelja odbijena kao neosnovana i potvrđeno prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu pod toč. II. izreke.

15. Kako je žalba ovrhovoditelja neosnovana, odbijen je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška za sastav žalbe (čl. 166. st. 1. u vezi s čl. 154. st. 1. ZPP i čl.14. OZ).

16. U nepobijanom dijelu pod toč. I. izreke prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno.

17. Slijedom iznijetog, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP u vezi s čl. 21. st. 1. OZ odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 19. kolovoza 2026.

Sutkinja
Anđela Bošković Rajković

ANĐELA BOŠKOVIĆ RAJKOVIĆ

Elektronički potpisano: 19.08.2026T10:38:10 (UTC:2026-08-19T08:38:10Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 3cbb9f57-82b8-40d1-a074-8caee91d894c

Županijski sud u Osijeku

Broj zapisa: **9-3088b-e4805**

Kontrolni broj: **0afb9-d7488-f81b9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.