



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO PRAVOSUĐA, UPRAVE
I DIGITALNE TRANSFORMACIJE

KLASA: 052-03/24-01/01
URBROJ: 514-03-03/01-24-05
Zagreb, 1. srpnja 2024.

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, OIB: 72910430276 (dalje u tekstu: Ministarstvo) na temelju odredbe članka 83.a stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24.) i članka 4. stavka 3. Pravilnika o postupku po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja i izboru predsjednika Etičkog vijeća („Narodne novine“, br. 121/22.), u povodu pritužbe Viktora Lazara iz Cestice, Malo Gradišće 16A, radi povrede odredbi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja („Narodne novine“, br. 121/22., dalje u tekstu: Kodeks) od strane stečajnog upravitelja Zorana Ostovića, donosi

ODLUKU

Utvrđuje se da stečajni upravitelj Zoran Ostović iz Velike Gorice, Šibenska 19, OIB: 14973076805, u obnašanju službene dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MTG d.o.o. u stečaju, Malo Gradišće 16a, Cestica, OIB: 79061330069, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem St-232/2022, nije počinio povredu Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja.

Obrazloženje

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije zaprimilo je pritužbu Viktora Lazara iz Cestice, Malo Gradišće 16A, na obnašanje službene dužnosti stečajnog upravitelja Zorana Ostovića u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MTG d.o.o. u stečaju.

Osnovanost pritužbe u bitnome se temelji na nedoličnom i neprimjerenom ponašanju stečajnog upravitelja Zorana Ostovića u obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja. U pritužbi se navodi da je stečajni upravitelj Zoran Ostović postupio protivno odredbi članka 89. stavka 1. točaka 5., 6., 7. i 9. Stečajnog zakona na način da je spriječio stečajnog dužnika MTG d.o.o. u naplati potraživanja temeljem pravomoćnih odluka Općinskog suda u Rijeci, stalne službe u Opatiji, poslovni broj: 85 Pu Ovr-5390/2015-144 od 7. prosinca 2020. i Poslovni broj: 85 Pu Ovr-5390/2015-189 od 3. veljače 2022. temeljem čega bi tražbina vjerovnika Erste&Steiermarkische Bank d.d., Jadranski trg 3A, nesporno prestala, odnosno vjerovnik bi nakon izvršenja presude postao dužnik spram stečajnog dužnika, a stečajni razlozi za stečajnog dužnika MTG d.o.o. Gradišće 16A bi nesporno prestali. Nadalje, u pritužbi se navodi kako je stečajni upravitelj spriječio stečajnog dužnika u izvršenju pravomoćno okončanog postupka pod poslovnim brojem: Ovr-1880/2012 od 27. srpnja 2017. godine, Trgovačkog suda u Rijeci na način da je propustio u ostavljenom roku izjaviti žalbu na Rješenje posl. broj: 4 P-1180/2012-91 od 19. travnja 2023. čime je nedvojbeno oštetio dužnika u iznosu od 68.407,99

eur/515.420,02 kuna i sve vjerovnike dužnika- predlagatelja stečaja, Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija, Poreznu upravu, Područni ured Varaždin. U pritužbi se navodi kako iz Izvještaja stečajne upraviteljice Višnje Rosenberg-Volarić o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase dostavljenom Trgovačkom sudu u Rijeci, poslovni broj: 14 St-1192/2016 od 29. rujna 2020. proizlazi da je sudu dostavljen dokaz o upisu stečajne mase iza Zanatservisa d.o.o. u stečaju, Rijeka, Ul. Ciotina 24, u registar Trgovačkog suda u Rijeci s OIB-om: 44112339691. Slijedom navedenog, u pritužbi se navodi kako je stečajni upravitelj postupio nesavjesno, nedolično i neprimjereno, protivno odredbi stavka 1., točka 5., 6., 7., i 9. članka 89. Stečajnog zakona na način da je odbio naplatiti iznos dosuđen pravomoćnim presudama: UsI-3097/15-8 od 13. lipnja 2017., UsI-3200/15-7 od 21. lipnja 2017., UsI-3201/15-7, od 21. lipnja 2017., UsI-3202/15-7, od 6. srpnja 2017., UsI-3203/15-7, od 16. veljače 2018., UsI-3204/15-8, od 17. srpnja 2017., UsI-3206/15-8, od 2. svibnja 2018., UsI-3039/14-34 od 12. travnja 2019., UsI-1146/19-7 od 28. veljače 2020., UsI-1115/19-8 od 7. rujna 2020. i pravomoćnog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj 39 Pž-3720/2017-5 od 2. lipnja 2020.

Konačno, u pritužbi je navedeno kako je stečajni upravitelj priznao tražbinu predlagatelja stečaja unatoč dostavljenom dokazu sudu i stečajnom upravitelju da je tražbina neosnovana i lažna, bez koje sud ne bi donio rješenje o stečaju.

U svom očitovanju stečajni upravitelj Zoran Ostović ističe kako su u odnosu na navode podnositelja predstavke da stečajni upravitelj uglavnom sprječava dužnika u naplati potraživanja temeljem pravomoćnih odluka Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj: Pu Ovr-5390/2015-144, od 7. prosinca 2020. i Pu Ovr-5390/2015-189 od 3. veljače. 2022., navedena rješenja postala pravomoćna i ovršna prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom 20. ožujka 2023. Međutim, odluke Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj: Gž-Ovr-698/2022 od 21. veljače 2023. dostavljene su punomoćniku koji je u to vrijeme zastupao dužnika, odvjetniku Franji Šebijanu putem e-Komunikacije tek 16. 10. 2023., o čemu je stečajnog upravitelja obavijestio gospodin Lazar na ispitnom ročištu 17. 10. 2023. Dakle, tek od 16. listopada 2023. postoji saznanje o pravomoćnosti i ovršnosti, a u to vrijeme su već nastupile posljedice otvaranja stečaja. Stečajni upravitelj Zoran Ostović je 5. siječnja 2024. uputio poziv na plaćanje dužnikovom dužniku Erste&Steiermarkische bank d.d., koji je potom 12. veljače 2024. dostavio Izjavu o prijebodu kojom se prebijaju međusobna potraživanja na način da se u cijelosti namiruje dužnikovo potraživanje u ukupnom iznosu od 113.222,40 EUR, a vjerovnikova tražbina se u tom iznosu namiruje djelomično i ostaje nenamirena u iznosu od 35.110,88 EUR. Slijedom navedenog proizlazi da naplatom dužnikove tražbine tražbina vjerovnika Erste&Steiermarkische bank d.d. i dalje opstoji te stečajni razlozi ne bi prestali. U odnosu na navode podnositelja predstavke da je stečajni upravitelj spriječio dužnika u izvršenju pravomoćno okončanog postupka ovrhe pri Trgovačkom sudu u Rijeci, poslovni broj: Ovr-1880/2012, na način da je propustio izjaviti žalbu na rješenje od 19. travnja 2023. i onemogućio naplatu iznosa dosuđenog presudom od 27. srpnja 2017. te da je propustio reagirati na činjenicu da je u stečajnom postupku pri Trgovačkom sudu u Rijeci, poslovni broj: St-1192/2016 od 29. rujna 2020. sudu dostavljen dokaz da je stečajna masa iza Zanatservisa d.o.o. upisana u sudski registar, stečajni upravitelj prije svega ukazuje kako se radi o pogrešno označenom predmetu te da se zapravo radi o predmetu P-1880/2012 u odnosu na koji pojašnjava da je pod navedenom oznakom na Trgovačkom sudu u Rijeci vođen postupak tužitelja MTG d.o.o. i tuženika Zanatservis d.o.o. kojom je presudom i rješenjem od 27. srpnja 2017. djelomično na snazi održan platni nalog u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da isplati tužitelju iznos od 457.210,03 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, a na koju presudu i rješenje, prema



podacima u e-Spisu nije uložena žalba. Budući da je zbog provedenog stečajnog postupka St-1192/2016 tuženik prestao postojati, rješenjem od 21. ožujka 2018. prekinut je parnični postupak, ali je nastavljen i obustavljen rješenjem od 19. travnja 2023. jer je stranka prestala postojati, a sljednik pravne osobe nije u zakonskom roku od 3 mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu preuzeo postupak niti je protivna stranka - tužitelj predložila sudu da ga pozove da to učini. U odnosu na predmet St-1192/2016 stečajni upravitelj je naveo kako je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci od 10. siječnja 2018. otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Zanatservis d.o.o. jer na poziv suda na uplatu predujma za namirenje troškova postupka nitko nije odgovorio, pa niti MTG d.o.o., iako je imao presudu od 27. srpnja 2017. Naime, rješenjem od 22. svibnja 2020. određeno je osnivanje stečajne mase u smislu članka 133. Stečajnog zakona, radi unovčenja imovine i namirenja troškova postupka. Presignacijom spisa pod novim brojem St-357/2021, rješenjem od 2. rujna 2021. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza Zanatservis d.o.o. i pozvani su vjerovnici na prijavu tražbina pri čemu MTG d.o.o. nije prijavio tražbinu u iznosu dosuđenom presudom P-1880/2012 od 27. srpnja 2017. te je stečajni postupak zaključen rješenjem od 31. prosinca 2021. U odnosu na navode podnositelja predstavke kako je stečajni upravitelj postupio nesavjesno, nedolično i neprimjereno jer je odbio naplatiti iznose dosuđene pravomoćnim presudama Upravnog suda i rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Pž-3720/2017 od 2. lipnja 2020., stečajni upravitelj Zoran Ostović je istaknuo kako navedenim presudama upravnog suda nisu dosuđeni iznosi koje bi bilo moguće ili trebalo naplatiti, već su pobijana porezna rješenja poništena/ukinuta/oglašena ništavim odnosno predmet vraćen nadležnom tijelu Porezne uprave na ponovno odlučivanje. U odnosu na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3720/2017-5 od 2. lipnja 2020., kojim je ukinuta prvostupanjska presuda kojom je odbačena tužba MTG-a protiv tuženika Republike Hrvatske, Porezna uprava - Ispostava Varaždin, radi stjecanja bez osnove na način da je tuženik naplaćivao porezni dug dva ili više puta, odnosno da je naplaćivao porezni dug koji nije postojao u ukupnom iznosu od 1.296.782,10 kuna, stečajni upravitelj objašnjava kako njime nije dosuđen iznos koji bi bilo moguće ili trebalo naplatiti već je u postupku revizije predloženo preinačenje ili ukidanje rješenja i vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje što je podnositelj predstavke „zaboravio“. Također, navodi kako je postupak i dalje u prekidu zbog pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem. Slijedom svega navedenog stečajni upravitelj navode iz predstavke odbija kao neosnovane.

U svrhu utvrđivanja činjeničnog stanja u postupku je pribavljeno očitovanje predsjednice Trgovačkog suda u Varaždinu iz kojeg proizlazi kako nadzorom postupanja kroz sustav eSpis i neposrednim pregledom spisa poslovni broj: St-232/2022 nije utvrđeno da je stečajni upravitelj Zoran Ostović neuredno obavljao poslove u navedenom stečajnom predmetu niti da bi na bilo koji način zloupotrebjavao svoja procesna ovlaštenja kako se navodi u predstavci.

Nakon provedenog postupka ispitivanja osnovanosti pritužbe utvrđeno je kako u predmetnom slučaju nije došlo do povrede Kodeksa od strane stečajnog upravitelja Zorana Ostovića.

Pritužitelj u pritužbi navodi da je stečajni upravitelj Zoran Ostović postupio protivno zakonskoj odredbi članka 89. Stečajnog zakona kojom su propisane dužnosti stečajnog upravitelja i to stavku 1., točki 5. kojom je propisano da je stečajni upravitelj dužan postupiti savjesno i uredno, a osobito kao dobar gospodar brinuti o završetku započelih a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika,



točki 6. kojom je propisana dužnost stečajnog upravitelja brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika, točki 7. kojom je propisano dužnost savjesnog vođenja poslovanje dužnika iz članka 217. stavka 2. Stečajnog zakona te točki 9. kojom je propisana dužnost unovčenja, odnosno naplate s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu.

Člankom 90. Stečajnog zakona, propisano je da nadzor nad radom stečajnog upravitelja obavlja sud, odbor i skupština vjerovnika dok je člankom 91. Stečajnog zakona propisano da sud može po službenoj dužnosti ili po prijedlogu odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako propisane dužnosti ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda.

Uzimajući u obzir navode podnositelja predstavke o tome koje je, po njegovom mišljenju, radnje trebao i bio dužan poduzeti stečajni upravitelj u konkretnom predmetu, nedvojbeno je da se predmetna pritužba odnosi na povredu dužnosti stečajnog upravitelja u smislu odredbe članka 89. Stečajnog zakona. S tim u vezi ističe se da nadležnost za postupanje u postupku utvrđivanja povrede dužnosti zbog neurednog obavljanja dužnosti i zlouporabe procesnih ovlaštenja stečajnog upravitelja u konkretnom stečajnom postupku proizlazi iz odredbe članka 90. Stečajnog zakona kojom je izrijekom propisano da pravilnost rada stečajnog upravitelja nadzire i prati sud, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika, koji između ostalog, mogu razriješiti stečajnog upravitelja ako propisane dužnosti ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako stečajni upravitelj ne postupa po nalogu suda.

U odnosu na ovlasti ovog Ministarstva u pogledu praćenja rada stečajnih upravitelja, navodi se da je člancima 83.a i 83.c. Stečajnog zakona izrijekom propisana dužnost i pravo ministarstva nadležnog za poslove pravosuđa da prati rad stečajnog upravitelja odlučujući o povredama Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja na temelju predstavki i pritužbi podnesenih zbog nedoličnog ili neprimjerenog ponašanja stečajnih upravitelja u postupcima u kojima sudjeluju u svojstvu stečajnog upravitelja. S tim u vezi valja istaknuti da su Kodeksom detaljno propisana pravila osobnog ponašanja nužna za etičko postupanje, moralni sustav i načela za uzoran i profesionalni rad stečajnih upravitelja, s ciljem očuvanja ugleda i dostojanstva dužnosti stečajnog upravitelja.

Iz navedenog zakonskog rješenja proizlazi nedvojbeno namjera zakonodavca da utvrdi jasnu distinkciju u pravu nadzora Ministarstva nad odstupanjem od utvrđenih standarda ponašanja utvrđenih Kodeksom kojima se narušava ugled i dostojanstvo stečajnoupaviteljske dužnosti od nadzora tijela stečajnog postupka (sud, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika) nad radom i zakonskim dužnostima stečajnog upravitelja u pojedinom stečajnom postupku.

Slijedom svega navedenog potrebno je naglasiti da pojedina stranka svoje nezadovoljstvo načinom postupanja stečajnog upravitelja u konkretnom stečajnom postupku te načinom vođenja stečajnog postupka od strane uredujućeg suca, odnosno primjenom odredbi Stečajnog zakona, ima mogućnost iskazati putem pravnih lijekova protiv konkretne odluke suda sukladno važećim propisima.

Uzimajući u obzir sve navedeno, stav je ovog Ministarstva da stečajni upravitelj Zoran Ostović navedenim ponašanjem i postupanjem nije povrijedio načela profesionalne etike niti opća pravila ponašanja stečajnih upravitelja u obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja te je stoga riješeno kao u izreci ove Odluke.

Uputa o pravnom lijeku:



Protiv ove odluke može se podnijeti prigovor Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije u roku od osam dana od dana dostave odluke. O prigovoru odlučuje Etičko vijeće.



DOSTAVITI:

1. Viktor Lazar, Zagreb, Malo Gradišće 16a, Cestica
2. Zoran Ostović, Velika Gorica, Šibenska 19
3. Pismohrana, ovdje.



