



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, po sucu Jasenki Pavišić Čačić kao sucu pojedincu, u parničnom predmetu tužitelja TRIGLAV OSIGURANJE d.d., Zagreb, Ulica Antuna Heinza 4, OIB 29743547503, kojeg zastupaju Iva Markotić Bagarić i drugi odvjetnici iz OD Hanžeković i partneri iz Zagreba, Radnička cesta 22, protiv tuženika TRGOVINA KRK d.d. za maloprodaju i veleprodaju, Malinska, Dubašljanska 80, OIB 66548420466, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 2. rujna 2026. godine u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Antonije Solić, odvjetnike vježbenice i punomoćnice tuženika Ive Pečvarac, dipl. pravnice, a objavljene dana 24. rujna 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku da isplati tužitelju iznos od 5.090,60 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 22. siječnja 2025. godine do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 (ostali odnosi) ZOO-a koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 768,27 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja ove odluke do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 (ostali odnosi) ZOO-a koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. U tužbi od 26. ožujka 2026. godine tužitelj je naveo da je svom osiguraniku, DVD-u Slakovec, po polici osiguranja imovine br. 010007315554 isplatio, dana 21. siječnja 2025. godine, osigurninu u iznosu od 5.090,60 EUR na ime štete nastale zbog pada stabla na objekt osiguranika. Zbog toga da je stekao pravo regresno potraživati isplaćeni iznos od tuženika kao odgovorne osobe (zakonska subrogacija). Odgovornost tuženika temelji na činjenici da je do štetnog događaja došlo zbog pada trešnje na dom DVD Slakovec. Tužiteljev osiguranik da je u više navrata upozoravao tuženika na opasnost od rušenja bolesnog i prijetećeg stabla. Tuženik da nije spriječio rušenje stabla. Pasivnu legitimaciju tuženika temelji na okolnost da je tuženik nositelj

trgovačkog segmenta grupe Čakovečki mlinovi. Tužbenim zahtjevom zatražio je isplatu iznosa od 5.090,60 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. Na okolnost dokazivanja činjenica iznijetih u tužbi predložio je saslušanje svjedoka Josipa Senčara, uvid u dokumentaciju sačinjenu povodom šetnog događaja kao i fotografije te finansijsko-knjigovodstveno vještačenje.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio pasivnu legitimaciju navodom da nije vlasnik nekretnine s koje je palo stablo. Vlasnik nekretnine da je društvo Čakovečki mlinovi d.d. Čakove. Tuženik da je zakupnik poslovnog prostora i da nema obvezu održavanja šumskog zemljišta izvan područja kojeg koristi za obavljanje trgovačke djelatnosti. Tuženik da brine o održavanju okoliša neposredno uz trgovinu dok za održavanje šume ne snosi odgovornost. Stablo trešnje da se nalazilo na parcelama kč.br. 988/1 i 988/2 i da u naravi predstavlja šumsko zemljište. Osporio je činjenicu da bi tužitelj osiguranik upozoravao tuženika na opasnost od rušenja stabla. Naveo je da nikada tuženik nije primio upozorenje o stanju predmetnog stabla. Uzrok pada stabla da je izvanredno nevrijeme koje da se nije moglo spriječiti. Zbog toga da se radi o višoj sili koja isključuje odgovornost tuženika i bilo koje druge osobe (čl. 1067. ZOO-a). Osporio je visinu štete navodeći da se dio štete odnosi na ponudu od 14. listopada 2024. godine koja da je izrađena više od godinu dana nakon šetnog događaja. Navedeno da je dovelo do dodatnog povećanja štete. Osim toga ponuda da nije dokaz da su radovi otklanjanja štete doista izvedeni. Dodatno, tuženik je prigovorio i dijelu radova koji da nisu u izravnoj uzročno-posljedičnoj vezi s padom stabla poput zamjene laminata i stavki koje se odnose na bojanje zidova i stropa.

3. Na pripremnom i ročištu za glavnu raspravu od 2. rujna 2026. godine tužitelj se pozvao na pisana upozorenja koja su upućena u vezi opasnosti od pada stare trešnje. Tuženik je naveo da je društvo METSS d.o.o. Čakovec pravni prednik tuženika. Tuženik da je preuzeo ugovore o zakupu nekretnina i da je ušao u posjed nekretnina naznačenih u ugovoru o zakupu. Čestica s koje se srušilo stablo da se u katastru vodi kao k.č.br. 988/1, a da navedena čestica odgovara zemljišnoknjižnoj oznaci čestice 222/B/2/1 koja da se vodi kao oranica Slakovec površine 524 m². Tuženik da je bio zadužen za korištenje i održavanje prodavaonice, a ne i oranice. Predmetna čestica da je u naravi neprohodna šuma. Ustrajao je kod navoda da nikada nije primio obavijest o opasnosti od rušenja stabla i potrebi uklanjanja. Osporio je odgovornost navodom da je tuženik u prijavi štete kao uzrok naveo olujni vjetar. Od dana šetnog događaja 23. lipnja 2023. godine do sanacije 14. listopada 2024. godine da je došlo do daljnjeg propadanja. Prigovor osporavanja osnovanosti i visine da se odnosi na stavke 6, 12 i 14 ponude od 14. listopada 2024. godine jer da nisu u vezi s predmetnim šetnim događajem. Nije predložio provođenje drugih dokaznih prijedloga osim uvida u isprave dostavljene uz tužbu.

4. Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu.

5. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog raspravljanja, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.

6. Nesporna je okolnost da se šetni događaj dogodio 23. lipnja 2023. godine kada je došlo do rušenja stabla trešnje na vatrogasni dom osiguranika tužitelja DVD Slakovec.

7. Nesporna je okolnost da je u vrijeme štetnog događaja društvo DVD Slakovec imalo sklopljen ugovor o osiguranju imovine prema polici br. 010007315554 (str. spisa 12) po kojoj je u vezi predmetnog štetnog događaja, tužitelj, u svojstvu osiguratelja, izvršio isplatu osigurnine u iznosu od 5.090,60 EUR dana 21. siječnja 2024. godine prema dokazu na str. spisa 10-11.

8. Sporna je pasivna legitimacija tuženika zbog prigovora da tuženik nije vlasnik predmetne nekretnine s koje je palo stablo (k.č.br. 988/1 zemljišnoknjižne oznake 222/B/2/1 u naravi oranica Slakovec upisana u zk.ul. 1359 k.o. Slakovec, str. spisa 6, u vezi snimke na str. spisa 113).

9. Sporno je postoji li odgovornost tuženika s obzirom na sadržaj obveza po ugovoru o zakupu koje je tuženik nesporno preuzeo kao slijednik iza društva METTS d.o.o. Čakovec.

10. Sporno je radi li se o šteti uzrokovanoj višom silom.

11. Sporna je osnovanost visine zbog prigovora da su u otklanjanju štete bili obuhvaćeni i radovi koji nisu u izravnoj uzročno-posljedičnoj šteti s događajem (stavke 6, 12 i 14 ponude od 14. listopada 2024. godine, str. spisa 25-26) kao i zbog činjenice da je do sanacije u listopadu 2024. godine, zbog proteka vremena, moglo doći do daljnjeg pogoršanja i povećanja štete.

12. Uvidom u ugovor o zakupu nekretnina kojeg je nesporno pravni prednik tuženika društvo METSS d.o.o. Čakovec, u svojstvu zakupoprimca, sklopilo s društvom Čakovečki mlinovi d.d. kao zakupodavcem (str. spisa 85-89) s privitkom 1. (str. spisa 90-95), privitkom 2. (str. spisa 96-97) i pripadajućim aneksima 1-6 (str. spisa 98-111), utvrđena je činjenica da je k.č.br. 222/B/2/1 koja odgovara k.č. 988/1, s koje je nesporno palo stablo trešnje na objekt tužiteljevog osiguranika, predana u posjed tuženika, a kako to proizlazi iz privitka 1 ugovora o zakupu od 1. siječnja 2012. godine (str. spisa 90-95) i čl. 1. i 7. Ugovora o zakupu. Navedeno iz razloga što se predmetna čestica na kojoj se nalazila trešnja nalazi u sklopu nekretnina naznačenih kao prodavaonica br. 26 Slakovec, Slakovec 61, a kako je to utvrđeno iz privitka 1 ugovora o zakupu na str. spisa 90-95.

13. Tuženik kao zakupnik k.č.br. 222/B/2/1 odgovoran je održavati predmet zakupa u ispravnom stanju za vrijeme trajanja zakupa. Radi se o obvezi koja proizlazi iz čl. 522. ZOO-a. U tome je dužan postupati s pažnjom dobrog gospodarstvenika. Budući da se radi o čestici koja graniči s česticom na kojoj se nalazi prodavaonica kojom upravlja tuženik, stav je ovoga suda da je preuzimanjem susjedne nekretnine (k.č.br. 222/B/2/1) u zakup tuženik bio dužan otklanjati svaku moguću ugrozu za ljude i imovinu od starih i suhih stabla. Iako navedeno ne predstavlja trgovačku djelatnost koju tuženik obavlja na susjednoj čestici, tuženik je bio dužan voditi računa da okoliš prodavaonice bude u takvom stanju da ne dovodi u opasnost život/imovinu drugih od stvari (stabla) koje se nalaze na zakupljenoj nekretnini. Budući da je na fotografiji na str. spisa 34 vidljivo da se radilo o stablu obraslom bršljanom, stav je ovoga suda da je tuženik bio dužan provjeriti u kojem se stanju predmetno stablo nalazi te postoji li od stabla ugroza za ljude ili imovinu. Tuženik navedeno u postupku nije dokazao. Već

sam tuženikov navod da se na predmetnoj čestici nalazi neprohodna šuma ukazuje na zaključak da tuženik nije vodio računa o predmetnoj čestici odnosno da nije postupao s pažnjom dobrog gospodarstvenika tako da je vodio računa da je stanje na predmetnoj parceli takvo da ne predstavlja ugrozu za treće osobe. To osobito stoga što se radi o parceli koja graniči onoj na kojoj tuženik obavlja trgovačku djelatnost (str. spisa 113). Stoga se tuženik ne može osloboditi odgovornosti navodom da održavanje predmetne nekretnine ne potpada pod obveze iz ugovora o zakupu. Budući da stablo obraslo bršljanom (koji parazitira na stablu) upućuje na općepoznati zaključak da se radi o potencijalno ugrožavajućem stablu i u takvom stanju predstavlja opasnu stvar, tuženik kao osoba kojoj je dana u posjed nekretnina odgovara umjesto vlasnika budući da joj je povjerena stvar da se njome služi pozivom na odredbu čl. 1066. st. 1 ZOO-a ZOO-a (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23, 69/26).

14. Tuženik u postupku nije dokazao da bi se radilo o višoj sili odnosno da su prilike u kojem je došlo do predmetnog događaja takve da se nisu mogle spriječiti, izbjeći ili ukloniti. Stoga ne postoji temelj za oslobođenje od odgovornosti tuženika pozivom na odredbu čl. 1067. ZOO-a.

15. Za postojanje odgovornosti pravno je irelevantno je li osiguranik tužitelja upozoravao izravno tuženika ili vlasnika predmetne nekretnine (Čakovečki mlinovi d.d.) o potrebi uklanjanja trešnje budući da je obveza tuženika kao zakupoprimca samostalno vršiti pregled i redovito održavati nekretnine predane u posjed na temelju ugovora o zakupu.

16. Okolnost da se osiguranik tužitelja nije izravno obraćao tuženiku već prema dostavljenoj korespondenciji prema ispravama na str. spisa 128-133 Općini Nedelišće i društvu Čakovečki mlinovi d.d. kao vlasniku nekretnina ne predstavlja temelj za oslobađanje tuženika od odgovornosti za štetu.

17. Uvidom u fotografije na str. spisa 30-79, koje je sud prihvatio kao vjerodostojan dokaz nastanka šetnog događaja, utvrđeno je da je osiguranik tužitelja poduzeo mjere radi sprječavanja daljnjeg nastanka štete s time što je oštećene dijelove krovnog prozora prekrrio ceradom (str. spisa 42) isto kao i zidove i pod ispod oštećenog dijela krova (str. spisa 37) Stoga je utvrđeno da protek vremena od šetnog događaja u lipnju 2023. godine do 14. listopada 2024. godine od kada datira ponuda za popravak nije pridonio daljnjem propadanju stvari. U prilog tome tuženik nije predložio odgovarajuće dokaze. Stoga osnovanost istaknutog prigovora u postupku nije dokazana.

18. Oспорavanje stavki 6, 12 i 14 iz ponude od 14. listopada 2024. godine (str. spisa 25-26) također je ocijenjeno neutemeljenim budući da kod ovoga suda, s obzirom na popis stavki: skidanje stare oštećenje izolacije i postavljanje nove (stavka 6), dobava materijala i bojanje oštećenih dijelova stropa i zida prostorije (stavka 12) i demontaža oštećenog laminata i zbrinjavanje na otpad (stavka 14), u usporedbi s fotografijama poslikanim prilikom šetnog događaja nije stvorena sumnja u činjenicu da se ponuda odnosila upravo na oštećenja nastala u predmetnom šetnom događaju. Zbog navedenog, sud je ponudu br. 2024-00028 od 14. listopada 2024. godine (str. spisa 25-26) prihvatio kao vjerodostojnu ispravu te utvrdio da je iznos potreban za sanaciju štete bio 5.835,00 EUR. Uzgred se ističe da za priznavanje visine štete nije potrebno

dostaviti dokaz isključivo u vidu računa za popravak budući da je ponudu od 14. listopada 2024. godine, zbog detaljne specifikacije, sud prihvatio kao vjerodostojan dokaz po kojem je tužitelj izvršio isplatu po sklopljenoj polici osiguranja.

19. Dodatno se ističe da je podatak kojeg je tužiteljev osiguranik naveo u prijavi štete na imovini od 26. lipnja 2023. godine (str. spisa 22), u kojoj je kao uzrok štete naveden olujni vjetar, bez utjecaja na utvrđenje odgovornosti tuženika kao osobe koja je u svojstvu zakupoprimca bila dužna redovito održavati predmetnu nekretninu s koje je palo stablo. Isto tako, opseg visine štete također nije ograničen isključivo na popis uništenih odnosno oštećenih stvari u prijavi od 26. lipnja 2023. godine (str. spisa 22) budući da je iz fotografija vidljivo da je osim na popisanim mjestima, uslijed pada stabla, došlo i do oštećenja laminata, unutrašnjih zidova, stropa, kao i izolacije.

20. Kako je uvidom u potvrdu o plaćanju prema ispravi na str. spisa 10-11 utvrđeno da je tužitelj izvršio isplatu štete po polici u iznosu od 5.090,60 EUR sud je ocijenio pravno osnovanim tužbeni zahtjev za regresnom naplatom isplaćenog iznosa pozivom na čl. 963. st.1 ZOO-a budući da je u postupku utvrđena odgovornost tuženika za nastalu štetu u vezi s čl. 1063. i 1066. st.1 ZOO-a. Stoga je valjalo na temelju čl. 338. st. 3 ZPP-a (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22, 155/23, 146/25) odlučiti kao u točki I. izreke.

21. Odluka o visini stope zatezne kamate temelji se na primjeni odredbe čl. 29. st. 2 (ostali odnosi) ZOO-a i odgovarajućoj primjeni čl. 1086. ZOO-a te utvrđenju da je obveza naknade štete dospjela trenutkom izvršene isplate 21. siječnja 2025. godine.

22. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1 i čl. 155. i 151. ZPP-a. Tužitelju su zbog uspjeha u sporu priznati troškovi zastupanja po odvjetniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to za sastav tužbe 200,00 EUR (T.br. 7.1.), zastupanje na pripremnom i ročištu za glavnu raspravu od 2. rujna 2026. godine 200,00 EUR (T.br. 9.1.), PDV 25% 100,00 EUR, sudske pristojbe tužbu 97,36 EUR i presudu 170,91 EUR sukladno Zakonu o sudskim pristojbama (NN 118/18 i 51/23) i Uredbi o tarifi sudskih pristojbi (NN 50/26). Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke.

U Rijeci, 24. rujna 2026. godine

Sudac

Jasenka Pavišić Čačić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana objave, a u slučaju da nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 15 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Odluka o sporu male vrijednosti može se pobijati zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2 ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st.2 toč. 3. ZPP-a (čl. 467. st. 1 ZPP-a).

Žalba protiv presude ne odgađa ovrhu (čl. 467. a ZPP-a).

Broj zapisa: **9-3088d-a2d2a**

Kontrolni broj: **0d2a6-7da9c-d1421**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASENKA PAVIŠIĆ ČAČIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.