REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-2215/2023-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Vlatki Toplak, kao sucu pojedincu, temeljem prijedloga višeg sudskog savjetnika - specijaliste Lidije Đogaš Batovanja, u pravnoj stvari tužitelja A1 d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, OIB 29524210204, zastupanog po punomoćniku Martinu Garašiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tužene Natalije Rubinić iz Zagreba, Ulica Antuna Šoljana 12, OIB 71375447663, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 15. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvane tužene, dana 29. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi izdanom po javnom bilježniku Aniti Škurjanec iz Zagreba, poslovni broj Ovrv-117428/2022 od dana 13. lipnja 2023. u dijelu kojim se tuženoj nalaže isplatiti tužitelju iznos od 138,02 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim:
- na iznos od 0,04 eura od dana 16. veljače 2022. do isplate,
- na iznos od 23,89 eura od dana 16. ožujka 2022. do isplate,
- na iznos od 23,89 eura od dana 16. travnja 2022. do isplate,
- na iznos od 23,76 eura od dana 17. svibnja 2022. do isplate,
- na iznos od 23,76 eura od dana 16. lipnja 2022. do isplate,
- na iznos od 9,50 eura od dana 16. srpnja 2022. do isplate,
- na iznos od 33,18 eura od dana 15. listopada 2022. do isplate,

i to do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za tri postotna poena te od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi izdanom po javnom bilježniku javnom bilježniku Aniti Škurjanec iz Zagreba, poslovni broj Ovrv-117428/2022 od dana 13. lipnja 2023. u dijelu kojim se tuženoj nalaže naknaditi nastali trošak iznos od 87,10 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 13. lipnja 2023. do isplate.

III Nalaže se tuženoj naknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 257,73 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 29. listopada 2026. kao dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, podnio je dana 1. prosinca 2022. prijedlog za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave kojim traži od tužene, tada ovršenice isplatu iznosa od 138,02 eura (1.039,90 kn) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od 0,04 eura od dana 16. veljače 2022. do isplate, na iznos od 23,89 eura od dana 16. ožujka 2022. do isplate, na iznos od 23,89 eura od dana 16. travnja 2022. do isplate, na iznos od 23,76 eura od dana 17. svibnja 2022. do isplate, na iznos od 23,76 eura od dana 16. lipnja 2022. do isplate, na iznos od 9,50 eura od dana 16. srpnja 2022. do isplate, na iznos od 33,18 eura od dana 15. listopada 2022. do isplate od 17. siječnja 2023. pa do isplate kao u točki I. izreke, te pripadajući ovršni trošak, a sve na ime neplaćene telekomunikacijske usluge, temeljem kojeg prijedloga je javni bilježnik Aniti Škurjanec, donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovrv-117428/2022 dana 13. lipnja 2023.
2. Protiv citiranog rješenja tužena je podnijela pravovremeni prigovor u kojem navodi kako da je imala ugovor s tužiteljem, ali da je njezin suprug prebacio drugi ugovorni odnos na drugog operatera (Optima), da mu je prilikom sklapanja ugovora kod drugog operatera rečeno kako će oni snositi sve troškove i izvršiti odjavu s tužitelja. Slijedom navedenog, navodi kako se ne smatra krivom za nastalo dugovanje za koje smatra da tužitelj duguje Optima telekom, a ne ona.
3. Ovosudnim rješenjem poslovni broj Povrv-2215/2023-8 od dana 22. studenog 2024. stavljeno je izvan snage spomenuto rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i u tom dijelu su ukinute sve provedene radnje, te je određeno da će se postupak nastaviti po pravilima parničnog postupka kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, a sve sukladno čl. 58. st. 3. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93,14, 55/16, 73/17 i 131/20, dalje OZ).
4. Tužitelj je podneskom od dana 13. siječnja 2025. otklonio prigovore tužene te naveo kako iste smatra neosnovanim, navodeći kako je tužena bila sa tužiteljem u ugovornom odnosu, da je ugovor između tužitelja i tuženika sklopljen tužiteljevim prihvatom tuženikovog Zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa. Pretplatnički ugovor čine i Opći uvjeti poslovanja A1 Hrvatska d.o.o. i Cjenik usluga A1 Hrvatska d.o.o. te da se ugovorni odnos između tužitelja i tuženika odnosi na uslugu Super Internet. Iznos mjesečne naknade iznosio je 199,00 kn/26,41 eura. Tužitelj navodi

kako je svoje obveze iz ugovora uredno ispunjavao u vidu pružanja ugovorenih telekomunikacijskih usluga, dok tuženik nije podmirio utuženi račun te da tužena nije prigovorila utuženom računu u skladu s čl. 9. Općih uvjeta tužitelja, temeljem čega se, sukladno čl. 6.2.1. Općih uvjeta, smatra da su isti od strane tužene i prihvaćeni. Smatra prigovore tužene neosnovanim, paušalnim i usmjerenim na izbjegavanje platežne odgovornosti, a ukoliko tužena tvrdi da je dugovanje podmirila, isto je dužna i dokazati. Slijedom navedenog, predlaže se nadležnom sudu da, nakon provedene glavne rasprave održi na snazi u cijelosti platni nalog sadržan rješenju o ovrsi javnog bilježnika koje je donio javni bilježnik Anita Škurjanec iz Zagreba dana 13. lipnja 2024. kao i da tuženoj naloži da tužitelju nadoknadi trošak ovog postupka.

5. Tužena se nije očitovala na navode tužitelja iako je istoj navedeni podnesak uredno dostavljen, kao i poziv za ročište dana 15. rujna 2026. na koje nije pristupila niti je ispričala svoj nedolazak (potvrda o dostavi podneska i poziva za ročište na listu 123 spisa).

6. Nadalje, sud je na ročištu dana 15. rujna 2026. proveo i zaključio glavnu raspravu te okončao postupak u ovoj pravnoj stvari, smatrajući da bi daljnje odgode stvorile bespotreban trošak za stranke, a i obzirom se radi o sporu male vrijednosti.

7. Tijekom postupka sud je proveo sve po strankama predložene dokaze te je izvršio uvid u izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga, zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa, Opće uvjete poslovanja A1 Hrvatska d.o.o., ispis utuženih računa sa lista 84-90 spisa, karticu kupca s prilozima, te Cjenik elektroničkih komunikacija.

8. Na temelju provedenog dokaznog postupka, cijeneći sve provedene dokaze sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje ZPP), u njihovoj ukupnosti i svaki zasebno, ovaj sud smatra tužbeni zahtjev osnovanim kao pod toč. I. izreke.

9. Između stranaka je sporna pasivna legitimacija, osnova i visina tužbenog zahtjeva kao i je li tužena u ugovornom odnosu sa tužiteljem.

10. Uvidom u Zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa sa lista 67-70 spisa utvrđeno je da je tužena dana 15. srpnja 2021. potpisala zahtjev, te da je potpisom istog prihvatila Opće uvjete poslovanja i obvezala se podmirivati nastale troškove sukladno Općim uvjetima poslovanja A1 Hrvatska d.o.o. te da time prihvaća i Cjenik. Također je iz predmetnog zahtjeva vidljivo kako je naznačen OIB tužene 71375447663 (kao i u ovršnom prijedlogu) te da je u svrhu identifikacije predao osobnu iskaznicu broj 114770104, da je isti naznačen kao platežno odgovorna osoba - pretplatnik, te je predmetni zahtjev vlastoručno potpisala tužena. Također za istaknuti je kako je predmetni zahtjev potpisan za uslugu Super Internet, na neodređeno razdoblje, te da se navedeno odnosi na adresu priključka usluge Ulica Antuna Šoljana 12, Zagreb.

11. Iz navedenog je utvrđeno da su tužitelj i tužena sklopili pretplatnički ugovor dana 15. srpnja 2021., kao i da je temeljem zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa naznačeno kako je isti sklopljen na neodređeno razdoblje, aktivirajući pri tome uslugu Super Internet, a kako je to prethodno navedeno.

12. Prema članku 5. tako prihvaćenih Općih uvjeta (dalje Uvjeti) zahtjev, prihvaćen od strane tužitelja, zajedno sa Uvjetima čini Ugovor o pretplatničkom odnosu, a sva prava i obveze iz pretplatničkog odnosa između A1 i pretplatnika započinju u trenutku uključenja usluge te se pretplatnički ugovor zasniva na neodređeno vrijeme. Također, pravo naplate nastupa uključenjem usluge. Isto tako, za istaknuti je kako je tuženoj dostavljen podnesak u kojem tužitelj prilaže predmetnu dokumentaciju te tužena nije

predlagala provođenje dokaza kojima bi pobila tvrdnje tužitelja, sve u smislu čl. 219. st. 1. ZPP-a, a upravo je na istoj teret dokazivanja predmetnog.

13. Također, iz predmetnog zahtjeva potpisanog 15. srpnja 2021., utvrđeno je kako je istim nastao ugovorni odnos između tužitelja i tužene u pogledu korištenja usluge Super Internet, a koji je nastao tužiteljevim prihvatom Zahtjeva za zasnivanjem pretplatničkog odnosa koji je podnijela tužena. Sastavni dio predmetnih ugovora su i Uvjeti gdje je evidentno kako je zasnivatelj predmetnog pretplatničkog odnosa, ovdje tužena koji je potpisivanjem gore navedenih zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa preuzeo platežnu odgovornost.

14. Također je člankom 13.1. Uvjeta uređeno da pretplatnik ima pravo raskinuti pretplatnički odnos slanjem obavijesti o raskidu ugovora poštom, elektroničkim putem, telefaksom ili potpisivanjem zahtjeva za raskid ugovora na ovlaštenom prodajnom-poslovnom mjestu.

15. Uvidom u priloženi ispis utuženih računa sa lista 84-90 spisa broj 0000041339022022 za razdoblje od 1.-31. siječnja 2022., sud je utvrdio kako je isti izdan samo za one usluge za koje je tužena i preuzela platežnu odgovornost te da je na istom obračunata naknada za uslugu Super Internet, u ukupnom iznosu od 23,89 eura (179,90 kn) sa dospijećem dana 15. veljače 2022.

16. Uvidom u ispis računa broj 0000041436032022 za razdoblje od 1.-28. veljače 2022., sud je utvrdio kako je isti izdan samo za one usluge za koje je tužena i preuzela platežnu odgovornost te da je na istom obračunata naknada za uslugu Super Internet, u ukupnom iznosu od 23,89 eura (180,00 kn) sa dospijećem dana 15. ožujka 2022.

17. Uvidom u ispis računa broj 0000048140042022 za razdoblje od 1.-31. ožujka 2022., sud je utvrdio kako je isti izdan samo za one usluge za koje je tužena i preuzela platežnu odgovornost te da je na istom obračunata naknada za uslugu Super Internet, u ukupnom iznosu od 23,89 eura (180,00 kn) sa dospijećem dana 15. travnja 2022.

18. Uvidom u ispis računa broj 0000040797052022 za razdoblje od 1.-30. travnja 2022., sud je utvrdio kako je isti izdan samo za one usluge za koje je tužena i preuzela platežnu odgovornost te da je na istom obračunata naknada za uslugu Super Internet, u ukupnom iznosu od 23,76 eura (179,00 kn) sa dospijećem dana 16. svibnja 2022.

19. Uvidom u ispis računa broj 0000062146062022 za razdoblje od 1.-31. svibnja 2022., sud je utvrdio kako je isti izdan samo za one usluge za koje je tužena i preuzela platežnu odgovornost te da je na istom obračunata naknada za uslugu Super Internet, u ukupnom iznosu od 23,76 eura (179,00 kn) sa dospijećem dana 15. lipnja 2022.

20. Uvidom u ispis računa broj 00000110072072022 za razdoblje od 1.-30. lipnja 2022., sud je utvrdio kako je isti izdan samo za one usluge za koje je tužena i preuzela platežnu odgovornost te da je na istom obračunata naknada za uslugu Super Internet, u ukupnom iznosu od 9,50 eura (71,60 kn) sa dospijećem dana 15. srpnja 2022.

21. Uvidom u ispis računa broj 0000105608102022 za razdoblje od 1.-30. rujna 2022., sud je utvrdio kako je isti izdan na ime naknade za isključenje Internet usluge u iznosu od 33,18 eura (250,00 kn) sa dospijećem dana 14. listopada 2022.

22. Prema odredbi čl. 6.1.1. i 6.2.1. Uvjeta određeno je kako je pretplatnik obvezan plaćati cijenu usluga u iznosu određenim cjenikom, da se mjesečni računi ispostavljaju za obavljene usluge i druge naknade sukladno cjeniku, s rokom dospijeća navedenim na računu uz napomenu kako je krajnji korisnik obvezan platiti

ukupan iznos neosporenih troškova i dugovanja nastalih za vrijeme trajanja pretplatničkog odnosa, uključujući i troškove usluga. Također je odredbom čl. 6.3.1. propisano kako je krajnji korisnik obvezan podmiriti račun do datuma dospijeća naznačenog na računu te da A1 može privremeno ograničiti usluge ili isključiti pretplatničku opremu ako pretplatnik nije podmirio dospjelo dugovanje u roku od 30 dana od dana dostavljanja opomene u pisanom ili elektroničkom obliku, a nije podnio prigovor za iznos za koji je zadužen.

23. Nadalje, čl. 9.4. Uvjeta propisano je da krajnji korisnik ima pravo u roku od 30 dana od dana dospijeća računa uložiti prigovor na iznos kojim je zadužen za pružene usluge.

24. Nadalje, sukladno čl. 12.1. Uvjeta propisano je da pretplatnički odnos između korisnika i A1 može biti raskinut između ostalog i ako se utvrdi postojanje okolnosti navedenih u čl. 6.3.3. Uvjeta, a kojim je propisano da ako krajnji korisnik ne podmiri dugovanje ni nakon isteka roka od 30 dana od dana privremenog isključenja A1 može trajno isključiti usluge i raskinuti pretplatnički odnos u skladu s navedenim uvjetima.

25. Sud je uvidom u predmetni zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa kao i u odnosu na svu ostalu priležeću dokumentaciju (priloženi račun za utuženo razdoblje) utvrdio kako je razvidno da je između tužitelja i tužene nastao ugovorni odnos zasnovan na pretplatničkom odnosu, da su tuženoj pružene telekomunikacijske usluge proizašle iz ugovorenog paketa, a da je tužena svojim potpisom na predmetnom zahtjevu od 15. srpnja 2021. potvrdila prihvat Općih uvjeta i Cjenika te potvrdila točnost i istinitost svih podataka navedenih u predmetnom zahtjevu, uključujući i svoju adresu kao korisnika kao i da je slijedom nepodmirenja dospjelih obveza ugovorni odnos raskinut slijedom čega je isti izdao račun od dana 30. rujna 2022. (list 90 spisa) na ime naknade za isključenje Internet usluge, a sa je tužena do tada bila u ugovornom odnosu sa tužiteljem.

26. Iz predmetnih računa sa lista 84-90 spisa, proizlazi da je tužena u navedenom razdoblju koristila usluge navedene u specifikaciji troškova.

27. U odnosu na dostavu i primitak računa, sud ukazuje kako na strani tužitelja ne postoji obveza za dostavu računa niti opomene preporučeno već običnom poštom, slijedom čega navedeno ne može niti biti predmet dokazivanja. S druge strane, sud također ukazuje kako tuženoj kao pretplatniku i platežno odgovornoj osobi koja je u ugovornom odnosu sa tužiteljem temeljem Zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa, za pruženu telekomunikacijsku uslugu nije mogla ostati nepoznata činjenica da se predmetna naknada za navedenu uslugu naplaćuje na mjesečnoj bazi temeljem izdanih računa pa ukoliko iste nije zaprimio, to je ne oslobađa od obveze podmirenja predmetne obveze te je ista imala mogućnost obratiti se tužitelju radi utvrđenja visine predmetnog dugovanja za svaki od utuženih računa izdanih na mjesečnoj bazi.

28. Nadalje, tužena ničime ne dokazuje kako je sukladno Općim uvjetima na ispostavljene račune za utuženo razdoblje istaknula prigovor u propisanom roku, sukladno čl. 9.4. Općih uvjeta, niti da se na bilo koji drugi način obratila tužitelju kako bi ga obavijestila da je njezin suprug zatražio promjenu operatera ili da raskida ugovorni odnos ili da je navedeni novi operater podmirio sve obveze nastale do trenutka prelaska na uslugu drugog operatera, sve u smislu čl. 219. st. 1. ZPP-a, što tužena nije predložila niti učinila.

29. Slijedom svega navedenog, sud je zaključio da je tužena zaključila Ugovor s tužiteljem, da je koristila ugovorene usluge za utuženo razdoblje navedeno u

utuženim računima sa lista 84-90 spisa, te da je tužitelj obračunao naknade sukladno odredbama Ugovora.

30. Obzirom iz tužiteljevih poslovnih knjiga proizlazi da se utuženi račun odnose na pružene usluge pristupa internetu i da se posljednji račun odnosi na naknadu za isključenje Internet usluge, a tužena ne dokazuje suprotno, te koja visina je utvrđena uvidom u priloženu dokumentaciju u spisu (izvod iz poslovnih knjiga te ispis utuženih računa sa lista 84-90 spisa) kao i da su navedeni iznosi i u skladu sa Cjenikom tužitelja (list 103 spisa) sud je zaključio da predmetno potraživanje u iznosu od 138,02 eura nije podmireno.

31. Tužena je sukladno odredbi čl. 9. i čl. 65. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 114/22, 156/22, 155/23, dalje ZOO) dužna ispuniti svoju ugovornu obvezu, a kako ista nije ispunjena po dospijeću, na temelju čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a, pored glavnice duguje i zatezne kamate koje teku od dana dospijeća svakog pojedinog računa do isplate, a koje datume je sud utvrdio uvidom u priloženu dokumentaciju – izvod iz poslovnih knjiga i ispis predmetnih računa.

32. Nadalje, sud ukazuje kako predmetni računi kao i izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga priloženi spisu predstavljaju sukladno odredbi čl. 31. OZ-a vjerodostojnu ispravu, uz koje zakon veže presumpciju istinitosti i autentičnosti, a navedeni izvod daje sudu dovoljno podataka da utvrdi visinu predmetne tražbine kao i dospijeće iste.

33. Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 183. st. 1. ZOO-a prema kojoj dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje dok je sukladno odredbi članka 29. stavka 1. ZOO-a propisano da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice i zatezne kamate, to je valjalo tuženu obvezati na isplatu zateznih kamata.

34. Tužitelju pripadaju i zakonske zatezne kamate na dosuđeni iznos glavnice od 138,02 eura, sukladno čl. 29. st. 1. ZOO-a i to od dana nakon dospijeća računa pa do isplate i to kako je tužitelj i zatražio tužbenim zahtjevom, to je sud i predmetni zahtjev tužitelja u pogledu zateznih kamata na dosuđenu glavnicu, našao u cijelosti osnovanim i odlučio kao pod toč. I. izreke.

35. Stopa zatezne kamate na dosuđeni iznos utvrđena je sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a, te odredbi čl. 1. Uredbe o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 156/22.) i čl. 1. Zakona o izmjenama i dopunama zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 155/23).

36. Slijedom navedenog, valjalo je predmetni platni nalog sadržan u navedenom rješenju o ovrsi održati na snazi za glavnicu u iznosu od 138,02 eura i pripadajuće kamate na dosuđeni iznos kao u toč. I. izreke, a sve sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a.

37. U točki II. izreke ukinut platni nalog sadržan u citiranom rješenju o ovrsi za nastali ovršni trošak u iznosu od 87,10 eura s pripadajućom kamatom, budući se radi o trošku koji se odnosi upravo na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. Kako je protiv rješenja o ovrsi podnesen prigovor, isto nije postalo pravomoćno tako da nema mjesta održavanju na snazi tog troška već se o osnovanosti tog troška odlučuje zajedno s ostalim troškovima nastalim u ovoj parnici u kojoj se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, a zatezna kamata na cjelokupni trošak postupka, teče od donošenja prvostupanjske presude, budući da je visina troška postupka po svojoj visini određena točnim novčanim iznosom tek u trenutku donošenja prvostupanjske presude, pa je tek tada podobno da na trošak postupka teku zatezne kamate, kao sporedno potraživanje.

38. Obzirom se postupak, povodom prigovora tužene protiv rješenja o ovrsi, nastavio kao parnični postupak, to nema mjesta razdvajanju troška postupka na ovršni i parnični trošak, već o trošku postupka treba odlučiti u skladu s odredbom čl. 154. st. 1. ZPP-a kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku, te se tako odluka o trošku postupka temelji na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a kao i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 148/09, 142/12, 108/14, 126/22, 138/23, dalje Tarifa) te prema troškovniku predanom na ročištu 15.9.2026., a sve sukladno vrijednosti predmeta spora od 138,02 eura, pa je tako tužitelju priznat trošak sastava ovršnog prijedloga u iznosu od 62,21 eura te predujma i ostatka naknade javnog bilježnika u iznosu od 24,89 eura, potom za sastav podneska od 13.1.2025. prema Tbr. 8/1 i za zastupanje po punomoćniku odvjetniku na ročištu dana 15.9.2026. prema Tbr. 9/1 za svaku radnju u iznosu od po 50,00 eura, te potom za zastupanje po punomoćniku odvjetniku na ročištu 9.3.2026. prema Tbr. 9/5 koje je odgođeno prije početka raspravljanja u iznosu od 12,50 eura, sve uz pripadajući PDV od 25% i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 eura sukladno Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 118/18, 9/21, 51/23; dalje ZSP), slijedom čega je tužitelju ukupno priznat iznos od 257,73 eura na ime prouzročenih mu troškova ovog postupka, a kako to stoji u toč. III. izreke.

39. Nadalje, tužitelju nije priznat zatraženi trošak pristupa odvjetnika na ročište dana 15.2.2026. obzirom takvo ročište nije ni zakazano niti održano, čime navedeni trošak nije niti nastao.

40. Zatezna kamata na trošak određena je sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a.

Zagreb, 29. listopada 2026.

Sudac:
Vlatka Toplak

VLATKA TOPLAK

Elektronički potpisano: 29.10.2026T11:36:31 (UTC:2026-10-29T10:36:31Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: cfde0990-34e6-4218-bed7-2f10b0b4c719
Općinski građanski sud u Zagrebu

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno u 3 primjerka putem ovog suda u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude. Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

DNA:
- tužitelju po pun. uz rješenje za sudsku pristojbu na presudu
- tuženoj

U Zagrebu, dana 29. listopada 2026. godine
Viši sudski savjetnik - specijalist: Lidija Đogaš Batovanja

Broj zapisa: **9-3088f-5cb39**

Kontrolni broj: **07171-848c0-59994**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.